

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects

September 30 ~ October 1, 2010

**Venue | Video Conference Room, 7th Fl. Graduate School Bldg.,
Hanyang University, Seoul, Korea**

**Hosted by | Institute of Far Eastern Studies, Russian Academy of Sciences
Korean Political Science Association
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University**

Organized by | Asia-Pacific Research Center, Hanyang University

한양대학교 아태지역연구센터

September 30, 2010 (Thursday)

11:00-12:00 Opening Ceremony

Opening Address

- Gu Ho Eom (Director, APRC, Hanyang University)
- Mikhail Titarenko (Director, IFES, RAS)

Welcoming Address

- Chong Yang Kim (President, Hanyang University)
- Yoon Jae Chung (President, Korean Political Science Association)

Congratulatory Speech

- Konstantin Vnukov (Ambassador of the Russian Federation to Korea)
- Duck-Woo Nam (Former Prime Minister)
- Kyu Hyung Lee (Former Korean Ambassador to the Russian Federation)
- Se Hee Yoo (Professor Emeritus, Hanyang University)

12:00-13:30 Luncheon

13:30-15:30 Session I

The Substance and Mechanism of the Strategic Cooperative Partnership between Korea and Russia in Diplomatic and Military Relations

Chair: Se Hee Yoo (Professor Emeritus, Hanyang University)

Papers:

- Mikhail Titarenko (Director, IFES, RAS)
“20 Years of Russia-ROK Diplomatic Relations: Expectations, Results, and Challenges.”
- Alexander Ageev (Director-General, Institute for Economic Strategies)
“Strategic Risks in the Regional and Global Environment: Russia-ROK's Compatibility of Integral Powers.”
- Wan Suk Hong (Director, Institute of Russian Studies, Hufs)
“An Evaluation of the 20 Year Korea-Russia Diplomatic Relations and Prospect for Future Development: A Perspective from the Korean Side.”
- Beom Sik Shin (Professor, Seoul National University)
“A Prospect of the Strategic (Cooperative) Partnership between ROK and Russia.”

Discussants:

- Sang Tu Ko (Professor, Yonsei University)
- Younkoo Kim (Professor, Hanyang University)
- Alexander Zhebin (Director, Center for Korean Studies, IFES)
- En Un Kim (Research Fellow, IFES)

15:30-16:00 Coffee Break

16:00-18:00 Session II

The North Korean Issues and Security in Northeast Asia

Chair: Mikhail Titarenko (Director, IFES, RAS)

Papers:

- Alexander Zhebin (Director, Center for Korean Studies, IFES)
“Building a New Peace System in Northeast Asia and Russia-ROK Strategic Partnership.”
- Youen Kim (Professor, Hanyang University)
“The Stability of the Northeast Asian Region and the Role of Russia in the Multilateral Security Cooperation System.”
- Jae Nam Ko (Professor, Institute of Foreign Affairs and National Security)
“The Political and Security Situation in the Korean Peninsula and Korea-Russia Cooperation.”

Discussants:

- Seongjin Kim (Professor, Duksung Women's University)
- Tae-Hwan Kim (Director, Policy & Research Dept., Korea Foundation)
- Svetlana Suslina (Professor, Moscow State Institute of International Relations)

October 1, 2010 (Friday)

10:00-13:00 Session III

Strategic Economic Cooperation between Korea and Russia and Prospect for Future Development

Chair: Sung-Chull Lee (Dean, GSIS, Hanyang University)

Papers:

- Ruslan Grinberg (Director, Institute of Economics, RAS)
“Modernization of Russia's Economy and Resources of the Asia-Pacific Region.”
- Svetlana Suslina (Professor, Moscow State Institute of International Relations)
“Russia's Foreign Economic Priorities in Northeast Asia and Economic and Trade Cooperation with the Republic of Korea.”
- Liudmila Anosova (Director, Department of Social Sciences)
“Russia's Far East's Innovation Potential as Factor of Boosting Efficiency of Its Foreign Trade.”
- Jae Young Lee (Head of Europe Team, Korea Institute for International Economic Policy)
“Evaluations on the 20 Year Economic Cooperation between Korea and Russia and Future Directions for Its Strategic Development : A Perspective from Korean Side.”

- Weon-Yong Sung (Professor, University of Incheon)
“Railroad and Energy Cooperation between Korea and Russia.”

Discussants:

- Sang-Joon Lee (Professor, Kookmin University)
- Hyun-Sub Byun (Research Fellow, Lotte Economic Research Institute)
- Young Jin Kim (HK Research Professor, Hanyang University)
- Viktoria Samsonova (Research Fellow, IFES)
- Alexander Ageev (Director-General, Institute for Economic Strategies)

13:00-14:30 Luncheon

14:30-17:00 Session IV

Strategic Cooperation between Korea and Russia in Social Sphere

Chair: Gu Ho Eom (Director, Asia-Pacific Research Center)

Papers:

- En Un Kim (Research Fellow, IFES)
“The Evolution of Russia's Image in the Republic of Korea after the Establishment of Diplomatic Relations.”
- Viktoria Samsonova (Research Fellow, IFES)
“The Role of Human Factor and Science-Technological Exchanges in the Expansion of Russia-ROK's Innovation.”
- Young Jun Ham (Professor, Dankook University)
“Evaluations on the 20 Year Cultural Exchanges between Korea and Russia and Plans for Further Development: A Perspective from the Korean Side.”
- Byung Ho Kim (Journalist, Maeil Business Newspaper)
“The Role of Media in Improvement of Reciprocal National Images between Korea and Russia: A Perspective from the Korean Side.”

Discussants:

- Seung Soo Hyun (HK Research Professor, Hanyang University)
- Sung Hak Yoon (Visiting Research Fellow, Korea Institute for International Economic Policy)
- Se Jin Jung (HK Professor, Hanyang University)
- Mikhail Titarenko (Director, IFES, RAS)

17:00-17:30 Closing Session

18:30-20:30 Dinner

Contents

Session I: The Substance and Mechanism of the Strategic Cooperative

Partnership between Korea and Russia in Diplomatic and Military Relations

- М.Л.Титаренко / ДИПЛОМАТИЧЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ МЕЖДУ РФ И РК – 20 ЛЕТ: НАДЕЖДЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫЗОВЫ И УРОКИ -----11
- Агеев А.И. / СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РИСКИ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И СОВМЕСТИМОСТЬ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ПОТЕНЦИАЛОВ РОССИИ И ЮЖНОЙ КОРЕИ -----29
- 홍완석 / 한.러수교 20 주년의 평가와 양국관계 미래 전망 : 한국학자의 시각 -----57
- 신범식 / 한-러 전략적 동반자관계의 발전 전망 -----87

Session II: The North Korean Issues and Security in Northeast Asia

- А.З.Жебин / ПОСТРОЕНИЕ НОВОЙ СИСТЕМЫ МИРА В СВА И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО РФ И РК -----107
- 김유은 / 푸틴 이후 러시아의 동북아 다자안보에 대한 입장 -----133
- 고재남 / 한반도 정치·안보 정세와 한·러 협력 -----149

Session III : Strategic Economic Cooperation between Korea and Russia and Prospect for Future Development

- Гринберг Р. / ИМПЕРАТИВЫ РОССИЙСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ И
РЕСУРСЫ АТР -----167
- С.С. Суслина / ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ В
СВА И ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО
РОССИИ С РЕСПУБЛИКОЙ КОРЕЯ -----179
- Л.А. Аносова / ИННОВАЦИИ И ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ
-----211
- 이재영 / 한-러 경제협력 20 년의 평가와 전략적 협력방향 -----225
- 성원용 / 한국과 러시아의 철도 · 에너지협력 -----245

Session IV: Strategic Cooperation between Korea and Russia in Social Sphere

- Ким Ен Ун / Эволюция имиджа России в Республике Корея после
установления дипломатических отношений -----275
- В.Г. Самсонова / РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА И НАУЧНО-
ТЕХНИЧЕСКОГО ОБМЕНА В СВЕТЕ РАСШИРЕНИЯ
ИННОВАЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РФ И РК ----297
- 함영준 / 2010 년 한-러 문화 축제와 미래 전망 -----319
- 김병호 / 한-러간 호혜적인 국가이미지 개선을 위한 언론의 역할 -----329

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session I

The Substance and Mechanism of the Strategic Cooperative Partnership
between Korea and Russia in Diplomatic and Military Relations

**20 Years of Russia-ROK Diplomatic Relations:
Expectations, Results, and Challenges**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Mikhail Titarenko

Director, IFES, RAS

karganova@ifes-ras.ru

ДИПЛОМАТИЧЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ МЕЖДУ РФ И РК – 20 ЛЕТ: НАДЕЖДЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫЗОВЫ И УРОКИ

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

М.Л.Титаренко
Академик, Директор Института Дальнего Востока РАН

Наша очередная, уже 22-я совместная конференция проходит в дни, когда в наших странах отмечается 20-летие со дня установления дипломатических отношений. Институт Дальнего Востока и руководство Ханьянского университета на два года раньше в 1988 году установили официальные отношения сотрудничества и приложили значительные усилия, которые содействовали скорейшему взаимному признанию. И я рад приветствовать тех участников нашей первой конференции, которые и ныне активно трудятся на благо развития дружеского сотрудничества между Россией и Республикой Корея.

Установлению межгосударственных отношений предшествовали немалые усилия многих общественных деятелей, ученых, официальных лиц. Отнюдь не секрет, что в те годы с обеих сторон было достаточно много противников установления дипломатических отношений. Такая позиция была порождена, главным образом, идеологией и психологией «холодной войны».

В наших странах постепенно росло понимание необходимости нормализации отношений. Нашему Институту Дальнего Востока в

Советском Союзе и университету Ханьян в Республике Корея выпала честь стать пионерами научных контактов между нашими странами. Я хотел бы особо отметить волю и политическую дальновидность, проявленную основателем университета Ханьян покойным профессором Ким Ен Чжуном и его достойным преемником профессором Ким Чон Яном, которые внесли неоценимый вклад в становление и развитие наших связей.

Первые такие контакты состоялись в сентябре 1988 г., во время проведения Олимпийских игр в Сеуле. Мы тогда обменялись мнениями по широкому кругу вопросов в духе взаимопонимания и доброжелательности. В духе конфуцианской максимы, висящей в рамке в кабинете профессора Ким Ен Чжуна: «Исходить из практики и фактов».

Потом уже состоялся памятный визит в Сеул зам. директора Института востоковедения Г. Ф. Кима и его встреча с президентом Ро Дэ У в декабре 1988 г., первый визит парламентария Республики Корея Чон Чже Муна в Москву в марте 1989 г., визит в СССР делегации во главе с будущим президентом Ким Ен Самом в июне 1989 г., визит в Сеул делегации ИМЭМО осенью 1989 г., а затем и советника президента СССР В. А. Медведева.

Доклады, которые были направлены после этих встреч в Политбюро ЦК КПСС, ускорили принятие решения со стороны СССР об установлении дипотношений.

Установление дипломатических отношений между нашими странами было продиктовано интересами создания благоприятных условий для их развития и для ослабления напряженности на Корейском полуострове. Понимание необходимости выхода за рамки мышления времен «холодной войны» и нормализации отношений между всеми странами

порождали тогда завышенные ожидания у той и другой стороны. Конечно, реалии жизни многое расставили по своим местам.

Сейчас, с высоты пройденных 20 лет, можно сказать, что установление дипотношений и развитие сотрудничества между нашими странами было правильным и дальновидным решением. Нормализация отношений с СССР облегчила Республике Корея реализацию такой же меры в отношениях с КНР, а также с большинством стран бывшей социалистической системы. РК получила громадные рынки сбыта своих товаров (достаточно сказать, что на них приходится более четверти всего внешнеторгового оборота страны), смогла позаимствовать многие технические новинки, которых ей не удавалось получить даже от традиционных торгово-экономических партнеров, стать полноправным членом ООН. Республика Корея и ее граждане получили возможность напрямую познакомиться с огромным культурным богатством этих стран, что также оказало влияние на развитие ее собственной культуры.

Но самое главное состоит в том, что Республика Корея вышла из состояния полуизоляции, в котором пребывала с момента своего возникновения в 1948 г., и сумела изменить свое политическое положение в регионе. С момента установления отношений с нашей страной Республика Корея оказалась в более выигрышном политическом и дипломатическом положении, в том числе и по сравнению с КНДР. Это укрепило позиции Южной Кореи при контактах с Северной Кореей. При этом РК сохранила военно-политический союз с США, тесные связи с европейскими странами, расширила свое влияние в Юго-Восточной Азии.

Позиция России в отношении Республики Корея объясняется пониманием ее роли в регионе Северо-Восточной Азии и в мире в целом.

Хотелось бы затронуть три аспекта этой широкой темы. Во-первых, геополитическое место и роль Корейского полуострова на карте Северо-

Восточной Азии. Во-вторых, уроки, которые азиатский мир может извлечь из прошлой и настоящей драматической истории Кореи. В-третьих, перспективы развития Корейского полуострова в XXI веке, вопрос о возможностях корейской нации окончательно стать хозяином своей судьбы.

Корейский полуостров с точки зрения геополитики. Геополитическое положение Корейского полуострова таково, что он издревле находился на пересечении интересов окружающих его держав. В различные исторические периоды Корея выступала как культурный мост между Китаем и Японией. Полуостров являлся и «дорогой к господству над ойкуменой» в трактовке Тоётоми Хидэёси, и «кинжалом, направленным в сердце Японии», с точки зрения милитаристов более позднего времени.

Вместе с тем, следует отметить и такой важный факт. На Корейском полуострове нет крупных запасов полезных ископаемых, а занятие земледелием требует выносливости, огромного трудолюбия, настойчивости и терпения. Именно эти высокие нравственные качества характерны корейской нации.

Положение Кореи «на пересечении интересов» крупных держав наложило важный отпечаток на историю Кореи в конце XIX - XX веке и отчасти определило характер тех уроков, которые преподала миру история Кореи. С точки зрения политики соседей Кореи и других ее партнеров контроль над Корейским полуостровом позволяет создать серьезную стратегическую угрозу КНР и приморским территориям России, в частности, создает угрозу основным пунктам базирования российского Тихоокеанского флота и оказывает серьезное влияние на Японию.

Понятно, что важность контроля над Корейским полуостровом для каждой сверхдержавы была различной, и стоит отметить, что Россия

проявляла здесь наименьшую заинтересованность хотя бы потому, что приоритетными направлениями ее политики были Китай и Япония.

Трудные испытания выпадали на долю народов Кореи, когда полуостров пытались превратить в некий буфер между сферами влияния крупных держав. На его территории пытались создать лояльное государство, которое отделяло бы территорию той или иной державы от ее потенциальных противников. Продуктом именно такой стратегии стало разделение полуострова на Север и Юг.

Исторические уроки. История корейского государства содержит немало уроков, причем порой достаточно горьких. Изучение и правильное их понимание может иметь судьбоносное значение для региона. Прежде всего речь идет о предотвращении новой конфронтации между Севером и Югом с участием третьих стран. Непреодоленные за 60 лет после начала Корейской войны последствия этого трагического события говорят сами за себя.

Перспективы Кореи в XXI веке. Несмотря на то, что Корея кажется относительно небольшой страной, в XX веке она сыграла немалую роль в формировании миропорядка в Северо-Восточной Азии в том виде, в каком он существует в первом десятилетии нынешнего века. И теперь следует поразмыслить над тем, какова будет роль Кореи в XXI веке.

Будущая роль Кореи в азиатском миропорядке зависит от ответа на два вопроса. Первый заключается в том, как скоро и насколько безболезненно произойдет объединение страны и сможет ли такое объединение состояться в обозримом будущем. Второй касается того, насколько динамично развивающаяся Корея (объединенная или нет) сможет стать самостоятельным игроком на геополитической карте АТР наряду с Россией, Японией и Китаем и обеспечить себе действительную независимость за счет укрепления собственного суверенитета, роста своей

совокупной мощи и прекращения практики «служения» какому бы то ни было более «могущественному».

Что касается объединения Кореи, то оно представляется нам не очень скорым, но неизбежным процессом. И в Пхеньяне, и в Сеуле понимают, что ускорение этого процесса повлечет за собой целый комплекс проблем - от экономических (даже сегодня у Южной Кореи нет средств на то, чтобы осуществить объединение без резкого падения уровня жизни ее граждан) до социально-психологических.

Возможно, что если реализовать идею президента Ли Мен Бака, выдвинутую им 15 августа 2010 г. во время празднования 65-летия освобождения страны от японского колониального ига, о введении налога на объединение, за десятилетия, возможно, удастся создать своеобразную «подушку безопасности» для будущего процесса экономического объединения Кореи.

Кроме того, учитывая оставленный в памяти нескольких поколений шрам от Корейской войны 1950-1953 гг., объединение страны фактически еще при жизни современников этого трагического события повлечет за собой куда больший уровень социальной напряженности и конфликтов по сравнению с теми, которые возникли после объединения Германии.

По-видимому, более предпочтительным представляется сценарий, когда постепенно взаимоотношения Севера и Юга движутся к модели «мирного сосуществования», учитывающей как изменение ситуации на Юге, так и то, что сейчас происходит на Севере.

Как представляется, нынешняя РК еще не может претендовать на роль общерегионального посредника или третейского судьи, хотя, конечно, нельзя не признать, что ее роль как силы, способной повлиять на выбор в ту или иную сторону, постепенно возрастает. Впрочем, у представителей

Республики Корея ее роль в рамках «Группы-20» может оцениваться по-другому, более весомо, уже в качестве самостоятельной силы.

Современная политика России в отношении Корейского полуострова направлена на терпеливое поощрение тех тенденций, которые, возможно, принесут плоды десятилетия спустя - в те времена, когда роль Кореи в судьбах Азии будет гораздо важнее, чем сегодня. Приветствуя желание РК проводить курс, отвечающий интересам корейской нации, мы исходим из того, что важным и неотъемлемым компонентом этих интересов является сохранение мира и стабильности в регионе, развитие добрососедских, дружественных отношений с соседними государствами. Надеемся, что сотрудничество между нашими странами станет одним из важных этапов на этом пути. Мы также надеемся, что доброжелательная в отношении Кореи политика России получит понимание и должную ответную реакцию корейской общественности и руководства.

Анализ ситуации на Корейском полуострове, перспектив взаимоотношений двух корейских государств и роли великих держав в этом регионе чрезвычайно актуален, что хорошо показывают события, происходившие в мире на рубеже столетий. Для России интерес к ситуации на Корейском полуострове вполне естественен, потому что два корейских государства - соседи РФ. Попытки некоторых экспертов и политиков игнорировать этот факт, закрыть глаза на корейскую ситуацию, полагая, будто Корея для нас никакого значения не имеет и все, что там происходит, нас не касается, - это недальновидный и, можно сказать, безответственный подход, который может нанести большой ущерб интересам российского государства, его отношениям с Севером и Югом Кореи.

Правда, с началом нового столетия ситуация в этом смысле стала заметно меняться в лучшую сторону. В российском руководстве формируется понимание того, что безопасность нашей страны, ее

дальневосточных рубежей неразрывно связана со стабильной ситуацией на Корейском полуострове. Начало минувшего десятилетия обозначило намерение России серьезно отнестись к ситуации на Корейском полуострове, закрепить наше присутствие и обеспечить национальные интересы России в этом регионе.¹

Научное обоснование не идеологизированной, прагматичной политики России на Корейском полуострове неоднократно было предметом исследований на конференциях российских корееведов и международных форумах с участием ученых РК и других стран. Сегодня можно с удовлетворением сказать, что такая работа велась не зря, многие идеи и аргументы, которые вызревали в этом процессе, материализовались в практическую политику.

Важно уяснить ту конструктивную роль, которую в корейском урегулировании потенциально играет и способна сыграть Россия. В этом же контексте нужно осознать значение сотрудничества и стратегического партнерства России с Китаем, значение нового Договора, подписанного Россией с КНДР. Существует также Договор о сотрудничестве между Россией и РК, который создает определенную правовую базу для сохранения позитивной миссии России на Корейском полуострове.

На всех предыдущих конференциях в своих докладах и выступлениях я неизменно стремился привлечь внимание российских и корейских коллег к двум, на мой взгляд, чрезвычайно важным аспектам комплексного анализа развития ситуации как на полуострове, так и в глобальном плане. Первое – это необходимость постоянных практических усилий для выявления факторов, которые ведут к кризисному сценарию, а также факторов, которые могли бы предотвратить опасное развитие событий, т.е. речь идет о повышенном внимании к прогнозированию развития ситуации в регионе и на полуострове.

Второе. Я неизменно подчеркивал и подчеркиваю важное значение российско-китайского стратегического партнерства, в том числе с точки зрения позитивного влияния на события на полуострове. Развитие событий за последние 20 лет подтвердили, насколько это действительно важный аспект регионального и мирового развития. Вместе с тем, нужно подумать и о том, как может меняться позиция Китая относительно Кореи в будущем, особенно с учетом американского и тайваньского факторов. Нынешнее руководство КНР понимает, что всякие уступки Западу по корейской проблеме, подобные уступкам Горбачева в Германии, нанесут существенный ущерб безопасности Китая.

Что касается российских ученых, то мы считаем нашей важнейшей задачей исследование всего спектра возможностей сотрудничества России с двумя корейскими государствами. Мы исходим при этом из того, что стороны располагают большим пока не реализованным потенциалом сотрудничества. Важно глубоко проанализировать причины прошлогоднего 40%-ного спада в торговле между Россией и Республикой Корея и в целом пассивную, за редкими исключениями, позицию южнокорейских инвесторов в отношении крупных, стратегического характера вложений в российскую экономику. Потребность разобраться в причинах наблюдаемого на протяжении уже длительного времени несоответствия между потенциалом и реальным состоянием дел в российско-южнокорейских торгово-экономических связях становится особенно актуальной в свете поставленной руководителями двух стран задачи вывести двусторонние отношения на уровень стратегического партнерства.

Для нас представляется вполне обоснованным, чтобы процесс экономической интеграции России с нашими дальневосточными соседями - Китаем, Японией, обоими корейскими государствами - учитывал бы, в

первую очередь, интересы безопасности Дальнего Востока России, стимулировал социально-экономический подъем наших дальневосточных регионов. Наши планы на этот счет были изложены Президентом РФ Д.А.Медведевым на состоявшемся в июле 2010 г. в Хабаровске совещании по социально-экономическому развитию Дальнего Востока и сотрудничеству со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.²

Как отмечалось выше, в новом столетии российское политическое руководство проявило готовность проводить сбалансированную политику в Корее с упором на восстановление взаимопонимания и нормальных двусторонних государственных связей с КНДР и дальнейшее развитие равноправного сотрудничества.

Для администрации Президента В.В. Путина Корейский полуостров приобрел самостоятельную значимость. Как следствие, поднялся и укрепился рейтинг КНДР в структуре внешних связей России. Идеологические различия и недовольство США не помешали активизации наших политических контактов с Пхеньяном, тем более что контактам с другими странами это ощутимого ущерба не нанесло. Россия стремится придерживаться в регионе конструктивного курса. Это выражается в активном участии РФ в шестисторонних переговорах по ядерной проблеме и безъядерной зоне на Корейском полуострове. Нынешние подходы России к корейской ситуации базируются на осознании своих национальных интересов и законных интересов наших партнеров.

Основными элементами этого курса стали:

- содействие обеспечению мира и стабильности в Корее, выработка политико-дипломатическими средствами режима безопасности, учитывающего интересы всех заинтересованных государств;

- поддержка национального примирения, диалога и сотрудничества Севера и Юга с перспективой появления дружественного России единого корейского государства;

- недопущение распространения в регионе оружия массового поражения, чрезмерной милитаризации полуострова (сверх уровня оборонной достаточности);

- создание условий для взаимовыгодного экономического сотрудничества, в том числе на трехсторонней (Россия, КНДР, Южная Корея) и многосторонней основе;

- решение социальных и гуманитарных проблем региона, содействие гармоничному социально-экономическому прогрессу Дальнего Востока России и сопредельных государств и территорий.

Российская сторона уверена, что в решении проблем безопасности на Корейском полуострове политические переговорные средства куда более результативны, чем нажимные подходы «с позиции силы», в том числе, когда речь идет об ограничениях на распространение ракетных технологий и производство ОМУ.

Россия предложила новаторскую по нынешним временам модель многостороннего сотрудничества с учетом интересов обоих корейских государств. Их реализация имела бы не только серьезный экономический, но и огромный политический стабилизационный эффект. Наиболее известным примером такого подхода является проект соединения Транскорейской магистрали с Транссибом. Хочется надеяться, что та высокая оценка и поддержка этого проекта, которая была дана президентом РК Ли Мен Баком в ходе его недавнего визита в Россию, воплотится в практические шаги южнокорейской стороны по реализации этого проекта.³

Российская сторона также предложила идею трехстороннего сотрудничества в модернизации энергетики (и в целом промышленного потенциала) КНДР по формуле: северокорейские объекты - российские технологии и специалисты - южнокорейские финансы. Пока что, однако, ни Север, ни Юг не готовы сломать устоявшиеся стереотипы и «образ врага». Однако это не означает, что у идеи трехстороннего сотрудничества нет будущего.

Российские подходы по обеспечению безъядерного характера Корейского полуострова и развитию сотрудничества с обоими корейскими государствами подверглись серьезным испытаниям.

Официальный Вашингтон и сейчас, при демократическом президенте Обаме, не оставляет назидательного тона и надежд на изменение строя Северной Кореи, что вряд ли создает благоприятную атмосферу для равноправного диалога, в том числе в рамках шестисторонних переговоров в случае их возобновления. В американо-северокорейских дискуссиях мы считаем возможным и единственно допустимым компромиссное, переговорное решение.

Чем более многогранными являются двусторонние отношения, тем больше вопросов, которые нужно решать. В то же время, чем более многогранными становятся наши связи, тем больше шансов достичь взаимопонимания и тем легче понять друг друга и найти устраивающие обе стороны развязки. Поэтому к возникающим проблемам нужно относиться не как к вопросам, обостряющим отношения, а как к сигналам о необходимости дальнейшего их совершенствования.

С этой точки зрения новые вызовы – не проявления кризиса отношений вообще, а того типа отношений или тех методов их регулирования, которые на определенном этапе были вполне удовлетворительными, а вот для наступившего или наступающего этапа

они нуждаются в совершенствовании. И обеим сторонам нужно очень внимательно относиться с новым задачам и проблемам и в определенной степени прогнозировать и принимать меры упреждающего характера, чтобы дать адекватный ответ на новые вызовы.

В этом смысле есть необходимость поставить вопросы, касающиеся двухстороннего или многостороннего сотрудничества, в которых мы участвуем. Думается, необходимы более интенсивные и откровенные обсуждения наших позиций и нашего видения судьбы шестисторонних переговоров. Опыт последних семи лет достаточно убедительно показал, что если мы будем игнорировать озабоченности другой стороны и настаивать только на своей позиции, то мы ничего не сможем решить и будем нести ответственность перед своими народами и перед мировым сообществом из-за неспособности преодолеть нынешние трудности и решить проблему денуклеаризации.

Еще одним важным направлением совместных исследований могла бы стать выработка общего видения новой архитектуры безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, отвечающей реалиям XXI века.

В области двусторонних отношений я бы хотел обратить внимание на следующие крупные области.

В сфере политики наши страны решают задачу на осуществление действительного стратегического партнерства, о котором договорились президенты Д. А. Медведев и Ли Мен Бак. После прихода к власти новой администрации в РК наши лидеры провели уже четыре встречи на высшем уровне. Ведется стратегический диалог на уровне заместителей министров иностранных дел. Регулярно проводятся форумы в формате «второй дорожки», вносящие существенный вклад в научную разработку проблем стратегического партнерства между нашими странами. Особенно

успешно развивается сотрудничество и обмены в области культуры, науки, образования.

В сфере экономики мы добились за годы после нормализации отношений существенного роста двусторонней торговли и экономического сотрудничества. Так, объем торговли за прошедшие 20 лет возрос примерно в 150 раз, при этом структура торговли стала такой, что баланс сложился в пользу Республики Корея. Южнокорейский капитал не только получил огромный рынок сбыта товаров в России, но и активно занимается инвестициями, накопленная часть которых уже превысила 1 млрд. долл. Неделю назад с участием премьера В.В.Путина состоялось открытие автомобильного завода «Хенде моторз» в Санкт-Петербурге. Причем, в отличие от подобных заводов западных фирм, южнокорейское предприятие будет производить почти всю номенклатуру комплектующих на месте.

В то же время нужно отметить, что нерасторопность или непонимание тонкостей работы в России, например, не позволили реализовать такой перспективный проект как Западнокамчатское нефтегазовое месторождение на шельфе Камчатского полуострова. По схожим причинам у нас не получилась совместная работа по развитию порта Рачжин в КНДР и логистического комплекса. Дело нужно было, видимо, поручать не мелким фирмам, а взяться за него самому государству (кредиты, гарантии, а то и прямое участие в переговорах), как это было сделано по Кэсонскому индустриальному комплексу. В результате южнокорейские компании не стали участвовать в развитии Рачжина и фактически уже упустили возможность в дальнейшем войти туда, потому что в создавшейся ситуации за дело взялись китайские фирмы, имеющие прямую политическую, организационную и

финансовую поддержку правительств трех северо-восточных провинций Китая.

Если сравнить наши торговые и инвестиционные связи с РК с подобными отношениями РК с КНР, то между нами есть что совершенствовать, ибо за последние 20 лет объем торговли между РК и КНР увеличился почти в 2 тысячи раз, в то время как российско-южнокорейская торговля выросла в 150 раз. Мы надеемся, что взятый Россией курс на модернизацию экономики создаст более благоприятные условия для развития сотрудничества в сфере экономики. Однако успеха будет трудно добиться без достаточно активного участия государства в этом процессе.

Российский частный капитал также в целом пока еще не готов инвестировать в мероприятия культурного или образовательного характера, если это не сулит быстрой выгоды или его об этом не попросит правительство. Этим объясняются некоторые проколы в совместных мероприятиях культурного характера, которые имели место в последние годы. Например, в свое время телекомпания СБС вместе с Центром Стаса Намина провела два фестиваля культуры в Сеуле и Москве. В Сеуле это прошло на очень высоком уровне, а вот на следующий год в Москве южнокорейской стороне пришлось практически все финансирование события взять на себя. Центр Намина просто не смог собрать необходимых средств. Так что в сфере культуры и образования в еще большей мере, чем в сфере экономики нужны поддержка, а зачастую и прямое участие правительственных структур.

Новым шагом в становлении механизма стратегического партнерства между Россией и Республикой Корея стало участие президента Ли Мен Бака в работе Ярославского политического форума 9-10 сентября нынешнего года. Приглашение Президента РК на это мероприятие вновь

подтвердило тот глубокий интерес, который проявляют в России к опыту Республики Корея в области модернизации экономики и демократизации страны.

В ходе сентябрьского визита президента РК Ли Мен Бака в Россию состоялись его встречи с президентом РФ Д.А.Медведевым и премьер-министром РФ В.В.Путиным. С российской стороны было выражено удовлетворение тем, что между нашими странами развиваются «полноценные, добросердечные связи».⁴

Можно надеяться, что новым крупным шагом в развитии стратегического партнерства станет предстоящий в ноябре 2010 г. официальный визит президента РФ Д.А.Медведева в РК и его участие в работе саммита «Группы 20» в Сеуле.

Примечания:

¹ Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой от 9 февраля 2000 г. // Бюллетень международных договоров. 2000. № 4. С. 51-53 ; К визиту В.В. Путина в КНДР (19-20 июля 2000 г.). ИДВ РАН. Материалы электронного банка данных ИНФО-ТАСС. Выпуск -00.101 . Новости АТР, а также материалы сайта Президент России. Официальный визит в КНДР <http://www.kremlin.ru/events/detal/2000/07/125179.shtml>.

² <http://www.kremlin.ru/transcripts/8234>

³ Интервью Президента РК Ли Мен Бака информационному каналу «Вести 24» 12 сентября 2010 г.

⁴ <http://news.kremlin.ru/news/8883>

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session I

The Substance and Mechanism of the Strategic Cooperative Partnership
between Korea and Russia in Diplomatic and Military Relations

**Strategic Risks in the Regional and Global Environment:
Russia-ROK's Compatibility of Integral Powers**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Alexander Ageev

Director-General, Institute for Economic Strategies

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РИСКИ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И СОВМЕСТИМОСТЬ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ПОТЕНЦИАЛОВ РОССИИ И ЮЖНОЙ КОРЕИ

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

Агеев А.И.,
Доктор экономических наук, профессор
генеральный директор
Института экономических
стратегий

1. Вызов сложности

Динамическая сложность современной жизни уже обесценила многие привычные теоретические конструкции. Достаточно обратить внимание на перечни глобальных вызовов в докладах ООН или Всемирного экономического форума, акценты решений саммитов G8, G20 и других международных организаций. Главное в них – стремление по-новому осмыслить широкий спектр взаимосвязанных феноменов, уходящих корнями в природные, социальные, технологические, культурные, управленческие процессы. Качество этого осмысления – необходимое условие общественного выбора, управления рисками будущего, принятия надлежащих управленческих решений соответствующими субъектами.

Особый вопрос – возможность проектирования будущего. Новизна современной ситуации в том, что потенциал целенаправленного воздействия на облик не только отдельных регионов, отраслей, корпоративных сетей, информационных полей сегодня имеют не только ведущие мировые государства и их альянсы, но и многие негосударственные субъекты, в том числе исходящие из неочевидных целевых парадигм. Все это повышает риск

катаклизмов, вызываемых некомпетентностью, безответственностью, эгоистическими стратегиями поведения. Усложнение системы интересов этих субъектов ведет к размытым форматам коалиций, достижения компромиссов, партнерств. Сложнее стала и инструменты обеспечения выполнения договоренностей.

При этом фактом является и то, что кардинально изменилась конфигурация субъектов действия. По инерции мы склонны возлагать преимущественную ответственность за реагирование на вызовы на государственные институты, олицетворяемые лидерами и элитами. Но между тем резко выросла роль корпораций, институтов гражданского общества, структур глобального регулирования, инфраструктуры нормативных регуляторов, СМИ. Влияние многих из них на социальный выбор зачастую превосходит силу госаппаратов. Все чувствительнее становятся вопросы ценностей, цивилизационной, культурной идентичности, которая формирует стили мышления и поведения ключевых игроков современного мира.

Усложнение субъекта действия сопровождается и возрастанием рисков для социума со стороны природных процессов.

2. Стратегии как динамика коалиций

Даже для текущих конъюнктурных решений необходимо выявлять долгосрочную динамику «повестки дня», в которой концентрированно проявляется осознание правящими элитами стратегических вызовов, встававших перед странами и более широко – цивилизациями как социоприродными системами. Не случайно А.Тойнби заметил однажды, что ключевая причина распада многих империй – неадекватное восприятие реальности их руководящими элитами.

Очевидно, что при всей специфике вызовов разных эпох в ходе их инвентаризации мы обнаружим практически полный спектр вызовов, которые существуют либо во все времена, либо периодически, иногда или однократно.

Сами по себе эти вызовы являются напряжениями (конфликтами) вследствие внешней или внутренней динамики социоприродной системы. На эти проблемы управляющие подсистемы, включая и механизмы самоорганизации, дают свои ответы. Как своевременные и эффективные, так и не всегда адекватные и успешные.

Субъект восприятия, оценки вызовов и стратегий ответа на них – всегда представляет из себя коалицию (сеть) разной масштабности. Эволюция исторического субъекта, как и социальных систем в целом, есть не что иное, как формирование, реформирование, распад разноплановых коалиций. В динамическом разрезе коалиции представляют из себя подмножества взаимозависимых видов деятельности, которые комбинируются в результате человеческих решений и развертывания «логики обстоятельств».

Коалиции предназначены уловить эффекты выгод совместной деятельности (синергию). Способом создания и освоения эффекта совместной деятельности является стратегирование. Стратегии возникают либо в ответ на перемены во внешней среде либо в их упреждение. Но сами эти ответы обусловлены сложившимся к данному времени набором правил (ограничений), также как, например, в игре в шахматы. Важнейший класс таких ограничений описывается в теории как архетипы. Архетип — это структурный принцип коллективного бессознательного, априорная, доопытная форма поведения. Он представляет собой глубинные характеристики социальной материи и проявляется в поведении людей, их мышлении, решениях, отношении к реальности. Стратегии представляют собой процесс поиска траектории переходов от одной структуры коалиций (состояний системы) к другой. При этом стратегии могут соответствовать цивилизационным архетипам, либо противоречить им. Успеха достигают, как правило, стратегии первого типа. Но нужно принимать в расчет и наличие множества архетипов в системе, их

многоуровневость, антропогенность, неоптимальность структурирования и нескоординированность флуктуаций.

Все системы стремятся к положению, где незначительные изменения более вероятны, чем изменения большого масштаба, а дезинтеграция субъекта целиком менее вероятна, чем дезинтеграция его отдельных частей. Кроме того, масштаб эволюционных изменений зависит от размера коалиций, вовлеченных в изменение.

То, что называется спецификой цивилизаций и национальных культур, есть, по сути, набор правил (архетипы), которые предотвращают блуждания по всему пространству решений и траекторий и задают приемлемый в данной системе коридор инновационных фантазий и национальных идей данной цивилизации.

Стратегические решения деятельных субъектов нацелены на перевод систем в качественно новое состояние. Объектом стратегических решений могут быть как внутренние, так и внешние параметры системы, но в их основе всегда лежат предпочтения принимающих решения лиц, их культура восприятия и интерпретации интересов существующей и ожидаемой коалиции.

В зависимости от полноты и алгоритмов учета интересов членов коалиции решения могут быть эгоистическими, самоограничивающими либо взаимовыгодными. При проведении игроками линии, продиктованной эгоистическими мотивами, возникает ущемление интересов других игроков, реакция которых способна блокировать не только получение выгод, но и реализацию самих решений. Особый класс решений касается символических сюжетов, связанных с самоидентификацией игроков, выражаемой в религии, науке, искусстве, массовом сознании, культурах делового и политического поведения.

Выбор траектории эволюции зачастую происходит как угадывание лидерами коалиций направленности эволюционных процессов и лишь затем как попытка их обоснования и отбора. Проблема заключается в том, в какой

степени осознанный выбор траектории будет соответствовать внутренним тенденциям системы, какие усилия потребуются для ее вывода на целевую траекторию и целевое состояние и совпадут ли темпоритмы внешней среды и данной системы. Известно ведь множество попыток направить эволюцию общества или создания коалиций насильственно вопреки естественным законам. Именно поэтому столь важны сегодня исследования цивилизационной специфики, поскольку возникли теории, обосновывающие как всемирную унификацию разных цивилизаций, так и неизбежность их конфликта. А имеющийся в руках некоторых глобальных игроков технологический и экономико-политический потенциал провоцирует их преимущественно эгоистическое, нежели взаимовыгодное поведение. Но масштаб рисков такого поведения сегодня повышает привлекательность стратегий гармонизации интересов.

3. Оценка интегрального потенциала стран

Оценки стран (состояния, конкурентоспособности, рисков, перспектив) сегодня ведутся международными структурами, прежде всего – ООН, Мировым банком, Международным валютным фондом, Всемирным экономическим форумом, ведущими рейтинговыми агентствами. Они учитываются в формулах крупных инвестиционных решений, военно-политических доктринах, влияют на репутацию стран, их самоидентификацию и представления о своем настоящем и будущем.

Но проблема ранжирования остается сложной и по методологии, и по технологиям информационной поддержки. Глобальный рынок оценок также весьма чувствителен к целенаправленным или случайным искажениям, нежели, например, рынки биржевых товаров. Лучший способ повысить качество предлагаемой потребителю рейтинговой и прогнозной информации — стимулировать надлежащий уровень и добросовестность глобальной

конкуренции рейтингов, гарантируя тем самым качество информации для лиц, принимающих решения.

Для этих целей Международной лигой стратегического управления, оценки и учета и Международной академией исследований будущего осуществлен международный проект «Стратегическая матрица интегральной мощности стран: оценка и прогноз»¹, в настоящее время охватывающий 100 стран.

Методологическая основа проекта — аппарат многофакторной модели «Стратегическая матрица» и использование элементов теории нечеткой логики, теории графов, сценарного метода. Такая методология обеспечивает применение единой инструментальной базы как для исследования истории государств, так и для составления прогнозных вееров их развития.²

Модель стратегической матрицы является развитием методологии социальной динамики и нелинейных процессов, существенный вклад в разработку которой внесли Н. Кондратьев, П. Сорокин, В.Леонтьев, И.Пригожин, Г.Хакен, К.Лоренц, Б.Мандельброт, Г.Менш, С.Курдюмов, Р.Метьюз и другие ученые.

Данная методология поддержана специально разработанным семейством программных комплексов (ПК) имитационного прогнозного моделирования и применима к объектам различной масштабности — корпорация, страна, регион, мир (ПК «Страна», «Регион», «Коалиции интересов», «Организация» и др.).

Оценка статуса и прогнозной динамики государственного развития осуществляется в модели стратегической матрицы по девяти базовым факторам: управление; территория; природные ресурсы; население; экономика; культура и религия; наука и образование; армия (вооруженные силы); внешняя политика (геополитическая среда)³. Их обобщенная оценка выражается интегральными показателями мощности (ИПМ, integral power indicator — IPI) государства. Базовая шкала структурирует значения факторов и интегральный

показатель по четырем категориям: сверхдержава, великая держава, региональное и малое государство.

Исследованиями исторической динамики и перспектив развития 100 стран современного мира выявлена специфика исторической динамики разных факторов. Относительно консервативны параметры территории, природных ресурсов, населения, сравнительно большая амплитуда колебаний у внешней политики и синтезирующего все эти элементы государственной мощи фактора управления, который находится в зависимости от качества лидерства и эффективности системы государственного управления и ее скоординированности с корпоративным и общественным управлением. Идеальный профиль жизнеспособного государства — многогранник, вписанный в круг, с равномерным и по возможности более развитым уровнем факторов его мощи.

В различные периоды у стран возникает потребность ускоренного развития. При этом государство может идти на форсированную эскалацию значений отдельных факторов с целью формирования импульса развития. Но и при этом желательным состоянием остается достижение на более высоком уровне баланса факторов с компенсацией, при необходимости, слабости одних факторов повышенными значениями других. Сопоставление преимуществ и слабостей факторной мощи есть ключевая предпосылка выстраивания стратегических альянсов.

Увеличение или уменьшение значений по факторам и по интегральному уровню стратегического потенциала свидетельствует о направленности вектора эволюции на развитие либо на деградацию системы. Соответственно в случае успешного перехода к новому состоянию социоприродной системы (то есть успешно реализованной стратегии) мы имеем дело с гармонизацией или расширением системы, а в случае провала такого перехода — с хаотизацией, упрощением, деградацией. При этом система вступает в такие переходные

состояние периодически, то есть сравнительно устойчивые состояния чередуются с перегибами динамики, периодами существенного неравновесия. Важно и то, что с определенной периодичностью происходят не только изменения количественных характеристик системы, но и качественные скачки в ее развитии. Обнаружение повторяемости таких состояний дает основания для выводов, во-первых, о цикличности эволюции системы, во-вторых, коридоре будущих эволюций.

Функции управления - в модели, и системе управления и связанной с ней элите - в реальности, в этом случае отводится ключевая роль мобилизации ресурсов страны для достижения амбициозных целей ускоренного, прорывного развития. Реализация задачи в этом случае требует разработки эффективной стратегии активизации факторов, обеспечивающих реализацию сценария ускоренного развития: экономики, науки и образования, внешней политики.

При этом сознательное форсирование динамики системы в интересах ее ускоренного развития невозможно без общественного согласия в отношении целей и механизмов реализации стратегии ускоренного развития. В этом контексте культурно-духовная сфера общества играет ключевую роль в обеспечении успеха любых реформ, нацеленных на модернизацию страны.

Каждый из выбранных девяти основных факторов формируется из ряда компонентов. При этом значения ряда факторов («Территория», «Население», в значительной мере — «Экономика») определяются исходя из существующих статистических данных в соответствии с разработанными критериальными шкалами. Для построения стратегических матриц интегральной мощи 100 государств мира в качестве стартового показателя экономического развития используется значение ВВП государства, рассчитанное по паритету покупательной способности. Это обеспечивает совместимость данного подхода с основными современными школами рейтингования и позволяет «заякорить» другие, более «мягкие факторы»

В частности, оценка фактора «управление» предполагает прежде всего выявление адекватности государственного управления тем вызовам, которые объективно стоят перед страной в конкретный исторический период.

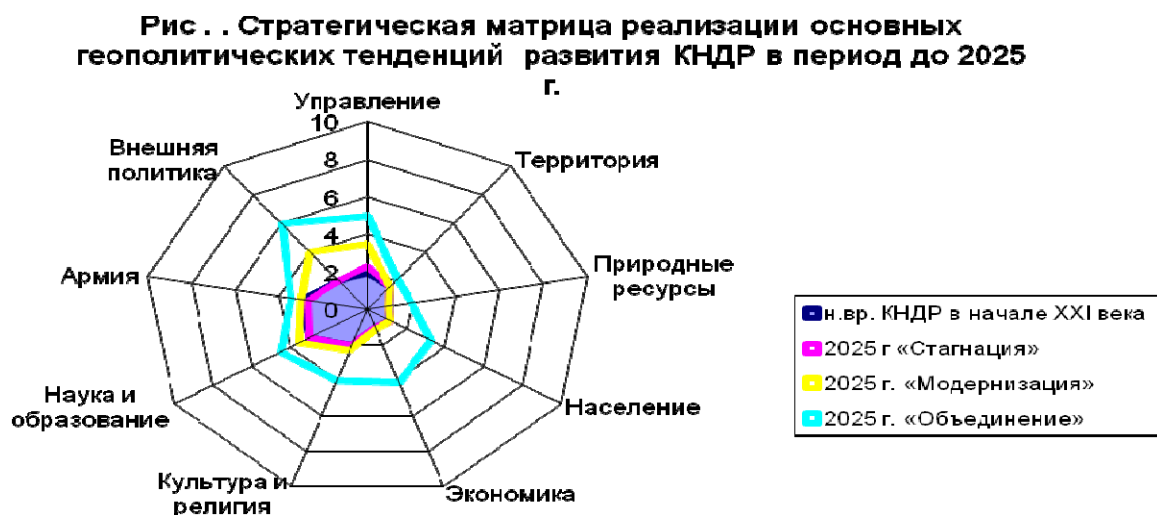
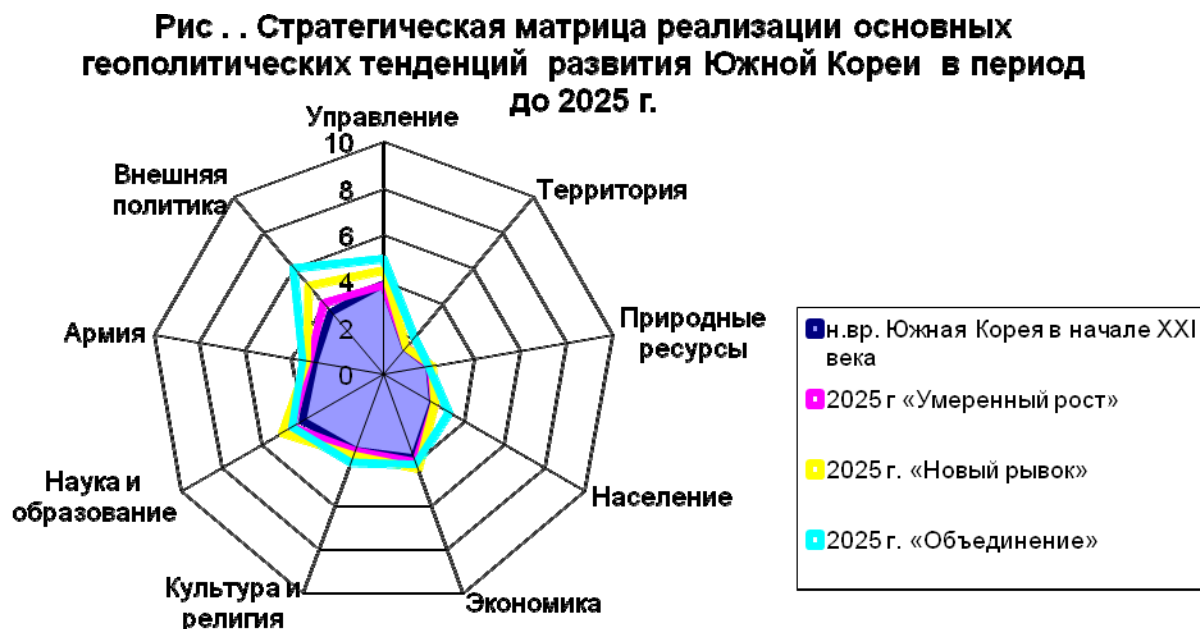
Определение значимости государства в мировой системе по фактору экономической мощи с позиций сегодняшнего дня не представляет особой сложности. Ключевые аспекты хорошо известны: объем ВВП государства, ВВП на душу населения, золотовалютные резервы, платежный баланс, государственный долг и т.д. Однако к оценке экономического потенциала надо подходить с учетом не только чисто экономических, но и многих других показателей.

4. Текущая и прогнозная интегральная мощь дальневосточных и других стран

Далее приведены в графическом виде текущие и прогнозные профили Южной Кореи (рис.1), КНДР (рис.2), Китая (рис.3), Японии (рис.4), России (рис.5). Они показывают уровень развития каждого фактора и диапазон возможных сценарных изменений на период до 2025 года на фоне глобальных сценариев развития, кратко характеризующихся в 5 параграфе.

Так, интегральная мощь Южной Кореи в настоящий момент составляет 3,2 бала. Это уровень мощной региональной державы. При этом экономика, наука и образование, система управления попадают в зону значений, близких статусу велико державы. Очевидными слабостями государственной мощи Южной Кореи выступают территория и природные ресурсы. Однако стратегия развития, опирающаяся на наращивание квалификации рабочей силы, корпоративного менеджмента и государственного управления, культурного подъема представляется одним из лучших мировых образцов. В веере сценариев, обозначенных как «умеренный рост», «новый рывок», «объединение», обнаружено достаточно большой потенциал роста

интегральной мощи страны. Оно достижимо за счет сценариев нового «экономического чуда» и «объединения».



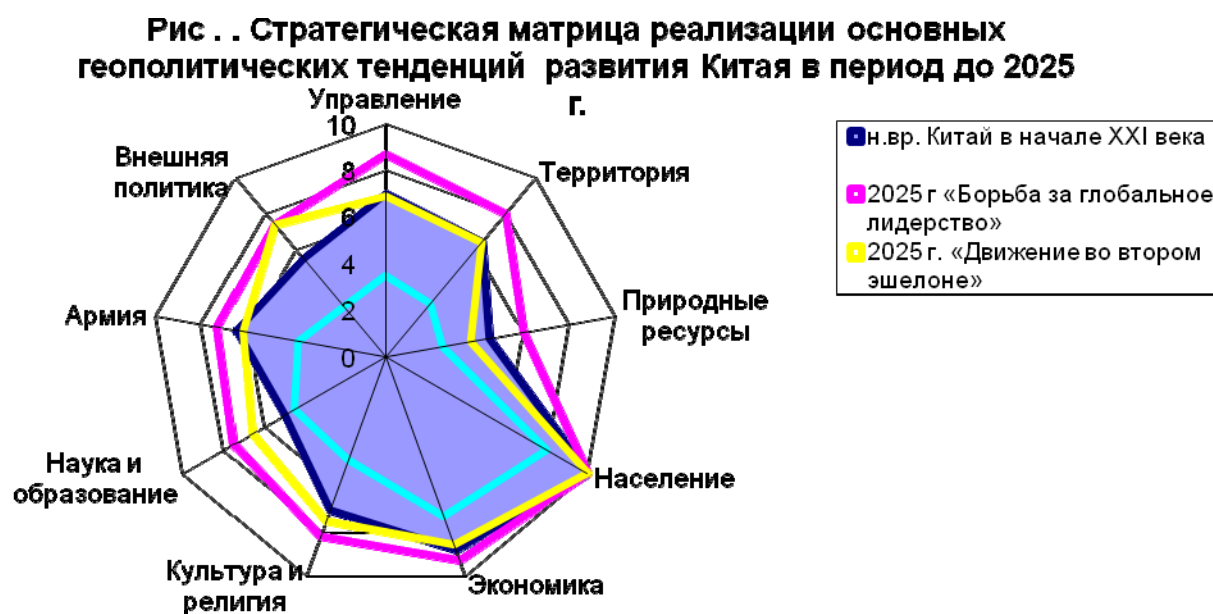


Рис.3

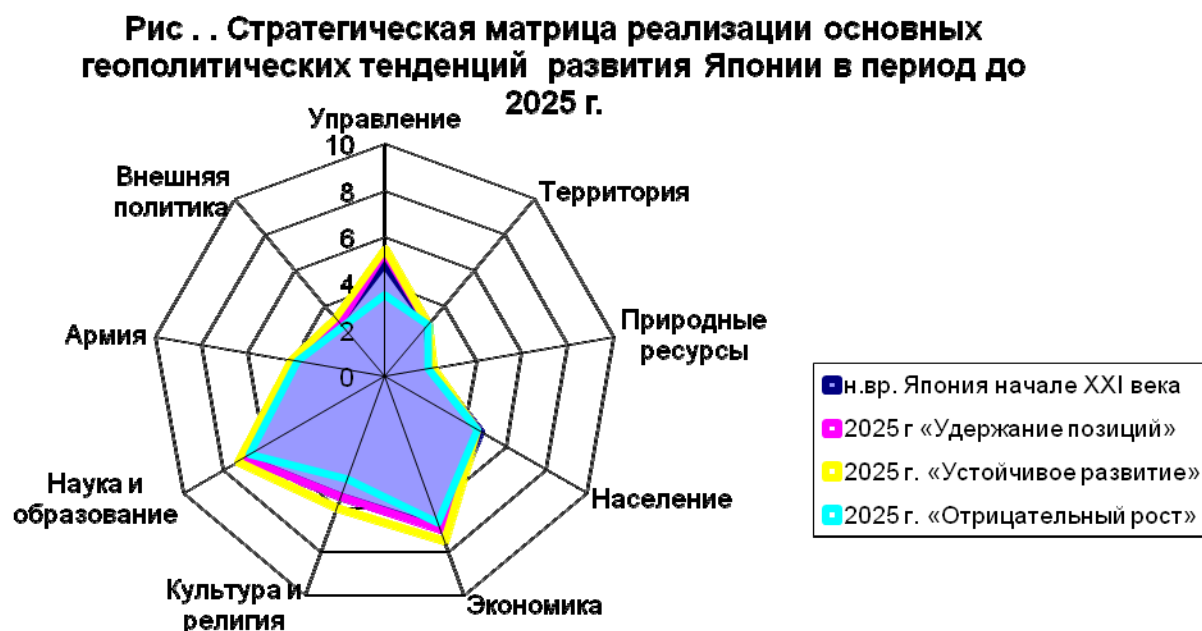
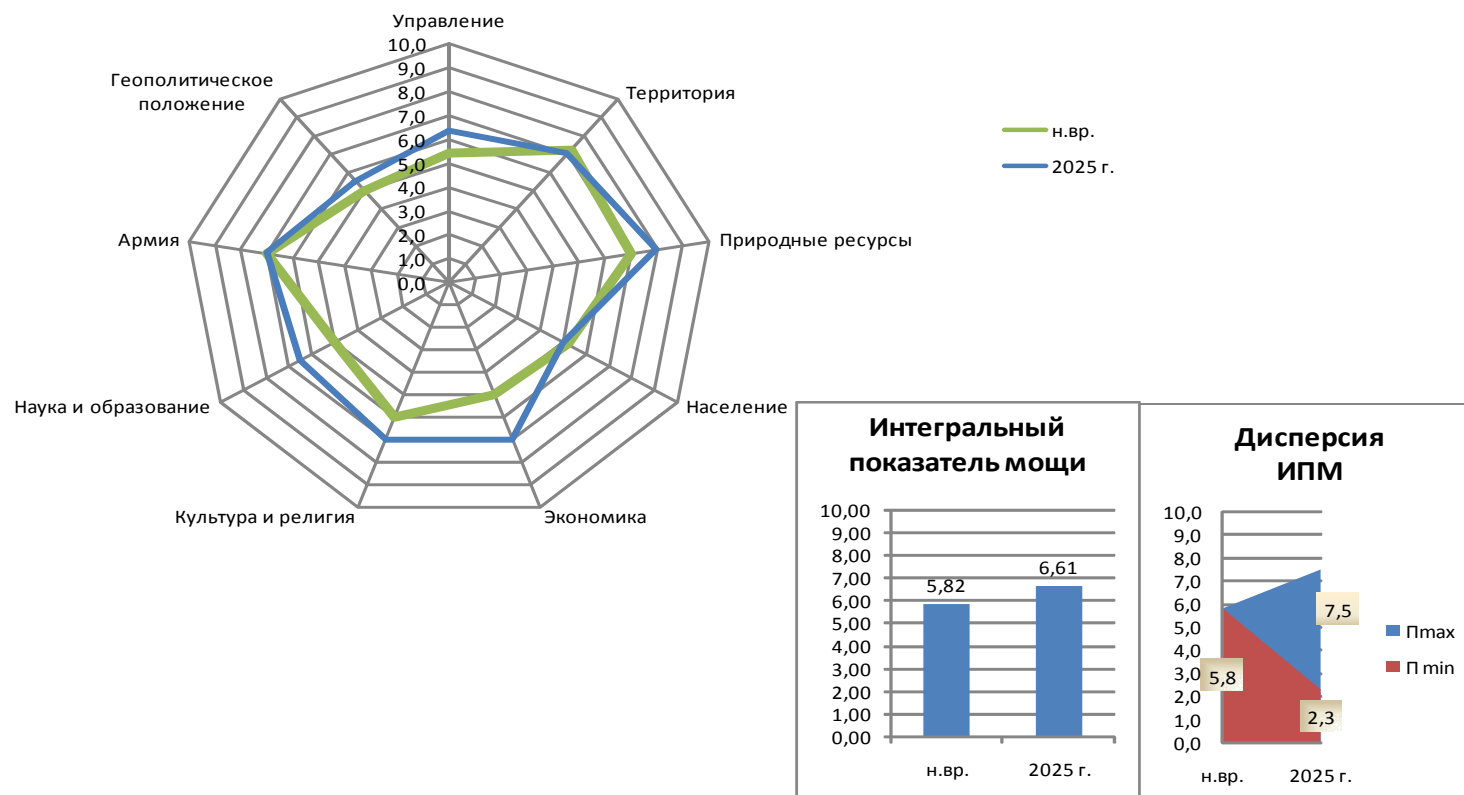


Рис.4

Рис.5. Стратегическая матрица России в настоящее время и прогноз ее возможной трансформации



При этом наибольший вклад как драйверы этих сценариев могут внести собственно система управления, преодоление раскола национальной культуры, внешнеполитический и внешнеэкономический позитивный эффект. Они могут компенсировать некоторое снижение в последнем сценарии характеристик развития объединенной системы образования.

Для КНДР, в частности, сценарий стагнации предполагает некоторое повышение уровня управления но ценой замораживания или ослабления других подсистем интегральной силы страны.

Россия на дальневосточном театре и в мире в целом в обозримой перспективе, как страна с огромным природным и сырьевым потенциалом, имеет привилегированное положение по отношению к большинству государств современного мира. Вместе с тем в области обеспеченности природными ресурсами в XXI веке Россия может столкнуться с вызовами, которые потребуют адекватных управленческих решений. Это, во-первых, сдвиги в технологическом укладе мировой экономики в пользу новых источников энергии. Ответом на этот вызов может быть только активное участие России в разработке передовых технологий использования альтернативных источников энергии, а также освобождение экономики России от чрезмерной привязки к экспорту нефтегазовых ресурсов. Во-вторых, особый риск связан с противоречием между статусом России как одного из природных заповедников мира, играющего ключевую роль в формировании мирового природного баланса, и наличием на территории страны регионов с острыми экологическими проблемами особенно в западных и южных районах страны.

РФ предстоит совершить стратегический выбор между развитием на относительно автономной основе и с эгоистическими приоритетами или с форсированным созданием интеграционного объединения нового типа на постсоветской территории. Российский потенциал существенно ослаблен неэффективностью или отсутствием наднациональных институтов

согласования макроэкономической и внешней политики с партнерами по СНГ. Проект стабилизации текущего статуса России без углубленной интеграции постсоветского пространства имеет высокую привлекательность для части российской элиты. Россия, как и другие страны постсоветского ареала, до сих пор не зафиксировала свой вектор эволюции. Усилившиеся моменты нарочитой независимости отнюдь не сняли этого противоречия российской политики, которая фундаментально в установках современной элиты остается прозападной.

При всей привлекательности этого проекта, дающего возможность эгоистического поведения в сфере экономических взаимоотношений с государствами постсоветского пространства и возможность балансирования между центрами силы мирового уровня, такая постановка вопроса представляется стратегически ошибочной.

В условиях XXI века статус «великой державы» фактически может определяться только как транзитное состояние в движении либо к сверхдержавному статусу за счет построения собственного или на кооперативных началах торгово-экономического и военно-политического блоков. Другой альтернативой для России будет являться сползание к статусу региональной державы, что рано или поздно будет означать для России отказ от ядерного статуса и значительные территориальные потери.

Применительно к прогнозным сценариям для РОК и КНДР, анализ, в том числе на базе комплекса «Коалиции интересов», дает однозначную привлекательность для России повышения их интегральной мощи. Верным является и обратный вывод.

Анализ также показывает неоднозначность сценарного будущего Китая и Японии. Есть такие комбинации сценариев, при которых Япония оказывается в состоянии превзойти в среднесрочной перспективе интегральную мощь Китая («сдача позиций» для Китая и «устойчивое развитие» для Японии). При этом ключевые факторы мощи Японии – развитость науки и образования,

капитализированные в экономических активах, и растущее качество рабочей силы. Однако ретроспектива и текущий статус фактора управления в Японии показывают его относительную слабость и повышенную неустойчивость. Хотя высокая взаимосвязь с ЕС и США позволяет опираться на преимущества глобального распределения экономических ресурсов со всеми его рисками.

Более широким и с высокими рисками видится сценарное поле будущего Китая. Занимая сегодня третье место в мире по показателю интегральной мощи, в среднесрочной перспективе Китай сталкивается с растущими вызовами развитию. Это происходит на фоне замедления роста ВВП, численности и квалификации населения. При этом основной политический выбор связан с решением о переходе к стратегии «глобального лидерства» либо приоритета курса на «движение во втором эшелоне». С большой вероятностью этот выбор будет делаться в условиях падения стабильности развития. Если предпочтение будет отдано курсу на «глобальное лидерство», то в ближайшие 15 лет он не обеспечен надлежащим технологическим и военным потенциалом.

Международное исследование ИПМ 100 стран мира позволило получить следующие результаты.

А) Тройка современных лидеров мирового развития, включающая США, Европейский Союз и Китай в соответствии со сценарием умеренной глобализации останется к 2025 году неизменной, хотя ИПМ США и ЕС несколько уменьшатся.

Б) В составе сегодняшней «Большой десятки» (G10) по ИПМ наиболее мощных стран и их объединений (США, ЕС, Китай, Россия, Германия, Великобритания, Франция, Индия, Япония, Бразилия) основные изменения затронут Францию, которая переместится с шестой на девятую строчку глобального рейтинга. К 2025 году на одну строчку вниз соответственно с 5 на 6 переместятся Германия, с 6 на 7 Великобритания, с 9 на 10 - Япония. Индия переместится с 8 на 5 позицию, Бразилия с 10 места вырвется на 7 позицию.

В) По результатам прогнозной динамики страны мира разделились на шесть групп по состоянию на 2025 год (по сценарию «Умеренная глобализация»):

а) страны с сильным абсолютным и относительным ростом ИПМ — Индия, Бразилия, Иран, Вьетнам, Таиланд;

б) страны с заметным абсолютным и относительным ростом ИПМ — Индонезия, Мексика, Португалия, Куба, Ирак, Бангладеш, а также Южная Корея;

с) значительный абсолютный рост ИПМ, при сохранении текущего статуса демонстрируют Россия и, с менее заметным отрывом по относительным характеристикам — Китай.

д) страны с абсолютным и относительным падением ИПМ — Израиль, Саудовская Аравия, Израиль, Норвегия и ряд других;

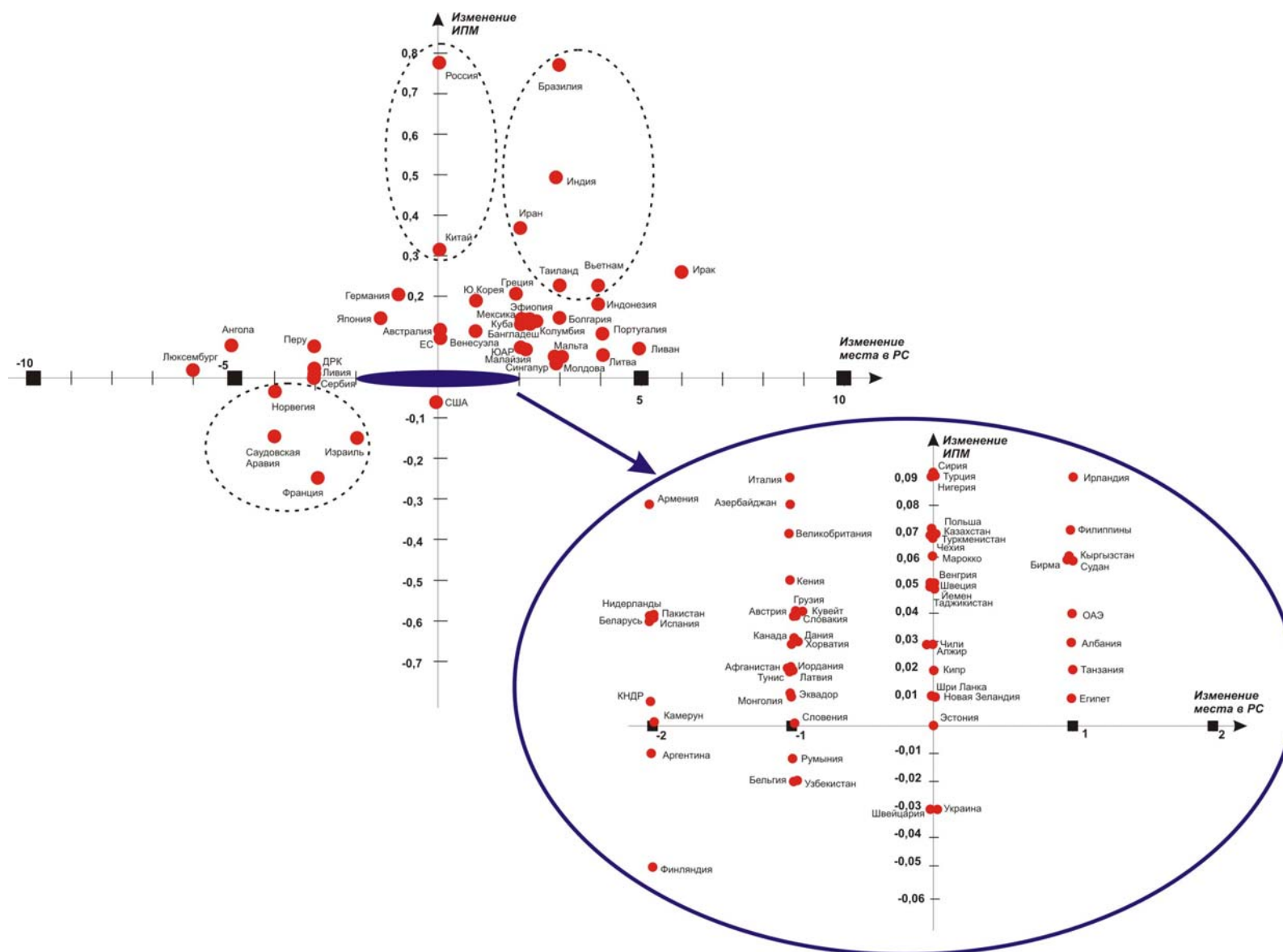
е) США, несмотря на заметное абсолютное падением ИПМ, сохраняют свой текущий рейтинговый статус;

ф) страны, чьи ИПМ и рейтинг изменяются незначительно.

В целом, данное исследование подтвердило выводы доклада группы BRIC(S) , но на менее упрощенной методологической базе. Группа BRIC(S)

⁴ опирается на простую модель роста, предсказывая появление 4—5 стран в качестве доминирующих экономических держав в последующие 35 лет, которые займут место большинства нынешних членов Большой восьмерки⁵, но не вытеснят США. Рост этих стран подкрепляется увеличением мировых ресурсов рабочей силы, сконцентрированных в Азии, и мобильностью финансового капитала в результате глобализации.

Прогнозная динамика ИПМ 100 стран мира на 2025 год (по сценарию умеренная глобализация, 2008)



5. Сценарии глобального развития

Важнейшим компонентом модели стратегической матрицы является фактор геополитического, геоэкономического и геокультурного позиционирования страны. С глобальной точки зрения все множество взаимоотношений между ключевыми стратегическими игроками (как государственными, так и негосударственными, но выражающими основные цивилизационные архетипы) может рассматриваться как набор их стремлений к формированию эффективной коалиции деятельности, интересов, субъектов. При одном уточнении – эффективной по их представлениям, отнюдь не совпадающим друг с другом, и, вероятно, мотивированной как эгоистически, так и взаимовыгодно.

Наложение этих предпосылок на существующую ныне расстановку потенциалов и проявленных на практике стратегий ведущих коалиций глобальных игроков дало нам множество из пяти долгосрочных сценариев эволюции международных отношений в XXI веке. Это - «жесткая глобализация», «умеренная глобализация», «регионализация» с вариантами «позитивная» и «негативная», и сценарий «хаоса». Каждый из описанных выше сценариев является модельным. Реальное развитие обстановки может содержать черты нескольких сценариев.

1. Сценарий жесткой глобализации основывается на предположении, что основные центры силы евроатлантического сообщества (США, ЕС и Япония) будут выступать единой коалицией в процессе трансформации системы международных отношений и мировой экономической системы. Экономическим результатом этой модели станет фиксация преимуществ этих стран в развитии высоких технологий, в том числе в сфере финансов. Данный сценарий предполагает, что в военной области отрыв США и стран Запада от всего остального мира в военно-технологическом плане резко возрастет. С большой вероятностью будут сняты пока еще остающиеся ограничения на

использование военной силы для обеспечения интересов США и евроатлантического сообщества в целом.

Воплощение сценария жесткой глобализации предполагает практически с неизбежностью кризисный фон развития международной обстановки.

Основным риском такого сценария является то, что недовольство элит традиционных и новых центров силы своим подавленным статусом будет нарастать, приводя к открытым и завуалированным попыткам расшатать монополярный миропорядок. Яркими примерами в этом смысле являются Венесуэла, Куба, Никарагуа, Иран и Северная Корея. Их эпатаж в мировой политике вряд ли был бы возможен без поддержки более крупных мировых игроков. Несомненным ограничителем полномасштабного развертывания данного сценария является и внутренняя оппозиция ему в самих США.

Вместе с тем в долгосрочной перспективе лидерство высокоразвитых государств начала XXI века может быть подорвано неблагоприятными для них демографическими тенденциями и их следствиями. Так, в значительной степени «состарится» (более 40% населения в возрасте 60 и более лет) и сократится население европейских стран (например, Германии – с 82 до 71 млн.) и Японии (со 127 до 109 млн.). При этом население относительно «молодых» (ок. 30% в возрасте 60 и более лет) Китая, Индии и Ирана возрастет соответственно: с 1290 до 1460 млн.; с 1030 до 1570 млн.; с 68 до 121 млн. чел.

Восполнение трудовых ресурсов может идти только за счет расширения внешней миграции, что создает серьезную угрозу сохранения культурной самобытности. В отличие от «старого света» в США, очевидно, произойдет значительный рост (с 281 до 397 млн. чел.) и омоложение населения преимущественно за счет мигрантов из Латинской Америки, что приведет к коренному изменению национально-расовой структуры американского общества.

Исходя из этого государства евроатлантического сообщества будут стремиться в полной мере задействовать технологическое и военное преимущества над остальным миром для максимально долгого закрепления своего лидерства в условиях неблагоприятной демографической и экономической ситуации. Для удержания лидерства Западу может потребоваться выстраивание жесткой иерархической структуры для управления остальным, «ресурсообеспечивающим» миром. Инструментами реализации такой политики будут выступать торговые войны, различные режимы, препятствующие развитию высоких технологий за пределами евроатлантического сообщества и широкое задействование механизмов силовой коррекции обстановки.

В частности, на неформальном уровне в среде западной элиты активно обсуждаются различные варианты решения демографической проблемы развивающихся стран – от внедрения программ насильственной стерилизации до провоцирования серии военных конфликтов. Например, гипотетически рассматривается возможность военного конфликта с ограниченным применением ядерного оружия между Индией и КНР. В этом контексте может рассматриваться и гипотетический региональный военный конфликт Россия-Китай.

Ресурсы для проведения геэкономических войн будут изыматься из жертв «нового колониализма», к числу которых будут относиться большинство развивающихся государств. Россия, при сохранении умеренных темпов экономического роста и сокращающемся населении, но имеющая значительный ресурсный потенциал, по всей видимости, будет рассматриваться США, ЕС и Китаем в качестве одного из объектов проведения политики «нового колониализма».

При этом ведущие державы будут активно поддерживать дезинтеграционные процессы в СНГ, чтобы не допустить возрождения

мощного межгосударственного объединения с единым оборонно-стратегическим и народно-хозяйственным комплексом.

2. Сценарий умеренной глобализации

Данный сценарий базируется на предположении о том, что относительная мощь США будет снижаться, а Европейский союз и Китай существенно усиливают свою роль в мировой экономике, приближаясь в военно-технологическом плане к США. При благоприятных условиях Япония, Индия и Россия также способны проводить самостоятельную геополитическую стратегию. Формирование самостоятельной латиноамериканской и, условно говоря, «исламской» коалиций глобальных игроков в данном сценарии не предполагается.

Одной из версий данного сценария является формирование временной или долгосрочной мегакоалиции нескольких центров силы глобального и регионального масштаба, но реализация подобного сценария станет возможной лишь в случае, если жесткость внешней политики Вашингтона превысит определенный порог.

Россия при реализации этого сценария совместно со своими партнерами имеет шанс существенно повысить свой рейтинг, но обязательное условие этого – способность выступить консолидирующим центром интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Для сохранения контроля над своими территориальными и природными ресурсами России следует существенно усилить показатели управления, внешней политики, науки и образования.

3. Сценарий возрастания роли регионов основывается на допущении, что главной тенденцией системы международных отношений станет формирование конкурирующих между собой торгово-экономических зон, крупнейшими из которых будут Северо-Американская, Азиатско-Тихоокеанская и ЕС. Соперничество между ними по мере выравнивания их

экономической мощи усилятся — они будут вести борьбу за рынки, спорные территории и ресурсы. Необходимым условием запуска такого сценария является обострение торговых войн, неудачи в антикризисных глобальных мерах, неэффективность механизмов ВТО.

Данный сценарий подразумевает возникновение относительно самодостаточных субглобальных экономических систем, взаимодействие которых на межблоковом уровне ограничено. В реальности процессы развития механизмов «таможенного разоружения», соглашений о свободной торговле на двусторонней и региональной основе развиваются стремительно в последние 20 лет на фоне эрозии механизмов международной торговли.

Если Россия в рамках данного сценария окажется не в состоянии выстроить сферу своего сильного влияния на постсоветском поле, то она станет ареной открытой и весьма жесткой экспансии со стороны других метарегиональных группировок.

В рамках данного сценария рассматриваются два сценария - позитивной и негативной регионализации.

1) Позитивная регионализация

Реализация данного сценария может включать следующие события: ускоренную динамику процесса объединения России, Украины, Беларуси, Казахстана и других постсоветских государств в единое союзное государство или форсированный интеграционный процесс на базе ЕврАзЭС и ОДКБ; формирование дееспособных наднациональных органов в рамках единого экономического пространства. Данный сценарий подразумевает обострение глобальных торговых и финансовых противоречий. Эта конфликтность после 2010 года может вызвать изменение формата функционирования ВТО от межгосударственного экономического регулирования к преимущественно межблоковому. Далее усилятся интеграционные процессы внутри основных экономических региональных группировок при общем ослаблении влияния глобализационных структур.

2) *Негативная регионализация*

Для данного сценария вариант возможных событий во многом повторяет рисунок сценария жесткой глобализации. Это, в частности, отказ ряда стран СНГ от интеграционных планов. Кроме того, данный сценарий характеризуется такими возможными и знаковыми событиями, как размещение американских или НАТОвских сил на территории ряда постсоветских государств (Грузия, Украина, Армения, Азербайджан и др.) под прикрытием задач урегулирования конфликтов в этих регионах. Окончательным этапом трансформации европейской части постсоветского пространства может стать включение Украины, Грузии и Азербайджана, а также Беларуси, Молдовы и Армении в структуры НАТО. Приближение НАТО к Каспийскому региону создаст серьезное давление на внешнеполитический курс Казахстана, Узбекистана и Туркмении.

При таком сценарии Россия может утратить суверенный контроль над нефтегазовым и транспортным комплексом, другими стратегическими областями, включая кредитно-денежную систему, воздушное пространство и радиочастотный ресурс страны. Сложное внутривнутриполитическое положение станет основой требований Запада, поддержанных Китаем, о передаче контроля над российским ядерным оружием международным силам, под контролем которых оно будет уничтожаться.

Все эти события спровоцируют ситуацию, в которой Россия вынуждена будет согласиться на переход к Японии контроля над Сахалином и Курилами. Национальные автономии России на Северном Кавказе будут отданы под международный протекторат. Утраты суверенитета произойдут и на других направлениях, включая Арктику.

В рамках этих сценарных геополитических трансформаций Россия утратит статус одного из мировых центров силы.

4. Сценарий «Хаос»

По сути этот сценарий объединяет в себе несколько сценариев катастрофического развития, которое может быть спровоцировано различными факторами. В качестве примера можно рассмотреть возможность усиления террористической деятельности (теракты против предприятий ядерной и химической промышленности, получение террористами широкого доступа к производству оружия массового поражения) до таких масштабов, при которых экономика крупнейших центров современного мира окажется в состоянии коллапса. Сетевая структура терроризма охватит многие страны. Другими факторами, которые способны спровоцировать подобное развитие событий, могут стать и природные аномалии (реализация худших сценариев «парникового эффекта», космическая катастрофа, серия крупных землетрясений, извержений вулканов, ураганов и т. п.), и глобальный финансовый коллапс, и крупномасштабный военный конфликт.

Реальное течение мировых событий содержит, как отмечалось, элементы всех сценариев. Однако ретроспективно после 1990 года отчетливо прослеживаются период доминирования характеристик, присущих варианту «жесткой глобализации» - вплоть до 2004 года, когда доминанта сдвинулась в пользу сценария «умеренной глобализации». Эмпирическими маркерами этого сдвига стали нарастающие трудности, с которыми столкнулись США на Ближнем и Среднем Востоке, в Латинской Америке и в отношениях с Китаем, серьезное ослабление положения доллара как мировой валюты, глобальный экономический кризис. В настоящее время очевидны повышение неопределенности глобальной ситуации с тенденцией к смене сценарной доминанты в пользу сценария регионализации.

¹ «Глобальный рейтинг интегральной мощи 100 ведущих стран мира». Под научной редакцией проф. А. Агеева (Россия), проф. Г. Менша (Германия), проф. Р. Мэтьюза (Великобритания), Москва, ИНЭС, 2008

² См.: Агеев А.И., Куроедов Б.В., Мэтьюз Р., Сандаров О.В. Методология стратегической матрицы. М.: ИНЭС, 2004

³ Обоснование выбора именно этих факторов подробно изложено в более ранних работах, опубликованных под эгидой МЛСУ, МАИБ и ИНЭС: Мэтьюз Р., Менш Г. Серия публикаций в журнале «Экономические стратегии» в 1999-2009 гг.; Агеев А.И. Россия в пространстве и времени: стратегии и циклы. СПб.: СПбГУП, 2005; Россия и мир: взгляд из 2017 года. Под ред. А.И. Агеева, И.В. Бестужева-Лады. М.: Институт экономических стратегий, 2007; Мэтьюз Р., Агеев А.И., Большаков З.А. Новая Матрица, или Логика стратегического превосходства. М.: ОЛМА-ПРЕСС; Институт экономических стратегий, 2003; Кузык Б.Н., Агеев А.И., Доброчеев О.В., Куроедов Б.В., Мясоєдов Б.А. Россия в пространстве и времени (история будущего). М.: Институт экономических стратегий, 2004; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004; Агеев А.И., Байшуаков А.Б., Куроедов Б.В. Стратегическая матрица Казахстана: ретроспектива, современность и сценарии будущего развития. М.: Институт экономических стратегий; Институт экономических стратегий – Центральная Азия, 2006; Агеев А.И., Куроедов Б.В. Стратегическая матрица Украины. М.: Институт экономических стратегий, 2005; Агеев А.И., Апостолов А.Г., Куроедов Б.В. Стратегическая матрица Болгарии. М.: Институт экономических стратегий, 2007; Кузык Б.Н., Титаренко М.Л. Китай – Россия – 2050: стратегия соразвития. М.: Институт экономических стратегий, 2006; Агеев А., Куроедов Б., Мэтьюз Р., Сандаров О. Стратегическая матрица компании.- Экономические стратегии; № 8, 2007, «Особенности применения методологии стратегической матрицы при прогнозировании развития государства (на примере России и Китая)», 2-е издание Агеев А.И., Куроедов Б.В. М., ИНЭС, 2008 и др., Чистилин Д. Сравнительный анализ результатов имитационного моделирования развития мировой экономики, ЭС-10/20 10

⁴ Голдман Сакс. Мечтая с БРИКС: дорога в 2050 год (2003); имеются в виду Бразилия, Россия, Индия, Китай плюс ЮАР. См: <http://www.gs.com/insight/research/reports/99.pdf>

⁵ «Большая Восьмерка» (G8) — международный форум правительств Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, России, Великобритании и США.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session I

The Substance and Mechanism of the Strategic Cooperative Partnership
between Korea and Russia in Diplomatic and Military Relations

**An Evaluation of the 20 Year Korea-Russia Diplomatic
Relations and Prospect for Future Development:
A Perspective from the Korean Side**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Wan Suk Hong

Director, Institute of Russian Studies, HUFS

hongwansuk@hanmail.net

한·러수교 20주년의 평가와 양국관계 미래 전망: 한국학자의 시각 *1)

홍완석(한국외대)

I. 들어가며 - 지표로 본 한·러관계 현황

2010년 9월 30일 오늘은 한국과 러시아가 수교한지 만 20주년이 되는 날이다. 지난 1990년 한국과 옛 소련은, 냉전의 벽을 허물고 국제적인 긴장구조를 극복하기 위한 고르바초프의 ‘신사고’(НОВОЕ МЫШЛЕНИЕ) 정책에 힘입어 전격적인 수교를 단행했고, 그럼으로써 양국관계 발전의 새로운 페이지를 열었다.

당시 소련 고르바초프 정부가 내린 한국과의 수교 결정은 양국의 45년 적대관계 청산을 의미했다. 동시에 전통적 동맹국 북한과의 정치적, 경제적, 안보적, 이데올로기적 이해의 사슬 해체를 추동했는데, 이는 동유럽제국 및 중국, 베트남 등 공산권 국가들로 하여금 한국에 대한 수교 도미노 현상을 자극하면서 북한과의 체제경쟁에서 한국이 우위를 확보하는 중요한 전기(轉機)를 제공했다.

1991년 12월 소연방의 붕괴와 새로운 국제관계 주체로서 신 러시아의 등장은 한·소관계를 한·러관계로 대체시키면서 양국관계를 선린우호의 전면적 협력 시대로 견인했다. 이후 양국관계는 지난 20년 동안 인적·물적 교류 확대는 물론이고 정치, 경제, 사회, 문화, 외교, 군사 등 각 분야에서 대체로 괄목할만한 진전을 이루었지만, 이 과정에서 상호 이해관계의 부조화에서 비롯된 양금과 불신의 축적으로 인해 한때 외교적 보복을 주고받은 순탄치 않은 우여곡절을 겪었다.

실제로 한·러관계는 수교 초기의 ‘희망과 기대의 시기’, 서로의 요구와 기대에 부응하지 못한 채 양금과 불신이 축적된 ‘실망과 냉각의 시기’, 냉철한 현실주의적 관점에서 접근한 ‘객관적 현실에 대한 적응기’¹⁾, 상이한 이해관계의 능동적 수렴 노력을 통한 ‘동반자적 협력기’로의 진화과정을 거쳤다.

* “이 글은 완성된 논문이 아님으로 인용을 금해주시기 바랍니다.”

1) 러시아 과학아카데미 극동문제연구소(Институт Проблемы Дальнего Востока РАН) 소장 미하일 티타렌코(М.Л. Титаренко) 박사는 한·러관계 10주년을 결산하면서, 양국관계가 초기단계의 ‘희망과 기대의 시기’에서, ‘실망과 냉각의 시기’, ‘객관적 현실에 대한 적응기’를 거쳤다고 지적한다. “한·러 수교 10돌 기념 전문가 대담,” 『중앙일보』, 2000년 10월 11일.

한·러수교 20년의 성상(星霜)은 양국관계가 유아기를 지나 성년기로 진입함을 의미한다. 협력과 갈등의 길항작용을 연출한 이 기간 동안 한·러 양국 최고지도자간에 도합 20차례의 정상회담이(<표1>) 개최되었다.²⁾ 양국 간 교역액은(<표2>) 2008년도 말 기준 약 180억 달러에 이르렀고, 외교관계 수준도(<표3>) 2008년 9월 ‘포괄적 동반자관계’에서 ‘전략적 협력 동반자관계’로 격상되었다.

<표1> 한·러 정상회담 개최 현황

방러	방한	제3국
90. 12. 노태우 대통령 94. 6. 김영삼 대통령 99. 5. 김대중 대통령 04. 9. 노무현 대통령 05. 5. 노무현 대통령 (전승 50주년 기념식 참석) 08. 9. 이명박 대통령 10. 9. 이명박 대통령	91. 4. 고르바초프 대통령 92. 11. 엘친 대통령 01. 2. 푸틴 대통령 05. 11. 푸틴 대통령 (부산 APEC 정상회의 참석)	90. 6. 한·소 샌프란시스코 정상회담 00. 9. UN 새천년정상회의 00. 11. APEC 정상회의 01. 10. APEC 정상회의 03. 10. APEC 정상회의 06. 11. APEC 정상회의 07. 9. APEC 정상회의 08. 7. G8 정상회의 09. 7. G8 정상회의
7회	4회	9회

<표2> 최근 한국의 대러 수출입 추이³⁾

(단위: 천불, %)

연도	수출		수입		수지
	금액	증가율(%)	금액	증가율(%)	
2004년	2,339,329	41.0	3,671,455	45.6	-1,332,126
2005년	3,864,170	65.2	3,936,623	7.2	-72,453
2006년	5,179,248	34.0	4,572,967	16.2	606,281
2007년	8,087,746	56.2	6,977,477	52.6	1,110,269
2008년	9,747,956	20.5	8,340,060	19.5	1,353,473

* 출처 : KOTIS

2) 한·러 양국은 1990년 9월 30일 외교관계를 수립한 이래 총 11차례의 상호 교차방문 정상회담이 있었으며, APEC 및 G8, UN 등 제3국에서 9차례 회동하는 등 총 20차례의 정상회담을 가졌다. 고재남, “한·러 정상회담의 평가 및 전망,” 『주요국제문제분석』 (서울: 외교안보연구원, 2008. 10. 17), p. 1.

3) 주 러시아 한국대사관 홈페이지. 한·러교역통계. <http://rus-moscow.mofat.go.kr/kor/ru/rus-moscow/economy/both/index.jsp> (검색일: 2009. 07. 27)

<표3> 한·러 간 외교관계 수준 격상 과정

일자	계기	외교관계 수준
1992. 11.	열친 대통령 방한	한·러 기본관계조약 체결
1994. 6.	김영삼 대통령 방러	상호 보완적이고 건설적 동반자관계
2004. 9.	노무현 대통령 방러	상호 신뢰하는 포괄적 동반자관계
2008. 9.	이명박 대통령 방러	전략적 협력 동반자관계

위에 적시한 바처럼, 지난 20년 동안 한·러관계가 적지 않은 불협화음과 파열음에도 불구하고 꾸준히 성장과 발전을 지속해온 것만큼은 분명하다. 그렇지만 대체로 한·러 양국의 학자들이 평가하는 양국관계 발전 속도와 그 질적, 양적 수준은 양국 간 상호협력 가능성과 잠재력에 비해 실질적인 성과가 부족했다는 게 중론(衆論)이다.

<표4> 주변 4강에 대한 한국의 외교관계 수준 비교

국가	외교관계 수준
미 국	21세기 전략동맹
중 국	전략적 협력 동반자관계
일 본	성숙한 동반자관계의 신시대구축
러시아	전략적 협력 동반자관계

실제로 <표4>와 <표5>에서 알 수 있듯, 지정학적 협력의 밀도나 지정학적 상호작용 수준면에서, 미·중·러·일로 대표되는 주변 4강 가운데 한·러관계가 상대적으로 안정감이 떨어지고 교역규모도 가장 낮은 게 사실이다. 2008년 9월 이명박 대통령의 모스크바 방문을 계기로 한·러 양국이 외교관계 수준을 ‘전략적 협력 동반자관계’로 격상시키기로 합의했지만, 외교적 수사(修辭)와 실질적인 협력 사이에는 적지 않은 괴리가 있다는 점을 지적하지 않을 수 없다.

<표 5> 2008년 한국의 대미, 대중, 대일, 대러 무역량 비교⁴⁾

한국의 총무역량 (백만US\$, %)					
수출	422,007	1위 중국	2위 미국	3위 일본	22위 러시아
		91,388(21.6)	46,376(11)	28,252(6.7)	9,747(2.3)
수입	435,274	1위 중국	2위 일본	3위 미국	15위 러시아
		76,930(18)	60,956(14)	38,364(8.8)	8,340(1.9)

* 출처 : 한국무역협회, IMF

이 글의 목적은 2010년 한·러수교 20주년에 즈음하여 양국관계 발전과정을 비판적으로 검토하는 가운데 한·러관계를 규정하는 여러 내적, 외적 요인들을 도출한 후, 이를 토대로 양국관계의 미래를 전망하는데 있다. 이와 관련하여 먼저 제Ⅱ장에서는 1990년 수교이후부터 2010년 현재까지 한·러관계가 어떠한 특징적인 변화과정을 거쳐 왔고, 이 변화의 과정에 개입된 주된 추동력은 무엇인지를 한국의 입장에서 압축적으로 살펴볼 것이다. 다음 제Ⅲ장에서는 그동안 한·러관계 발전을 지체시켜왔던 일련의 제약요인을 도출해보고, 제Ⅳ장에서는 한·러관계 발전의 제약요인에 기회요인을 오버랩시켜 양국관계 미래를 전망해 볼 것이다. 마지막 결론 제Ⅴ장에서는 한국과 러시아 양국이 진정한 전략적 협력동반자 관계에 진입하는데 요구되는 조건과 과제를 제시해 볼 것이다.

II. 탈냉전시대 한러관계의 변화: 과정, 동인, 결과

신 러시아 출범이후 한국의 대러 정책은 노태우, 김영삼, 김대중, 노무현, 이명박 정부를 거치는 기간 동안 각 지도자의 러시아에 대한 인식의 수준과 방향에 따라 결과의 진폭이 큰 변화를 보여 왔다. 그리고 한국의 대러 정책 변화는 크레믈린의 대한반도정책 수정을 수반하였고, 상대방에 대한 작용과 반작용의 외교적 상호작용은 대내외적 환경 변화에 민감하게 영향을 받으면서 양국관계 변화를 추동했다. 그럼 여기서 한국의 각 지도자별 대러 정책을 중심으로 한·러관계 변화과정과 그 변화를 자극한 동인, 그 변화의 결과로서 나타난 양국관계의 특징적 성

4) 한국무역협회 홈페이지. 무역통계. http://stat.kita.net/top/state/n_submain_stat_kita.jsp?menuId=01&subUrl=n_default-test_kita.jsp?lang_gbn=kor^statid=kts&top_menu_id=db11 (검색일: 2009. 08. 01)

격을 살펴보기로 하자.

1. 노태우 정권과 한·러 밀월협력 (1991. 12 ~ 1993. 2)

소연방 말기 노태우 정권의 한국은 30억 달러의 경협차관 제공을 약속하고 북한의 후견세력이었던 소련 ‘철의 장막’을 뛰어넘어 1990년 한·소 수교라는 역사적 사건을 이끌어냈다. 그럼으로써 동유럽 공산권 국가들과의 수교확대와 견고한 소·북관계 이완을 목표했던 노태우 정부의 북방정책은 상당한 성과를 일궈냈다.

1991년 12월 소연방 해체 이후에도 노태우 정권의 대러 정책은 대소정책의 연장선상에서 추진되었으며, 북방정책의 성공적 완수를 위한 다음 두 가지 목표를 추구하였다. 그 하나는 러시아와의 외교적 밀착 과시를 통해 중국의 조속한 한국 승인과 한·중 수교를 촉진시키는 것이었고, 다른 하나는 대러 경협 확대를 지렛대로 하여 모스크바-평양간 정치·군사적 연결고리의 제거와 남북한 문제에 있어 러시아의 친 서울노선을 유도하는 것이었다. 이러한 한국의 대러 정책 목표는 커다란 외교적 노력 없이 달성되었는데, 이는 무엇보다도 신 러시아 대외정책의 환골탈태에서 기인한 바 크다.

신 러시아연방 출범 초기, 엘친 주변에 포진한 서구적 개혁세력들은 한국과의 전면적 협력 강화가 한반도를 포함한 아태지역에서 러시아의 국익증대는 물론이고 지정학적 위상 강화에 크게 기여할 것이라는 판단 하에 한반도 외교의 무게중심을 북에서 남쪽으로 옮겼고, 서울과의 전략적 협력을 강화하기 위한 외교적 노력을 경주하였다. 취임 이후 엘친 대통령의 첫 아시아 순방국이 중국도 일본도 아닌 한국이었다는 사실은 러시아의 한국 중시정책을 상징적으로 반영한다.

1992년 11월(18-20) 서울 방문기간 중 엘친은 노태우 대통령과의 정상회담에서 ‘한·러 기본관계조약’의 서명과 함께 27개항의 공동성명을 발표함으로써 양국간 적대관계의 완전청산과 새로운 선린우호관계의 법적, 제도적 토대를 마련하였다.⁵⁾ 특히 엘친이 한국정부에 보여준 일련의 우호적 언사와 외교적 약속, 이를테면 대북 군사지원 거부와 핵 물질 및 기술 공급 중단, 1983년 KAL기 격추사건에 대한 유감표명, 한국의 대북 정책에 대한 전폭적 지지, 군사교류 합의 등은 한·러 밀월협력체제의 태동을 예고하는 것이었다.

반면 신 러시아는 북한과의 맹방관계를 스스로 청산하였는데, 이는 “북한에 대한 불가피한 소외”(неизбежное отдаление от КНДР)를 명시한 1992년 12월의

5) Российско-южнокорейская декларация. Дипломатический вестник, №. 23-24. 1992, С. 36-46.

‘신 대외정책 개념’ 속에 단적으로 나타나 있다.⁶⁾ 실제로 러시아는 북한에 대해서구적 잣대의 인권과 외교의 이데올로기적 원칙을 내세웠을 뿐만 아니라, 한반도 문제에 대해서도 한국과 미국의 입장에 동조하면서 서방의 대북 고립화 전략에 적극 가담하였다.⁷⁾ 1992년 봄 북한의 핵무기 개발 계획을 저지하기 위한 미국과의 유기적인 정책 공조⁸⁾; 1961년 체결된 ‘조·러 우호동맹조약’에 대한 ‘효력정지’ 선언; 러시아 정부 및 언론의 북한 인권문제 거론; 김일성의 한국전쟁 남침을 입증하는 비밀문서의 공개; 러시아내 북한 별목공들의 한국 귀순 방조; 약 35억 달러에 달하는 북한의 대소 부채 상환 촉구;⁹⁾ 바터무역의 중단과 대북 수출상품에 대한 경화결제 요구; 북한과의 군사협력 중단 선언 등은 러시아의 변화된 대한반도정책을 반영한 구체적인 사례들이었다. 러시아의 일련의 정책변화들은 북한의 적의와 격렬한 반발을 사기에 충분했고, 그 결과 러·북관계는 ‘악화’라는 단어를 향해 치달아 1994년 7월 김일성 주석 사망이전까지 외교적 교류가 끊긴 채 한동안 깊은 단절상태에 있었다.

2. 김영삼 정권과 한·러관계 냉각 (1993. 2 ~ 1998. 2)

러시아의 친 서울 경사노선에 힘입어 김영삼 정권 초기까지 한·러관계는 전체적으로 우호적 협력관계를 유지하였다. 1993년 2월 출범한, 대북 봉쇄와 억지정책을 선호했던 김영삼 정권은 북한의 핵 개발 저지와 흡수통일의 유리한 대외적 여건 조성 차원에서 노태우 정권시 구축한 한·러 우호관계를 외연적으로나마 한 단계 발전시켜 나갔다. 그는 북한 핵 문제에 대한 국제사회의 제재가 한창 논의되던 시점인 1994년 6월 러시아를 방문하여 한·러관계를 ‘상호보완적인 건설적 동반자관계’로 규정하고 양국 정상간 ‘핫라인’의 설치 합의와 함께 정치, 경제분야에서 군사분야에 이르기까지 전면적 협력 확대를 선언하였다.¹⁰⁾

그러나 1994년 새로운 건설적 동반자관계 선언에도 불구하고, 이후 양국관계는

6) 1992년 발표된 신 대외정책 개념에서 러시아는 “북한에 대한 불가피한 소외”(неизбежное отдаление от КНДР)를 공식적으로 선언한 바 있다. Концепция внешней политики РФ. Дипломатический Вестник МИД РФ, No. 1(январь), спецвыпуск, 1993, С. 16.

7) A.B. Торкунов, Е.П. Уфимцев, *Корейская проблема: новый взгляд* (Москва.: Анкил, 1995), С. 202.

8) 1992년 봄 한반도에서 북한의 핵개발 의혹 문제가 국제적인 사건으로 이슈화 되었을 당시 러시아는 북한의 핵무기 개발 계획을 중단시키기 위한 압력의 일환으로 북한과의 모든 군사협력을 중단한다고 선언하였다. 아울러 미국측의 요청을 받아들여 핵무기 개발에 사용될 가능성이 있는 기술과 인력, 그리고 물자의 북한내 유입을 차단하는데 협력하였다.

9) 고재남, “러시아의 한반도정책과 6개국 공동선언,” 한국슬라브학회 편, 『6자 회담과 러시아』(서울: 이진출판사, 1998), p. 58.

10) Дипломатический вестник, No. 13-14(июль), 1994, С. 13.

이 선언이 무색할 정도로 소원해지기 시작했고¹¹⁾, 중대한 균열의 조짐을 드러냈다. 말하자면 한·러 건설적 동반자관계는 단지 외교적 수사 수준에 머물러 있었고, 오히려 퇴행적인 갈등의 길을 걷기 시작하였다. 한국과 러시아 사이에 균열의 틈이 형성된 원인은 양국 모두에 책임이 있는 양비론적 시각에서 설명할 수 있다. 그러나 그 경중을 가려본다면 한국에 대한 크레믈린의 과도한 기대와 보상심리에도 일면 원인하나, 자발적 우호세력인 러시아를 능동적이고 효율적으로 관리하지 못한 우리정부의 대러 정책 실패에 더 이유한 바 크다.

수교 이후 한국은 러시아가 우리를 무조건 지지해줄 것이라는 외교적 낭만주의에 사로잡혀 러시아의 중요성을 시야에서 제쳐두기 시작하였다. 즉, 한국의 대러 정책은 한반도에서 러시아의 영향력을 배제하는 방향으로 정책전환을 시도하였는데, 그 배경에는 러시아의 총체적 국력약화, 러시아를 부정적 국가로 인식하였던 냉전적 사고 팽배, 러·북관계 단절에 따른 러시아의 효용가치 상실 등이 크게 작용하였다. 이밖에 북한에 대한 중국 영향력의 현저한 증대, 보혁 간 국내정쟁의 심화에 따른 러시아의 외교력 부재, 핵 문제를 연결고리로 한 북·미간 접촉 확대 등 한반도를 둘러싼 지정학적 환경 변화도 러시아의 존재가치를 격하시킨 중요한 요인이었다.

결론적으로 한국의 근시안적 대러 정책이 모스크바의 친남한노선 이탈을 자극해 한·러 밀월협력체제에 종식을 가했다. 러시아의 자발적인 ‘친남소북’(親南疎北) 노선에도 불구하고 한국이 보여준 일련의 외교적 행위, 이를테면 수교 당시 약속한 15억 달러 상당의 경협차관 미지급, 대러 투자 및 경협에 대한 소극적 태도, 경협차관의 상환 독촉, 러시아가 희망했던 북한 경수로사업(KEDO) 참여 좌절, 러시아가 제창한 한반도 6자 회담의 묵살, 한반도 4자 회담에서 러시아의 배제 등은 크레믈린의 입장에서 한국에 대한 실망감을 증폭시킨 배은망덕한 행위였다.

러시아의 기대에 어긋난 이런 한국의 일련의 정책, 특히 한반도 4자회담에서의 소외는 크레믈린 지도부로 하여금 대한반도정책 수정을 자극했다.¹²⁾ 한국과의 전면적 협력이 러시아의 아시아 진출, 한반도에서의 정치적 위상 강화, 한국으로부터의 대규모 경제협력 등을 이끌어내 러시아의 총체적 국익 증대에 기여할 것이라고 판단했던 친 서울 일변도노선이 오히려 정반대로 한반도에서의 지정학적 영향력 추락은 물론이고 국익침식 현상으로 나타났기 때문이었다. 한국에 대한 러시

11) 이인호, “한·러관계의 현황과 전망,” 『외교』, 제51호(한국외교협회, 1999), p. 28.

12) 김덕중, “북한-러시아 관계와 6자회담,” 한국슬라브학회 편, 『6자 회담과 러시아』(서울: 이진출판사, 1998), p. 103.

아의 기대가 실망으로 바뀌면서 한·러간 동반자적 협력의 한계성이 노정되었고, 따라서 양국관계는 상대방에 대한 정책과 인식의 방향을 새롭게 결정해야 하는 ‘소강기’로 접어들었다.

친서울 경사노선이 기대에 부응할 정도로 유익한 조건을 제시하지 못하자, 러시아 지도부는 자구적 차원에서 친 남한 편향노선에서 일정부문 벗어나 북한체제에 대한 인정과 탈 이데올로기적 외교원칙에¹³⁾ 입각해 제로베이스에서 북한과의 관계개선을 위한 외교적 노력을 모색하기 시작하였다. 이후 러시아의 대한반도정책은 점차 ‘친남포북’(親南包北) 노선으로 가시화 되었는데, 이는 한국과는 ‘협력관계 유지’ 북한과는 단절된 ‘우호관계 복원’으로 표현할 수 있다. 이를테면 남으로 지나치게 구부러진 외교적 가치를 평평하게 펴는 작업이 시작된 것이다. 그런 측면에서 1994년 7월 김일성 주석의 사망은 러시아의 대북 포용노선의 시발점이었다.

엘친은 조전(弔電) 발송과 함께 이례적인 애도 성명을 발표하여 북한의 반발력을 이완시키기 위한 외교적 노력에 심혈을 기울였고, 북한체제를 옹호하는 방향으로 정책을 수정하기 시작하였다. 이때부터 러시아는 한동안 전무하였던 일련의 고위급 인사들의 평양방문을 통해 대북 관계 복원을 시도하였다. 1994년 9월 파노프 외무차관, 동년 10월 지리노프스키 민주당 당수, 1996년 4월 파노프 외무차관과 이크나텐코 부총리, 동년 6월 셀레즈노프 국가두마 의장 등의 방북은¹⁴⁾ 북한을 포용하여 단절된 양국관계 정상화와 정치적 영향력을 복구하려는 러시아 측의 노력을 반영한다.

이밖에도 모스크바는 북한에 대해 반러 감정을 완화시키는 실질적인 조치를 취함으로써 해빙무드를 조성해 나갔다. 이를테면 3차례의 러·북 경제무역 공동위원회의 개최를 통한 북한의 경협 요구 수용, 탈북자들의 남한 인도 중단, 북한의 인권문제 거론 자제, 1997년 2차례에 걸친 인도적 차원의 대북 식량 및 물자지원, 북한 핵 개발 의혹과 관련하여 유엔의 제재 반대 등이 그것이다. 이런 일련의 외교적 노력들은 1994년 김일성 사망 이래 지속적으로 공을 들여온 대북 신뢰관계 구축작업에 순기능으로 작용하였고, 이를 토대로 1997년부터 러시아는 단절된 대북관계 복원을 위한 협상을 본격적으로 진행시킬 수 있었다.

13) 구체적으로 러·북 양국간 체제의 상이성을 인정하고, 새로운 대북 외교 3원칙 즉, “상호존중, 내정불간섭, 국가발전 노선 선택의 자유”를 제시하여 교착국면의 출구를 찾고자 하였다.

14) 고재남(1998), pp. 59-60.

3. 김대중 정권과 한·러관계 정체 (1998. 2 - 2003. 2)

1998년 2월 출범한 김대중 정권은 김영삼 정권과는 달리 과거의 암묵적 북한 고립화 전략에서 벗어나 ‘햇볕정책’(солнечная политика)으로 회자(膾炙)되는 포용정책을 대북 정책 기조로 삼았다. 대북 포용정책은 북한을 봉쇄하거나 억지하지 않고, 그의 붕괴 촉진과 남북한 분단의 고착을 추구하지 않으며¹⁵⁾ 지속적인 화해와 호혜적 협력의 확대를 통해 북한체제의 개혁·개방을 유도하고 궁극적으로 한반도 냉전구도 해체와 평화통일 기반조성을 목표로 하였다. 그리고 김대중 정부는 남북한이 평화공존을 담보하는 가운데 통일을 이루어 내기 위해서는 한반도의 현상변화에 직접적인 이해관계를 투영하는 주변강대국들의 지지와 협력이 절대적으로 필요하다고 보고 동북아 4강 외교를 중시하였다.

그러나 김영삼 정권의 러시아 경시정책이 초래한 한·러간 한랭전선은 동북아 4강 외교를 강화하고자 했던 김대중 정권에게 적지 않은 부담으로 다가왔다. 러시아가 한반도 및 대북 문제에 있어 과거와 같은 일방적인 협력을 거부했고, 또 북한의 이익을 고려하면서 러시아의 존재가치를 제고시키는 방향으로 엄격한 남북한 균형노선을 추구했기 때문이었다. 특히 러시아는 한국의 냉대에 대한 불만을 외교채널을 통한 우회적 표현에서 직접적인 압력방식으로 전환하기 시작했고, 한국의 새 정부 출범에 맞춰 소위 서울 ‘길들이기’ 전략의 강도를 높여갔다.¹⁶⁾ 김영삼 정권 후반부터 점차 가시화된 러시아의 일련의 외교적 압박들, 이를테면 1996년 5월 한반도 4자 회담을 지지해 달라는 한국정부의 요청 묵살¹⁷⁾, 동년 10월 최덕근 영사 피살사건에 대한 미온적 조사, 1998년 7월 러시아 주재 조성우 참사관 추방사건, 1999년 11월 북한 탈 주민의 중국송환 등은 한국에 대한 축적된 앙금의 직접적 표출이었다.

여기서 1998년 7월 외교관 맞추방 사건으로 비화된 이른바 외교분쟁은 당시 냉각된 한·러관계의 현주소를 상징적으로 드러낸 사건으로서, 갓 출범한 김대중 정권의 통일외교에 중대한 시련을 제공하였다. 주변 4강의 협력과 지원확보를 대북 햇볕정책의 성패를 좌우하는 중요한 관건으로 간주했던 김대중 정부는 이 시점에

15) 박건영, “평화통일을 위한 한국의 통일외교전략,” 『국가전략』, 제6권 1호(2000), p. 5.

16) 강봉구, “모스크바 ‘서울 길들이기’ 시작했다,” 『신동아』, 9월호(1998).

http://www.donga.com/docs/magazine/new_donga/9809/nd98090090.html

17) 1996년 5월 모스크바를 방문한 공로명 외무장관은 “한반도의 항구적인 평화체제 구축을 위한 남·북한·미·중간의 4자 회담을 지지해 달라”는 내용의 김영삼 대통령의 친서를 보리스 옐친 대통령에게 전달하였으나, 러시아는 이를 거부하였다. “한·러 외무장관 회담/4자회담 지지 못 얻어,” 『한겨레』, 1996년 5월 8일.

서 대러 정책을 전면 재검토하지 않을 수 없었다.

당시 김대중 정부의 대러 정책변화를 유도한 동인은 무엇보다도 한·러간 불협화음의 지속이 남북한 냉전구도 해체에 결코 유익하지 못하다는 전략적 인식에 따른 것이었다. 요컨대 한반도문제에서 계속 러시아를 소외하고 입장을 배려하지 않을 경우 모스크바가 한반도 평화구도 정착의 방해세력이 될 가능성이 있다는 우려가 고조되었고, 특히 점차 강화되는 러시아의 대북 접근을 목도하면서 군사·안보분야에서의 러·북 협력가능성을 의식하지 않을 수 없었다. 이때부터 한국은 러시아의 과도한 대북 접근을 억제하고 남한 중시노선을 유도하기 위한 정책적 노력을 전개하기 시작하는데, 그 출발점은 1999년 5월 김대중 대통령의 모스크바 방문이었다.

김대중 대통령은 옐친과의 모스크바 정상회담에서 상호 호혜적 원칙에 입각해 엇갈린 이익의 접점을 찾아 그 동안 침체된 양국관계에 새로운 활력을 불어넣고자 하였다. 옐친으로부터 남한의 대북 햇볕정책에 대한 지지를 확보한 김대중 대통령은 그 반대급부로 러시아의 대북 관계개선을 긍정적으로 평가하였고, 동시에 과거 정권과는 달리 한반도 평화체제 구축과정에서 모스크바의 건설적 역할을 강조하였다. 그 실천적 조치로 러시아가 줄기차게 요구한 한반도 4자 회담의 6자 회담으로의 확대 개편에 대해 전향적인 검토를 시사하였고, 비록 성사는 되지 않았지만 한때 한반도문제 논의를 위한 ‘6개국 공동선언’ 구상을 제시하여 미·중을 대상으로 이의 실현을 위한 설득작업을 전개해 나갔다.¹⁸⁾ 이밖에도 김대중 정부의 한국은 러시아가 희망하는 아시아유럽정상회의(ASEM) 및 세계무역기구(WTO) 가입과 동북아 다자간 안보협의체 창설에 대해 지지 의사를 표명함과 아울러 소강상태의 양국간 경험 확대에¹⁹⁾ 대해서도 적극적인 자세를 보임으로써 러시아의 친서울노선 이탈을 방지하고자 노력하였다.

정체된 경험 활성화 약속과 함께 한반도에서 러시아의 역할 인정을 통해 한·러간 균열의 틈을 봉합하려는 김대중 정부의 노력에도 불구하고, 모스크바 정상회담은 과거의 ‘건설적 동반자관계’를 확인하는 수준에 머물렀다. 이는 한국이 한·러관계의 새로운 출발을 촉진할만한 유익한 정치적, 경제적 조건을 제시하지 못한 점에서도 그 원인을 찾을 수도 있지만, 보다 근본적인 이유는 한국에 대한 러시아의 중대한 인식의 변화에서 비롯된다. 한국 외교의 미국 중심성으로 인해 서울과

18) 연현식, “동북아 안보협력체제와 한-러관계,” 한국슬라브학회 편, 『6자 회담과 러시아』(서울: 이진출판사, 1998), pp. 107-109.

19) 1999년 5월 한·러 모스크바 공동성명 전문내용은 다음을 참조. 서대숙 편, 『한국과 러시아 관계: 평가와 전망』(서울: 경남대학교 극동문제연구소, 2001), pp. 565-570.

어떤 특별한 관계를 갖기에는 한계가 있다는 점을²⁰⁾ 절실히 체득한 러시아가 한국과의 관계강화 노력에 불필요한 에너지를 소모시키기보다는 대북 접근강화를 통해 한반도에서 위축된 출구를 찾고자 한 것이다.

이에 따라 엘친 집권 후반부터 러시아는 대북 관계와 대남 관계의 수준과 속도를 맞추는 평행이동의 남북한 균형노선을 선호하였고, 특히 남북한의 분열적 역학구조의 이용, 즉 ‘이북제남’(以北制南)의 발상에 기초해 기회적 이익을 극대화하려는 전략을 추구하였다. 그 전략의 효율성 확보를 위해서는 남한과의 관계를 훼손시키지 않는 가운데, 단절된 대북 관계정상화와 전통적 우호관계의 복구가 시급히 요구되었다. 따라서 러시아는 한국과의 관계강화 노력에 일정수준 브레이크를 밟은 대신 외교적 변속기어를 북한에 맞추면서 가속페달을 밟았다.

실제로 러시아는 1997년 1월 카라신 외무차관의 평양방문 때부터 이미 탄력이 붙은 러·북관계 복원협상을 가속화하였고²¹⁾, 네 차례에 걸친 외교적 조율작업을 거친 끝에 1999년 3월 소·북 우호조약을 대체한 ‘러·북 신 우호조약’에 가서명하였으며, 푸틴정권이 갓 출범한 2000년 2월에는 마침내 이에 정식 서명함으로써 지난(至難)한 양국관계 정상화 작업을 완결시켰다. 그 결과 러시아는 이제 보다 안정된 균형자적 입장에서 남북한 모두에서 정치적 운신의 폭을 확대할 수 있는 계기를 마련하게 되었고, 아울러 그간 열세에 처해있던 한반도를 둘러싼 동북아 4강간의 지정학적 경쟁구도에서 주도적 위치로 복귀할 수 있는 중요한 토대를 형성하였다.

이후 러시아는 남한에 대한 북한 ‘지렛대’ 전략을 강화하면서 한반도에서 실추된 러시아의 지정학적 위상과 경제적 기대이익 손실을 만회하고자 하였는데, 이는 이른바 ‘실용적 신 등거리노선’으로 표현되었다. 푸틴의 실용적 신 등거리 노선은 남한 공략의 한계성과 북한의 전략적 가치에 대한 명료한 인식에 기초하고 국익스펙트럼 확대의 실사구시적 관점에서 출발한다. 이를테면 한반도 정세에 대한 객관적인 현실 인식을 토대로 러시아의 성공과 기회를 담보해 주는 방향으로 남북한 정책의 분리, 즉 북한과는 정치·안보적 측면에 비중을 두고 한국에 대해서는 한·미 안보 특수관계를 고려하여 정치보다는 경제적 협력에 주안점을 둠으로써 정치·안보이익과 경제이익을 동시에 확보하기 위해 전체적인 한반도전략 목표들의 유기적 균형과 접근방법의 탄력성을 중시하는 일종의 ‘Win-Win’ 전략이었다.²²⁾ 2000년 7월과 2001년 2월 푸틴의 북한과 한국의 순차방문은 그런 정책 방향

20) A.B. Торкунов, Е.П. Уфимцев(1995), С. 191-192.

21) А. А. Санжиев, “Военные и политические связи России и Северной Кореи на современном этапе,” *Корейский полуостров и вызовы глобализации* (Москва: ИДВ РАН, 2006), С. 67.

을 구체적으로 반영한 것으로서, 이는 한반도정세에 러시아가 더 이상 ‘국외자’가 아닌 전통적 이해당사자로서 손상된 국익과 상실된 지정학적 지분을 되찾겠다는 강한 의지의 외교적 표현이었다.

4. 노무현 정권과 한·러 동반자적 협력 (2003. 2 - 2008. 2)

2003년 2월 노무현 정부는 제2차 북핵 위기라는 중대한 안보적 과제를 안고 출범하였다. 참여정부는 당면한 북핵 문제를 평화적으로 해결하는 가운데 한반도의 평화와 안정 그리고 동북아의 공동번영을 추구하는 21세기 한국의 국가발전전략 청사진을 제시하였는데, 이는 ‘평화번영정책’(peace-prosperity policy)으로 명명되었다.

평화번영정책의 지향점은 북한을 포용하고 호혜적 협력을 통해 평화통일기반을 조성한다는 점에서 김대중 정부의 대북 ‘햇볕정책’(sunshine policy)의 연장선상에 있었다. 그러나 차별성도 존재했다. 남북간 평화공존에 주안점을 두었던 햇볕정책과는 달리, 평화번영정책은 남북 관계의 안정적 관리 차원을 넘어서 21세기 한민족의 국가적 응비, 즉 “대륙과 해양을 연결하는 한반도의 교량적 역할을 적극 수행함으로써 아시아와 세계 중추국가(Hub State)로의 도약”²²⁾이라는 거대한 영역을 탐색하고 원대한 비전을 제시하였다.

전기(前記)한 바처럼, 노무현 정부는 북핵문제의 평화적 해결을 통해 항구적인 한반도 평화체제를 구축하고, 이를 토대로 유라시아 대륙과 태평양을 아우르는 동북아 중심국가 건설을 중요한 국가적 과제로 설정하였는데, 이를 구현하기 위해서는 러시아와의 우호적 협력작용의 강화가 그 어느 때보다도 시급히 요구되었다. 물론 당시 러시아에 대한 우호적 접근 필요성 증대는 노무현 정부의 이념적 성향과도 무관하지 않다.

김대중 정부와 노무현 정부 시절 한국은 대미 종속외교에서 일정수준 벗어나 대외정책에서 각기 ‘자율성’과 ‘균형성’을 강조했다. 이 시기 한국은 탈냉전에 따른 국제질서의 구조적 변화에 착목하여 국제관계의 주체적 행위자로서 외교적 자율성 증대를 통해 항구적인 한반도 평화와 국가적 번영을 스스로 모색하고자 했고, 그 연장선상에서 상대적으로 주변 강대국에 비해 소원한 러시아와의 관계 강화 필요성이 제기되었다.

22) 홍완석, “푸틴시대 러시아의 신 한반도전략: 분석과 대응,” 『한국정치학회보』, 제 35집 3호(2001), p. 349.

23) 『참여정부의 평화번영정책』 (서울: 통일부, 2003), p. 4.

이보다 더 본질적인 대러 협력 필요성 증대는 다음 두 가지 이유로 설명할 수 있다. 하나는 21세기 접어들어 러시아가 다시 유라시아 강대국으로 부상하면서 힘과 영향력의 외부 투사 능력이 현저히 증대되었다는 점이다. 실제로 새천년의 경제선에서 푸틴의 러시아는 정치적 안정과 경제의 플러스 성장세를 토대로 슈퍼파워(Super Power)로서의 국제적 위상을 재정립하려는 야망을 드러냈고, 한반도에서도 남북한에 대한 실용적 등거리노선을 통해 이익균형과 세력균형을 러시아에 유리한 방향으로 복구시키기 위한 외교적 노력을 전개했다. 한때 한반도 4자회담에서 제외되었던 러시아가 2003년 8월 베이징에서 개최된 북핵 6자회담에 초대받고, 그럼으로써 한반도 문제에서 스스로 자율적 역할공간을 확보하게 된 경우가 적절한 사례가 될 것이다.

다른 하나는 시간의 경과와 함께 러시아가 한국의 경제적 번영과 총체적 국익 증대에 매우 중요한 존재로 다가온다는 새로운 현실에 대한 인식이다. 세계는 이미 러시아의 고도성장 잠재력에 주목해 BRICs의 선두주자로 자리매김했고, 국제유가의 고공행진은 에너지 부국 러시아의 세계적 존재감을 높였다. 한반도의 평화와 번영을 핵심적인 국정 아젠다로 설정한 노무현 정부에게 러시아는 대북 영향력 행사의 ‘통로’로서, 북한의 급속한 붕괴 충격을 흡수하는 ‘완충재’로서, 한반도에서의 군사적 충돌을 예방하는 ‘안전판’으로서, 북핵문제의 건설적 ‘중재자’로서, 한국경제의 새로운 ‘블루오션’으로서, 에너지 자원의 안정적 ‘공급원’으로서, 트랜스 유라시아의 ‘관문’으로서 한국에게 매우 가용가치가 높은 국가로 인식되어 갔다.

오랜 기간 육일승천하는 중국의 시야에 가려져 있었고, 한미 동맹적 위계질서에 갇혀있었던 러시아의 다중적 가치를 새롭게 인식한 참여정부는 한국의 국가발전 전략차원에서 대러 협력관계를 공고히 하고자하는 외교적 노력을 경주하였는데, 노무현 정부의 대러 우호적 접근은 푸틴정부의 실용적 등거리노선과 조응하면서 담보상태를 거듭한 한·러관계 발전에 중요한 동력을 제공했다. 그런 측면에서 2004년 9월(20-23) 노무현 대통령의 방러는 오랜 정체의 터널상태에서 벗어나지 못했던 한·러관계에 새로운 출구를 제공한 중요한 ‘전환점’이었다. 그 이유는 한국과 러시아가 정치, 경제, 외교, 안보, 문화 등 다양한 영역에서 상호 국익수렴을 위한 공동의 노력을 통해 동반자적 관계 발전 심화를 위한 장기적 협력 토대를 마련했기 때문이다.

노무현 대통령의 방러가 결과한 10개항의 모스크바 공동성명에는²⁴⁾ 양국 간 실

24) 2004년 9월 모스크바 공동성명 전문은 다음 외교통상부 사이트를 참조.

질적인 협력을 담보하는 다양한 합의사항을 담고 있는데, 몇 가지 중요한 성과를 간추려보면 이렇다. ‘포괄적 동반자관계’로의 한·러관계 격상, 경험증진의 실효성을 담보하기 위한 ‘행동계획’ 마련, 최초의 우주항공기술협력협정 체결, 서캄차트카 유전 광구 공동개발, 에너지 전략대화 개최, **TSR-TKR** 연결사업 협력, 국내기업들의 러시아 건설 및 플랜트 시장 진출기회 확대 등이다.²⁵⁾

2004년 9월 노무현 대통령의 방러 이후 한·러 양국 정부는 모스크바 공동성명의 합의사항을 충실히 이행하는 가운데 다양한 분야에서 실질적인 협력을 강화해 나갔고, 시간이 지나면서 그 협력의 강도는 탄력을 받아갔다. 상호 신뢰 구축에 힘입어 한·러 양국간 교역량이 가파르게 증가하였고, 한국의 대러 현지 투자도 크게 늘어났다. 북핵문제에 대해서도 양국은 군사적 해법의 거부와 6자회담 틀 내에서 대화에 의한 평화적 해결을 일관되게 한 목소리로 강조했다. 한국은 북핵 6자회담 과정에서 러시아의 건설적 중재자 역할에 대해 적극적인 지지를 보냈고²⁶⁾, 이례적으로 러시아는 2006년 10월 반기문 외무장관의 유엔사무총장 지명을 지지했다. 이렇듯 노무현 정부시절 한·러관계는 포괄적 동반자관계라는 외교적 수사에 부합하게 정치, 외교, 경제, 군사, 안보 등 모든 분야에서 안정적인 협력관계를 유지하였다.

5. 이명박 정권과 한·러관계 교착 (2008. 2 ~)

한·러관계가 과거에 비해 상대적으로 안정적인 협력체제를 유지하고 있는 상황에서 새로운 대외정책을 표방한 이명박 정부가 2008년 2월 출범했다. 그는 전임자가 채택한 “자주 및 균형” 외교노선과의 차별성을 부각시키기 위해 국익중심의 ‘동맹 실용외교’를 대외전략의 중심 아젠다로 설정했다. 특히 한미 동맹과 한·미·일 삼각협력체제의 강화를 강조하는 가운데 주변 4강 외교의 기본 틀로 굳건한 한·미 동맹관계 복원, 정체된 한·일관계 개선, 한·중 경제통상 확대, 한·러 자원의

http://www.mofat.go.kr/ko_new/division/nation_bbs_list.mof?bbs_id=doc&table_name=country_data&b_code=country_board&continent=EU.

25) 신범식, “한·러관계 - 미래를 위한 투자: 노무현 대통령의 방러 성과와 한계 그리고 과제,” 미래전략연구원 (2004/10/20). http://www.kifs.org/new/Dbview.html?sec_sort=2&cm_sec=3&no=1677.

26) 교착과 재개를 반복한 북핵 6자회담에서 러시아는 북·미간 대화의 파행을 막고 이견을 조율하는 ‘조정자’ 내지는 회담의 생산적 진행에 기여하는 ‘촉진자’로서의 역할을 수행하고 있다. 북·미간 한치 양보 없는 팽팽한 신경전으로 말미암아 공전을 거듭한 가운데서도 6자회담의 모멘텀이 일정수준 유지되어온 데에는 중국뿐만 아니라, 배후에서 당근과 채찍전략을 구사하며 북한의 6자회담을 이탈을 막아온 러시아의 역할도 컸다는 점을 인정하지 않을 수 없다. 실제로 러시아는 2007년 2·13 합의사항 이행의 진전을 가로막았던 BDA 문제를 자처해서 해결하였으며, 때로는 북한의 입장을 배려하면서, 때론 미국의 과도한 대북압박을 견제하면서 북핵문제의 평화적 해결을 위한 건설적 ‘중재자’ 역할을 수행하고 있다.

교 활성화를 제시했다. 그리고 자신의 4강 외교 구상을 새롭게 설정하기 위해 취임 이후 미국, 일본, 중국, 러시아 등 관련국들을 직접 방문하여 정상회담을 펼치는 이른바 셔틀외교를 전개하였다.

이명박 대통령은 4강 외교의 마지막 순방국으로 러시아를 선택했고, 2008년 9월 말 모스크바를 방문했다. 방러 기간 중 메드베데프 대통령, 푸틴 총리 등 러시아 실세 지도자들과의 연속 회동을 통해 정치, 경제, 사회, 문화, 외교, 안보 등 전 분야에 걸친 주요 현안을 논의하였고, 그 결과 양국 간 미래지향적 협력 방안을 담은 총 10개항의 모스크바 공동성명을 발표했다.²⁷⁾

모스크바 공동성명문 안에는 북핵문제에서부터 에너지, 과학기술, 우주항공, 철도, 수산 분야에 이르기까지 많은 합의사항을 담고 있다. 이대통령의 러시아 방문에서 특기할만한 사실은 양국 간 외교관계 수준을 기존의 '상호 신뢰하는 포괄적 동반자 관계'에서 '전략적 협력 동반자관계'로 한 단계 격상기로 합의했다는 점이다. 전략적 협력 동반자관계는 이대통령이 2008년 5월 북경 방문 시 중국과 합의한 것과 동일한 수준으로, 이를 두고 이명박 정부는 한국의 대러관계가 전략적 관계로 격상돼 경제뿐 아니라 외교, 안보, 국방 등 전 분야에서 보다 심도 깊은 관계를 구축하게 됐다는 점을 강조한다.²⁸⁾

문제는 '전략적 협력 동반자관계'라는 외교적 수사(修辭)와 한·러 양국관계 현실 사이에는 적지 않은 간극이 있다는 점이다. 실제로 국내 러시아 전문가들 사이에서는 전략적 협력 동반자관계 구축으로 요약되는 이명박 대통령의 방러 성과에 의문 부호를 제기한다. 이점은 전략적 협력 동반자관계의 선언에도 불구하고 '전략적'이라는 용어가 무색할 정도로 양국 간 주요 협력 분야에서 적지 않은 이견을 드러냈다는 사실에서 잘 확인된다.

2008년 9월 이대통령의 방러시 정치·외교·안보분야에서의 전면적 협력을 약속했음에도 불구하고, 정작 김정일 국방위원장의 와병으로 인한 북한 체제의 변화 가능성과 그 위급사태의 안정적 관리 문제에 대해 양국 정상은 별다른 논의를 하지 않았다. 이명박 대통령이 제안한 한·러 3대 신 실크로드 구상도²⁹⁾ 그다지 큰 호응을 얻지 못했다. 이명박 정부가 심혈을 기울인 서캄차트카 유전 공동개발 사업에 대해서도 긍정적 답변을 얻어내지 못했다.

27) “한·러 정상회담 공동성명 전문,” 『조선일보』, 2008년 9월 29일.

28) “소홀했던 대러 관계 격상...4강외교 완성,” 『머니투데이』, 2008년 9월 29일.

29) 이대통령이 2008년 9월 러시아 방문 때 제시한 한·러 3대 신(新) 실크로드 구상은 시베리아횡단철도를 한반도종단철도와 연결하는 ‘철의 실크로드’, 시베리아·극동지역 에너지를 개발해 파이프라인으로 한반도와 연결하는 ‘에너지 실크로드’, 한국의 선진 영농기술을 통해 연해주의 조림과 농업혁명을 이루는 ‘녹색 실크로드’로 구성돼 있다.

전략적 협력관계에 어울리지 않은 한·러간 동상이몽(同床異夢)은 무엇보다도 북핵문제와 남북한 문제에서 명료하게 확인된다. 러시아는 이대통령의 대북정책인 ‘비핵, 개방, 3000’ 구상에도 지지를 보내지 않았다. 오히려 2005년 9·19 공동성명³⁰⁾에 대한 성실한 이행과 남북 대화 및 협력을 강조함으로써 이명박 정부의 대북 강경정책에 대한 불만을 우회적으로 표출했다.

이처럼 ‘전략적 협력 동반자관계’라는 외교적 수사와는 다르게 한·러관계가 꺾이는 이유는 무엇인가? 그 배경을 이해하기 위해서는 이명박 정부 출범 초기의 상황을 살펴볼 필요가 있다. 이명박 대통령은 인수위 시절부터 한미동맹을 지나치게 그리고 공개적으로 강조함으로써 불필요하게, 한반도에 깊은 이해관계를 투영하고 있는 중국과 러시아의 우려와 경계감을 자아냈다. 대외정책에서 천명했던 실리 추구의 ‘실용(實用)외교’를 실리 상실의 ‘실용(失用)외교’로 전락시키는 우(愚)를 범한 것이다.

러시아의 경우 자국에 대한 홀대에 불편한 심기를 드러냈다. 러시아의 가치를 단순히 ‘에너지 원료기지’라는 소비자적 관점에서만 이해하고³¹⁾, 4강 특사 가운데 인물의 비중이나 전문성이 낮은 이재오 의원을 러시아 특사로 파견함으로써 크레믈린의 외교적 반감을 샀다. 북핵문제의 평화적 해결뿐만 아니라 러시아의 중요한 지정학적 국익이 걸린 TSR-TKR 연결사업의 원활한 진행에 심대한 지장을 초래하는 이명박 정부의 대북 강경정책도 모스크바의 이해관계에 역행하는 정책이었다.

여기에 불곰사업³²⁾ 등 이전 정권 때부터 추진해온 사업들이 중단되고, 미·러의 대리전 양상으로 진행된 그루지야 사태에서 미국의 입장을 지지하는 듯한 오해를 불러일으키면서 양국 관계는 더욱 냉각되었다.³³⁾ 이 모두는 결국 이명박 정부를 길들이는 차원에서 러시아의 치밀하고 거친 외교적 반작용을 야기했다. 2008년 1월 푸틴 대통령의 이재오 특사 면담 거부³⁴⁾, 동년 3월 한국인 최초의 우주인으로 선발됐던 고산씨를 이소연씨로 전격 교체, 6월 러시아 한국대사관 주재 4명의 외

30) 2005년 9·19 베이징 공동성명의 핵심은 북핵문제 해결의 핵심 쟁점인 북한의 핵 폐기와 미국의 상응조치(대북 안전 보장 및 경제적 보상)를 ‘공약 대 공약’, ‘행동 대 행동’의 원칙에 입각해 단계적 방식으로 상호 조율된 조치를 통해 해결하자는 내용을 담고 있다.

31) Александр ВОРОНЦОВ, “Новое политическое руководство в России и в Республике Корея: перспективы двусторонних отношений,” 한국외대 국제지역대학원 특강 자료(2008. 09. 15), p. 9.

32) ‘불곰사업’은 한국 정부가 1991년 당시 소련(러시아)정부에 제공한 14억 7000만 달러의 경협차관의 원리금과 이자 상환액의 일부를 현물인 러시아제 무기로 들여오기 위해 1995년부터 추진한 러시아제 무기도입사업을 지칭한다.

33) “한·러 정상외교 성공하려면,” 『경향신문』, 2008년 9월 27일.

34) 이명박 대통령이 파견한 4강 특사 가운데 오로지 이재오 러시아 특사만이 상대국의 국가권수, 즉 푸틴 대통령을 직접 대면하지 못했다. 정몽준 미국 특사, 박근혜 중국 특사, 이상득 일본 특사는 각기 부시 대통령, 후진타오 주석, 후쿠다 수상을 면담했다. 김유남, “러시아를 향한 에너지 외교,” 『외교』, 제85호(2008. 4), p. 39.

교관 추방, 8월 한국에게 배정된 러시아 서캄차카 해상광구 개발권 취소, 2010년 9월 천안함 사건 조사 결과에 대한 사실상의 중립 선언 등이 적절한 사례가 될 것이다.

이명박 정부 출범이후 형성된 한·러간 이상기류가 비단 한국만의 귀책으로 설명할 수는 없지만, 많은 부분 이명박 정부의 실리를 상실한 '실용(失用)적' 대러정책이 양국관계에 불필요한 피로현상을 가중시켰고, 급기야 러시아의 대 한국 정책에 '경직성'을 불러일으켜 한국의 국가이익에 직간접적인 손실을 가져다주었다는 점을 인정하지 않을 수 없다.

그렇다면 정권의 변동과 상관없이 한·러관계가 명실상부하게 전략적 협력 동반자관계에 걸맞는 그런 전면적 관계로 발전하기 위해서는 어떤 조건과 과제가 필요한가? 한·러관계 미래를 전망하고 동시에 한·러 전략적 협력 동반자관계의 조건과 과제를 도출하기 위해서는 먼저 지난 20년 동안 양국관계 발전을 방해했던 일련의 제약요인을 우선적으로 살펴보는 작업이 필요하다고 본다.

Ⅲ. 한·러관계 발전의 제약요인

한·러관계 지난 20년의 경과를 냉철히 결산해 볼 때 양국이 '전무'(全無)의 관계에서 정치, 경제, 군사, 안보 등 모든 분야에서 꾸준히 동반자적 협력을 추구해 왔다는 점에서 양국관계 발전을 일면 긍정적으로 평가할 수 있다. 그러나 상호 접근단계 초기에 두 나라가 그렸던 장미 빛 전망을 반추해보면 한·러관계 발전 속도는 양국의 기대수준에 미치지 못했고, 적지 않은 불안정성을 드러냈다. 여기서 제기되는 한 가지 의문은 과연 어떤 요인이 한·러 관계의 안정적 발전을 제약했고, 제한하고 있는가라는 점이다. 한·러관계 발전의 제약요인은 크게 '내재적' 요인과 '구조적' 요인으로 나누어서 설명할 수 있다.

1. 내재적 요인

가. 상호 이익교환의 부조화 즉, "Give & Take"의 불균형.

한·러관계 형성 초기 러시아는 친 평양정책에서 친 서울정책으로의 전환에 따른 정치적, 경제적 보상심리가³⁵⁾ 팽배해 있었으나, 한국은 이를 충분히 만족시켜

35) 러시아의 경제적 보상심리는 다음과 같은 묵시적 논리에 근거한다. 소련의 독일 통일에 대한 묵인의 보답으로 서독

주지 못했다. 이점은 러시아 학자 브루텐츠(К. Брутенц) 박사의 다음 표현에서도 확인된다. “러시아는 북한과의 성급한 관계단절로 인한 손실을 정치적으로도 경제적으로도 보상받지 못했고, 이용만 당했다.”³⁶⁾

신 러시아연방 출범 초기 열친 주변에 포진한 서구적 개혁세력들이 북한과의 관계를 의도적으로 단절하고 친남한일변도 노선을 채택한 배경은 대북 이데올로기적 연대성 상실, 북한이 “적자만 나는 국가”라는 인식, 북한의 조속한 붕괴 전망, 일본의 대러투자 유인을 위한 유용한 지렛대로서 한국의 가치 등 다양한 수준에서 설명이 가능하나, 그 중요한 배경 중의 하나는 한국과의 전면적 협력 강화가 서울을 워싱턴으로부터 분리시켜 그 사이를 틈입함으로써 한반도에서 상대적으로 러시아의 정치적 영향력 강화는 물론이고, 원전 및 첨단 무기시장 개척, 경협 확대 등 경제이익 증대에 크게 기여할 것이라는 전략적 계산에 기초한 바 크다.

그러나 시간의 경과와 함께 그러한 판단은 순진한 환상에 불과한 것으로 판명되었다. 러시아가 북한을 포기하고 친 남한 일변도노선을 선택했음에도 불구하고 한국은 약속한 대러 투자 및 경협에 소극적인 태도를 보였고, 오히려 경협 자금의 상환을 독촉하면서 러시아의 대국적 자존심에 손상을 가했다. 뿐만 아니라 한국은 한미동맹체제 유지를 확고한 안보전략 축으로 설정하는 가운데, 미국의 품안에서 벗어나지 못했고, 따라서 러시아가 견고한 한미관계에 틈입할 자율적 공간은 극히 제한되었다. 역설적이게도 친남한노선으로 말미암아 러시아는 한반도 4자회담에서 배제되는 지정학적 위상 추락과 기대했던 한국무기 시장 진입 및 KEDO 사업 참여 좌절이라는 국익침식을 경험해야만 했다. 이렇듯 “Give and Take”의 불균형의 심화에 따른 양국간 불협화음의 노정은 일면 자연스런 귀결이었다.

나. 한·러 양국간 상호 상대방에 대한 전략적 인식의 방향성 차이.

일반적으로 한 국가의 군사력, 경제력 그리고 정치력이 크면 클수록, 그 국가의 지정학적 이익의 범위나 지정학적 영향력 범위, 지정학적 개입의 정도는 확장된다. 한·러간 전략적 인식의 방향성 차이는 바로 세계를 바라보는 시야의 차이이고, 이는 양국간 국력의 차이에서 비롯된다. 구체적으로 러시아에 대한 한국의 접

이 러시아에 60억 달러 이상의 차관 및 9억3000만 달러(97년 상반기)의 직·간접 투자를 했다. 따라서 한국도 소련이 북한의 반대에도 불구하고 1990년 한·소 수교를 함으로써 남한의 외교적 지위를 높여주었으니 경제분야에서 그 은혜를 갚으라는 것이다. 러시아의 입장에서 한·소 수교 당시 서울이 30억 달러의 대소 경협차관을 약속하고서도 그 절반밖에 이행하지 않은 데다, 이후 대러 투자에서도 경제논리만 내세워 냉담한 태도를 보이는 것이 불만스러운 수밖에 없었다. 강봉구(1998). http://www.donga.com/docs/magazine/new_donga/9809/nd98090090.html.

36) Брутенц, К. *О внешнеполитической концепции России в Азиатско-Тихоокеанском регионе* (Москва: Апрель-85, 1995), С. 62.

큰 시각이 한반도의 안정과 통일외교 관점에 중점을 두었다면, 세계적 강대국인 러시아는 한국을 한반도 및 동북아는 물론이고 유라시아 대륙의 안정적 관리와 자국의 범지구적 영향력 공간 확대를 위한 세계전략 틀에서 접근하였다.

다. 양국간 정책목표 우선순위의 “비대칭성”.

1990년 한·소수교 이후 한국의 대러 정책 목표가(1998년 김대중 정권 출범 이전까지) 주로 남북한의 제로섬(Zero-Sum)적 대립에 따른 대북 전략적 우위확보 차원, 즉 북·러 군사 안보적 연결고리 제거와 북한을 배후에서 포위하는 대북 고립화전략에 초점을 맞추었다면, 러시아는 경제발전 우선전략에 요구되는 한국의 경제력 유인, 이를테면 시급한 경제재건, 시장경제체제 착근, 낙후된 시베리아 극동지역 개발, 경제현대화를 위해 한국으로부터의 투자유치와 경험 확대에 큰 비중을 두었다.

이밖에 정치, 군사, 안보 등 각 영역에서의 구체적인 협력방안에 대해서도 양국은 동상이몽적 엇박자를 연출하였다. 정치분야에서 러시아는 전통적인 한반도 문제의 이해당사자로서 중국 및 미국과 동등한 역할과 지분을 요구하였으나, 한국은 러시아의 이런 기대를 도외시킨 채 단지 한반도 평화체제 구축의 성실한 ‘후원자’로 남기만을 요구하였다. 군사분야의 협력에 있어서도 한국은 인사 및 교육교류를 중심으로 한 양국간 상호인지 및 군사적 신뢰제고를 선호한 반면, 러시아 측은 무기판매 및 방산기술 협력을 포함한 실질적인 군사협력에 더 큰 관심을 보였다.³⁷⁾ 이처럼 한·러간 전략적 인식의 간극, 상호 추구하는 정책목표 우선순위의 괴리가 양국관계 발전을 방해했던 중요한 걸림돌로 작용하였다.

라. 러시아에 대한 한국의 편향된 시각과 이해 부족.

러시아가 한반도의 평화와 안정 그리고 한국의 국익증대에 매우 중요한 존재임에도 불구하고, 러시아를 ‘검게 칠하는’ 냉전적 시각이 한국사회에 뿌리 깊게 상존해 있고, 그러한 경향이 무의식적으로 대러 정책에 적지 않게 반영되었다.³⁸⁾ 그동안 한국의 대 러시아관은 서방이 만들어 내는, 과도할 정도로 현실을 외면하고 사실을 왜곡해온 ‘편견’에 사로잡혀 있었다.³⁹⁾ 국제관계의 본질적 변화와는 상관없이 러시아를 무조건 부정적인 국가로 인식하는 한국의 편향된 시각이 한·러관

37) 강원식, 『러시아는 우리에게 무엇인가』(서울: 일신사, 1999), p. 271.

38) 위성락, 『러시아 리포트』(서울: 청년사, 1998), pp. 50-51.

39) 성원용, “러시아의 시장개혁: 개혁사에 대한 짧은 회고와 현대 개혁에 대한 소고,” 한국슬라브학회 (편), 『한·러관계 재조명』(서울: 한국슬라브학회, 1999), p. 128.

계 발전을 지체시킨 내재적 요인이었음을 지적하지 않을 수 없다.

2. 구조적 요인

가. 남·북한 분단이라는 지정학적 현실.

한국의 확고부동한 대미 일원론적 외교정향은 모스크바의 서울에 대한 환상의 소멸을 가져왔고 자연스럽게 대응압력의 강구를 요구하였는데, 이는 결국 북한의 전략적 가치에 대한 재인식과 함께 대북접근 강화라는 한반도정책 수정으로 나타났다. 크레믈린 전략가들 사이에, 단절된 대북 관계정상화와 전통적 우호관계 복구가 한반도에서 러시아의 존재가치를 제고시켜 한국의 과도한 친미 경사에 제한을 가할 수 있고, 궁극적으로 러시아에 유리한 이익균형과 세력균형을 창출하는데 기여할 것이라는 인식이 증대한 것이다.

1996년 옐친 집권 II기부터 기대이익 손실 만회 차원에서 ‘이북제남’(以北制南)의 발상에 기초해 남북한의 분열적 역학구조를 적극 활용하기 시작했고, 남북한 분단의 현상(現狀: статус-кво)이 제공해주는 기회적 이익을 극대화하기 위해 이른바 등거리노선을 한반도정책 기조로 삼았다.⁴⁰⁾ 특히 대북관계 개선 이후 러시아는 북한 카드를 통해 한국을 ‘순치’시키고 최대한의 경제적 반대급부와 정치적 반사이익을 이끌어 내려는 전략을 구사하고 있다. 푸틴 정권 출범이후 그의 역사적인 평양방문⁴¹⁾을 포함하여 3차례에 걸친 러·북 정상회담은 그런 맥락에서 이해할 수 있다.

남북한의 분단구조는 한·러간 지정학적 협력 확대도 심각히 제한한다. 이대통령이 2008년 9월 방러시 제시한 한·러 3대 신(新) 실크로드 구상, 즉 시베리아횡단철도를 한반도중단철도와 연결하는 ‘철의 실크로드’, 시베리아·극동지역 에너지를 개발해 파이프라인으로 한반도와 연결하는 ‘에너지 실크로드’, 한국의 선진 영농기술을 통해 연해주의 조림과 농업혁명을 이루는 ‘녹색 실크로드’ 구상의 실현은 남북한 관계에 직접적인 영향을 받는다.

한편 천안함 사건이 예증해주듯, 한국의 대러 정책도 남북한관계와 북·러관계의 추이에 의해 영향을 받지 않을 수 없는데, 이러한 남북한 분단이라는 지정학적 현실이 한·러간 정상적인 관계발전을 왜곡시켰고, 오늘날까지 한·러관계의 ‘동학’(動學)을 일정하게 규정하고 있다.

40) 홍완석, “푸틴시대 러시아의 신 한반도전략: 분석과 대응,” 『한국정치학회보』, 제35집 3호(2001), p. 357.

41) 과거 철의 단결을 과시했던 냉전기 소·북 군사동맹시절에도, 그리고 소연방 해체 이후 신 러시아의 옐친 시대에도 러시아 최고지도자가 북한을 방문한 적이 없었다.

나. 위계적 한미동맹 구조 하에 있는 한국

주지하듯, 한국은 영토적 안전보장을 미국에 의존하고 있다. 미국의 한국에 대한 안보제공은 한국의 외교적 자주성을 제약하는 요인으로 작용해왔다. 그런 연유로 한국은 대러 정책을 추진함에 있어 미국의 동맹적 위계질서 하에서 항상 워싱턴의 ‘안색’을 살펴야 했고, 미국은 한국의 대러 정책 일거수일투족을 예의주시하고 있었다.

미국의 동맹적 위계질서 하에 있는 한국은 대러 정책에서 독자성을 적지 않게 손상당한 채, 미국의 궤도권 안에서 제한성을 떨 수밖에 없었다. 한·러관계가 정치·군사·안보적 밀월협력체제로 전환되어 한국이 주한미군의 철수를 요구하고 워싱턴의 세력권을 이탈할 경우, 이는 미국의 아시아전략의 근본적인 수정을 요하는 지정학적 세력균형 파괴를 의미한다. 미국의 입장에서 그런 최악의 시나리오는 좌시할 수도, 묵과할 수도 없다. 그래서 미국은 한반도에서 배타적인 독점적 지위를 유지하기 위해 적정수준을 넘어선 한국의 지나친 대러 밀착을 견제해왔다.

그런 현상은 2001년 2월 한·러 공동성명의 핵탄도탄요격미사일통제조약(ABM) 입장표명과 관련하여 우리정부의 대러 정책 자율성 확보 시도가 미국의 압력으로 좌절되었다는 점에서 명확히 드러난다. 푸틴 대통령 방한 시 채택된 한·러 공동성명 문안에 김대중 정부는 러시아의 요구를 수용하여 “세계 전략적 안정의 초석으로서 ABM 조약의 준수 및 강화” 내용을 삽입한 바 있다. 그러나 미국의 독자적인 미사일방어체제(MD) 구축 입장과 정면 배치되는 이 조항은 워싱턴의 반감을 불러일으켜 한국의 한반도 평화구도 정착노력에 중대한 지장을 초래했고, 마침내 미국정부에 사과성 해명을 해야만 했다.⁴²⁾ 결국 대러 정책에서 자율성을 확보하고자 했던 우리정부의 의지는 미국의 강압으로 추진력을 상실했는데, 이처럼 한국의 외교적 자주성을 제한하는 미국의 그림자가 한·러관계의 발전적 도약을 억제한 중요한 요인으로 작용했고, 여전히 작용하고 있다.

IV. 한·러관계 미래 전망

위에서 한·러관계 지난 20년 동안 양국관계 발전을 가로 막았던 일련의 장애물들을 제시해보았다. 그렇다면 앞으로 한·러관계 미래는 어떻게 전망할 수 있을

42) 강봉구, “ABM 사건과 한미관계,” 『국제정치논총』, 제41집 3호(2001), p. 89.

까? 이와 관련하여 필자는 장기적 관점에서 한·러관계 미래를 낙관적으로 전망한다. 그 이유는 무엇보다도 한국과 러시아가 한반도와 동북아에서 추구하는 국익 구조가 상호 충돌의 요소보다는 조화의 요소가 더 크고 더 많기 때문이고, 이는 다음 네 가지 논거에 기초한다.

첫째, 한·러간에는 주변국들과의 관계에서와는 달리, 우호적 협력의 확대를 근본적으로 제약하는 영토분쟁도, 민족갈등도, 역사적 불신도 없다는 점이다. 바로 이점이 향후 한·러가 공통의 이해관계에 기초해 생산적 협력을 확대해나갈 수 있는 중요한 정서적, 심리적 토대를 제공한다.

둘째, 한·러간 경제구조가 상호 보완적일뿐만 아니라 시간의 지나면서 양국간 지경학적 연계성이 현저히 증대되어 가고 있다는 점이다. 러시아는 경제적 신화를 창조한 한국이 중국과 일본을 대신해 동북아 및 아·태지역에서 러시아의 경제이익 증대에 '기회의 창'을 제공하는 하나의 '출구'로 인식하고 있다. 러시아는 일본과의 북방영토분쟁 지속에 따른 투자 유인 및 경협 확대의 한계성, 동시에 중국에 대한 경계감, 구체적으로 러시아 극동지역으로 몰려드는 한족들의 인구삼투압 문제와 중국의 발호에 따른 지정학적 경쟁관계를 감안하여 한국을 시베리아 극동지역 자원개발과 침체된 이 지역경제에 활력을 불어넣을 수 있는 최적의 자본 및 기술 공급원으로 간주하고 한국과의 경협 확대를 회구한다.

러시아의 입장에서 지리적 근접성, 세계 10위권 무역대국으로서의 경제력, 숙련된 노동력, 첨단 선진기술력, 경제구조의 상호보완성 등을 종합해 볼 때 한국만큼 바람직한 경제파트너를 찾기 힘들다. 더욱이 한국은 APEC 및 ASEAN에서 러시아의 지경학적 활동영역의 확장을 위해서도 매우 중요한 존재이다.

한편 자원빈국 한국도 21세기 지속적인 경제성장을 담보하기 위해서는 막대한 자원을 보유한 러시아와의 협력이 필요하다. 특히 지리적으로 근접한 시베리아와 극동지역의 무궁 무진한 삼림 및 유용광물 자원, 그 중에서도 석유 및 천연가스 등 에너지 자원은 그 물류비용의 경제성과 함께 자원안보 측면에서 우리에게 절대적으로 중요하다.

결론적으로 대외 지향적인 발전을 추구하는 한국경제는 기술과 자원이 풍부한 러시아경제와 자연적인 상호보완성을 가지고 있으며, 러시아는 한국의 경제 배후지로서, 한국은 러시아가 아·태지역 경제와 결합하는 교두보로서 이 분야에서의 협력강화는 상호 경제적 이득을 보장해준다.⁴³⁾ 특히 최근 러시아가 21세기 국가발전 전략차원에서 국가적 명운을 걸고 의욕적으로 추진 중인 시베리아 극동지역의

43) 이인호(1999), p. 30.

천연가스전 개발사업과 시베리아횡단철도의 한반도 종단철도와의 연결사업에서의 협력, 이를테면 “꿈의 파이프라인” 사업과 “철의 실크로드” 사업은 양국 모두에게 커다란 지정학적, 지경학적 이익을 부가해준다. 이런 국익의 상합성에 기초한 지경학적 요인들이 향후 한·러관계를 공고히 해주는 일종의 접착제로 작용할 수 있다.

셋째, 현실정치에서 한국과 러시아가 한반도 및 동북아를 둘러싼 주요 국제적 문제에 대해 동일한 전략관을 공유하고 있다는 점이다.⁴⁴⁾ 러시아는 한국의 현 정 전체제 유지, 북핵문제의 평화적 해결, 남북한 문제의 당사자 해결원칙⁴⁵⁾, 남북한 공존과 평화통일을 일관되게 찬성해왔다. 한국도 러시아의 국제정치경제 기구 (ASEM, WTO, OECD) 가입과 APEC에서의 역할 확대 등을 지지하고 지원해 왔다. 이밖에 한·러 양국은 한반도의 비핵화와 대량살상무기 비확산, 동북아 다자간 안보협약체 창설, 유엔의 지위 및 역할 강화, 모든 형태의 테러 및 전쟁 반대 등에 대해 동일한 외교적 공명(共鳴)을 보여왔다. 이러한 주요 국제적 현안 및 한반도 문제 해결방식에 대한 한·러간 인식과 정책적 방향성의 일치가 향후 양국이 상호 호혜적 이해관계에 입각해 협력작용을 강화시켜나갈 수 있는 중요한 토양을 형성한다.

넷째, 러시아가 한반도 통일의 방해세력이 아니라는 점이다. 미·중·러·일로 대표되는 주변 4강은 한반도의 평화와 안정을 지지하나, 한반도 문제가 자국의 국익과 충돌하여 진행되는 것을 원치 않는다. 그래서 주변 강대국들은 한반도 현상타파보다는 분단상태의 현상유지를 선호한다. 물론 북한이라는 불안정 요인이 비용을 초래하지만 현재와 같이 유동적이고 긴장된 국제적 안보환경 속에서, 결정적으로 중요한 정치 군사적 결과를 야기할 수 있는 현상타파는 그것이 북한의 붕괴에 의한 흡수통일이든 평화적 통일이든 심각한 모험을 수반한다고 판단하고 있다.

그런 연유로 주변강국들은 한반도 현상타파를 바라기보다는 정교한 정책을 통해 이를 유지하면서 남북한의 분열적 역학구조를 최대한 이용하는 기회주의적 태도를 보이고 있다. 이를테면 봉쇄적 포용정책(미·일) 또는 남북한 등거리정책(중·러)을 통해 북한을 순치(馴致)시키고 북한비용을 줄여 나가며 지역적 안정을 확보하는 한편, 북한의 위협을 과장하면서 군비증강을 도모하거나(일본) 이한제한

44) 바딤 트카첸코, “러시아의 대한반도정책의 주요방향,” 『러시아의 동북아 외교정책: 한·러관계의 발전전망』(한국외대 러시아연구소, 2002), p. 9.

45) 러시아가 외세의 개입이 없는 남북한 당사자 간의 화해와 협력을 시종일관 지지하는 이유는 그것이 한반도에서의 군사적 불안정이 초래하는 안보비용을 근본적으로 제거해 주고 동시에 미국 및 중국의 독점적 영향력을 억제하는데 기여할 것이라는 전략적 판단에 기초한다.

(以韓制韓)을 통해 무기시장을 확보하고(미·러) 정치·경제적 영향력을 지속적으로 행사하려는(미·중) 입장을 가지고 있다.⁴⁶⁾

러시아 또한 한반도에서의 갑작스러운 현상타파가 역내 세력재편과정에서 상호간 경쟁을 초래할 수 있다는 인식 하에 기본적으로 한반도의 현상유지를 선호하지만, 주변 4강 가운데 상대적으로 한반도 통일에 부정적이지 않고 내심 지지하는 측면이 있다. 다수의 러시아 및 국내 학자들이 강조하고 있는 이런 주장은 다음과 같은 논리에 근거한다.

먼저 이인호 전 주러 대사는 러시아가 한반도통일의 지지 세력이 될 수밖에 없는 이유를 국익부합 측면, 특히 안보와 경제이익 측면에서 설명한다. 즉, “한반도 평화정착과 궁극적 통일이 러시아 국경지역의 불안정 요소의 하나를 제거하고, 극동지역에 대한 투자여건을 개선함으로써 러시아의 국가이익에 기여할 수 있기 때문에 러시아가 한반도의 통일을 반대할 하등의 이유가 없다”는 것이다.⁴⁷⁾

러시아 외교아카데미 예브게니 바자노프(Е. Бажанов) 부원장도 “한반도 주변에서 진정으로 남북통일을 바라는 나라는 러시아뿐일 것이다”라고 단언하는데, 그 당위성을 지정학적 측면과 세력균형 맥락에서 설명한다. “전통적으로 중국과 일본은 러시아의 아시아 진출의 잠재적 봉쇄세력이었다. 따라서 한반도가 통일되면 통일한국은 아시아·태평양지역에서 러시아를 대신해 중국과 일본을 견제하는 세력으로 성장할 것이며, 이는 러시아의 지정학적 이익과 일치한다.”⁴⁸⁾

세종연구소 홍현익 박사의 주장도 바자노프 교수의 견해와 맥을 같이하고 한반도 통일의 우호적 지원세력으로 러시아의 중요성을 강조한다. “러시아는 통일한국이 자신이 결국 경쟁자로 볼 수밖에 없는 중국이나 일본과는 달리 큰 우려 없이 협력을 도모할 수 있는 국가로 인식하고 있다. 따라서 중·일간의 지역패권 경쟁을 예방하고, 미국을 견제하여 동북아의 세력균형을 유지하는 데 우호적 협력자로서 한국의 역할을 기대하고 있다.” 나아가 그는 남북한 평화통일에 외부세력이 방해하려 할 경우 러시아가 이를 억지해 주는 역할도 할 수 있다는 점을 강조한다.⁴⁹⁾

한편 러시아의 한반도 전문가 블라지미르 리(В. Ли) 교수는 한반도의 통일이 장차 동북아 세력상관관계 측면에서 러시아에 유리하게 작용할 것으로 파악한다.

46) 박건영(2000), p. 7.

47) 이인호(1999), p. 30.

48) “남북한 주변 4강 - 러시아는 지금(2),” 『대한매일』, 2001년 2월 19일.

49) 홍현익, “한·러, 한·미 정상회담과 한국의 국가전략,” 『정세와 정책』, 2001-02호(2001). <http://www.sejong.org/bookmain.htm>.

“한반도가 통일되면 미국은 가장 큰 ‘잃은 자’가 될 것이다. 통일한국은 현재보다 미국에 덜 의존할 것이고, 한반도에서 미군이 가급적 떠나 줄 것을 요구하게 될 것이며, 따라서 한·미, 미·일 상호방위조약은 변화할 수밖에 없다. 한편 중국은 북한 사회주의 동맹국을 잃게 되고, 일본은 강력한 잠재적 경쟁자를 얻게 될 것이다.”⁵⁰⁾

이상의 학자들이 지적한 바와 같이 러시아는 미·중·일과는 달리 한반도가 통일이 되어도 잃을 것이 별로 없다. 오히려 통일한국이 상대적으로 적지 않은 어부지리(漁父之利)의 전략적 이익을 제공해줄 수 있기 때문에 러시아의 남북통일에 대한 관심은 다른 강대국들과 차원이 다를 수밖에 없다.⁵¹⁾ 이렇게 볼 때 적어도 현재적 시점에서 미국, 러시아, 일본, 중국 모두 남북한 분단의 현상(現狀)이 제공해주는 기회적 이익에 만족해하는 ‘현상유지’ 세력이긴 하지만, 이 가운데 러시아가 통일한국이 국익증대와 한반도 및 동북아의 지정학적 세력구도를 자국에 유리하게 주조(鑄造)하는데 기여할 수 있다는 점에서 ‘현상타파’에 덜 부정적인 세력이라는 논리를 추론해 낼 수 있다.⁵²⁾

물론 통일한국에 대한 러시아의 입장을 지나치게 단순화하고 긍정적으로 해석하는 측면이 없지 않다. 그러나 모든 점을 감안하더라도 대차대조표상의 이해득실 구조가 명확한 차변증가이기에 러시아가 통일한국의 출현을 위협으로 받아들일 이유가 없다. 단지 러시아의 유일한 관심은 통일한국이 자국에 적대적이지 않고, 미·중·일 등 다른 주변 강대국의 독점적 영향력 아래 들어가는 것을 방지하는 데 있다. 러시아가 한반도 통일의 방해세력이 아니라는 사실이 향후 한·러관계 발전 가능성을 시사하는 중요한 지정학적 조건이다.

전기(前記)한 바처럼, 향후 한·러 양국관계 발전 전망을 낙관할 수 있는 다양한 긍정적 요인들이 존재한다. 이렇게 볼 때 한·러관계는 양국관계 발전의 기회요인과 제약요인의 경합에 의해 전진과 답보를 반복하겠지만, 장기적 관점에서는 한·러 양국이 동반자적 관계발전을 가로막는 여러 방해요인들을 점진적으로 극복하는 가운데 상호 지정학적, 지경학적 협력의 밀도를 강화하면서 안정적으로 발전해 나갈 것으로 전망된다. 한국과 러시아 모두 상호 협력을 요구하는 지정학적, 지경학적 압력으로부터 자유로울 수 없기 때문이다.

50) “문화일보 초대석,” 『문화일보』, 1998년 7월 27일.

51) “러, 한반도 평화정착 의무 있다,” 『대한매일』, 1998년 3월 30일.

52) 김유남(1998), p. 56.

V. 나오며 - 한·러 전략적 협력 동반자관계의 조건과 과제

지난 2008년 9월 이명박 대통령의 모스크바 방문을 계기로 한국과 러시아는 양국관계를 전략적 협력동반자 관계로 격상시키기로 합의했다. 한·러관계가 전략적 협력동반자 관계로 격상되었다는 것은 두 가지 측면에서 새로운 단계로의 진입을 의미한다. 하나는 양국 간 협력범주의 확대, 즉 경제 중심적 협력 범위를 넘어 정치, 외교, 안보, 군사 분야에 이르기까지 전방위적으로 긴밀히 협력하는 사이가 되었다는 것이고, 다른 하나는 국가적 이해관계 공유 영역이 양자관계를 넘어서 국제적 영역으로 확대되었다는 것을 의미한다.

이런 의미 규정으로 볼 때, 한·러 전략적 협력동반자 관계는 아직까지 외교적 수사차원에 머물러 있다는 게 정확한 진단일 것이다. 실제로 지정학적 협력의 밀도나 지정학적 상호작용 수준에서, 미·중·러·일로 대표되는 주변 4강 가운데 한·러관계가 상대적으로 안정감이 가장 떨어진 게 사실이다. 세계 GDP 10위 수준인 러시아와 한국 사이의 교역규모는 한·중 간의 그것에 비해 1/10에 불과하다. 이번 천안함 사건 조사 결과가 예증해 주듯, 한·러간 국제적 공조는 엇박자를 드러냈다.

그렇다면 전략적 협력동반자 관계라는 이상적 목표와 현실적 불일치는 어디에서 오는 것인가? 사실 이 의문은 한·러관계가 명실상부하게 전략적 동반자관계에 걸 맞는 전면적 협력관계로 발전하기 위한 조건과 과제를 도출하는 문제와 밀접히 맞닿아 있는데, 그 해답은 지난 20년 동안 한·러관계 발전을 방해해왔던 일련의 제약요인들 속에서 찾을 수 있다.

이미 제Ⅲ장에서 적시한 바처럼, 한·러관계 발전을 지체시켰던 요인들은 크게 ‘내재적’ 요인과 ‘구조적’ 요인으로 나누어서 설명할 수 있다. 먼저 내재적 요인으로 양국간 이익교환의 부조화 즉, “Give & Take”의 불균형에서 비롯된 상호불신의 문제와 한국 사회에서 러시아를 부정적으로 인식하는 냉전의 타력(惰力)을 대표적으로 꼽을 수 있다. 한·러관계 발전을 제약하는 구조적 요인으로는 남북한 분단이라는 지정학적 현실(북한요인)과 한미동맹관계(미국요인)를 지적할 수 있다. 여기서 한·러 양국의 정책상의 문제가 야기한 내재적 요인은 전략적 협력동반자관계로의 발전을 위한 ‘조건’을 찾는데, 그리고 지정학적 환경에서 기인하는 구조적 요인은 그 ‘과제’를 제시하는데 중요한 단서를 제공한다.

이 틀을 적용해볼 때, 한·러간 상호 신뢰구축 노력이 전략적 협력관계의 내실화

를 위한 선결 요건이라 할 수 있는데, 이는 양국이 정부차원에서 합의한 행동계획(action plan)의 충실한 이행, 상호교차 방문 정상회담의 정례화, 청와대-크레믈린 HOT LINE의 적절한 활용, 정계·재계·학계 유력 인사들 간의 교류 확대 등을 통해 강화될 수 있다고 본다. 아울러 한국인들의 의식속에 깊게 자리잡은 러시아에 대한 관성화된 편견의 제거도 전략적 협력관계 형성을 위한 최소한의 조건을 구성한다. 미국과 서방은 항상 선이고, 러시아는 항상 악이라는 이분법적 사고에서 벗어날 때 진정한 한·러관계 발전을 기대할 수 있다.

한편 한국과 러시아가 진정한 전략적 동반자관계로 진입하는데 요구되는 핵심적 과제는 한·러 양자관계에서 각기 미국요인과 북한요인을 최소화하는데 있다. 러시아는 남북한의 분열적 역학구조의 이용, 즉 ‘이북제남’(以北制南)의 발상에 기초해 남북한 분단의 현상이 제공해주는 기회적 이익을 극대화하려는 그런 유혹에서 벗어나야 하고, 한국은 한·러관계를 한·미관계의 종속변수로 보는 인식의 틀에서 자유로워야 한다. 결코 쉽지 않은 이 두 과제의 해결이 전제되지 않은 전략적 동반자관계란 단지 양국의 정치적 성감대를 만족시키는 합창에 불과하다는 게 필자의 기본 시각이다.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session I

The Substance and Mechanism of the Strategic Cooperative Partnership
between Korea and Russia in Diplomatic and Military Relations

**A Prospect of the Strategic (Cooperative) Partnership
between ROK and Russia**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Beom Sik Shin

Professor, Seoul National University

sbsrus@snu.ac.kr

한-러 전략적 동반자관계의 발전 전망

A Prospect of the Strategic (Cooperative) Partnership between ROK and Russia

신범식(서울대)

I. 한-러 전략적 (협력) 동반자관계 ?

2010년 3월 말 한국 해군의 천안함이 침몰된 뒤 그 사후처리과정의 한축은 원인을 규명하려는 노력과 그 결과를 놓고 벌어진 논쟁이었다면, 다른 한 축은 천안함 사태에 대한 국제적인 대응을 놓고 벌어진 외교전이었다. 이명박 정부는 그간 쌓아 올린 외교적 자산을 총동원하여 이 외교전에 임하였지만 원하는바 성과를 충분히 얻지 못한 것으로 보인다. 이러한 불완전한 성과는 주로 중국의 북한 감싸기와 러시아의 기회주의적이며 중립적인 거리감으로부터 기인한 것이라는데 대한 커다란 이견은 없을 것이다.

한국 정부는 지난 2008년 러시아 및 중국과 “전략적 (협력) 동반자”를 수립하였다.¹⁾ 한국 정부는 이 관계의 설정을 양국 관계의 격상이라고 선언하였다. 하지만 단적으로 지난 천안함 사태를 놓고 벌어진 중국 및 러시아의 대응을 보면 도대체 한국과 중국 그리고 한국과 러시아 사이의 전략적 협력이 무엇을 의미하는지 답하기가 어려워 보인다.

대체로 ‘전략적 동반자관계’라는 개념은 냉전시기의 ‘동맹’ 개념을 대체하여 탈냉전기 국가 간 관계를 지칭하는 일종의 유행처럼 널리 쓰이게 된 용어이다. 기존 연구에 따르면 ‘전략적 동반자관계’는 다음과 같은 공통점을 가진다.²⁾ 첫째, 전략적 동반자관계는 어떠한 가치관이나 세계관 보다는 ‘이익’을 공유하는 개념이

1) 이 관계에 대한 용어의 사용에 있어서도 러시아측과 한국측이 차이를 보인다. 양국 공동선언문에서 러시아는 “стратегическое партнёрство”(strategic partnership)를, 한국은 “전략적 협력동반자 관계”(strategic cooperative partnership)를 합의문에 각각 사용하고 있으며, 이러한 표현상의 차이를 양국이 양해하였다고 한다. 한국정부 한 외교 관리에 의하면 이러한 두 가지 표현은 한국이 중국과 맺은 “전략적 협력동반자 관계”와 같은 수준의 관계를 뜻한다는 것을 러시아측이 양해하면서 표기된 것이며, 러시아와 중국 사이에서도 비슷한 용어상의 차이가 있는 관계를 맺고 있다고 해명한 바 있다.

2) Lo, Bobo. *Axis of Convenience: Moscow, Beijing, and the New Geopolitics*. Washington DC: Brookings Institute Press, 2008; Wilkins, Thomas S. "Russo-Chinese Strategic Partnership: A New Form of Security Cooperation?" *Contemporary Security Policy* 29, No. 2 (2008).

다. 둘째, 전략적 동반자 관계는 동맹과는 달리 제3의 적을 설정하고 있지 않으며, 동맹보다는 느슨한 국가 간의 협력을 지향한다. 셋째, 전략적 동반자 관계는 군사적 협력 외에도 정치·경제 및 사회·문화에 걸쳐 포괄적인 협력을 지향한다.

그러나 “전략적 동반자관계”의 정확한 의미에 대해서는 의견이 분분하며, 전략적 동반자관계의 본질이 무엇인지, 그리고 무엇이 이 관계의 한계를 설정하는지에 대해서 답하는 것은 간단치 않다. 특히 러시아와 중국 사이에 진행되고 있는 전략적 동반자관계와 한국과 러시아 또는 한국과 중국 사이의 전략적 동반자관계가 같은 범주의 국간 관계라고 이해되기는 힘든 상황에서 문제는 더욱 복잡해진다.

그러면 이 용어를 어떻게 이해할 수 있을까? 필자의 주장은 다음과 같다. 전략적 동반자관계는 위계질서 속에 위치지울 수 있는 개념이 아니며, 그 내용으로서가 아니라 상대국을 인식하는 형식으로 결정되는 개념이라는 것이다. 똑같은 전략적 동반자관계라는 수사를 사용하는 여러 쌍의 관계들도 그 중요성에서 차이가 날 수 있으며, 그 중요성의 위계도 지속적으로 변화하는 국제정치의 유동성 속에서 가변적일 수밖에 없다. 상대를 인식하는 ‘태도’ 내지는 ‘형식’으로서의 전략적 동반자관계는 국제환경에 대한 자국의 국가전략이 실현되기 위하여 상대국과의 관계가 양자적 관계를 넘어 지구적 및 지역적 범위에서 중요한 전략적 영향을 미칠 수 있음을 인정하고 상호적으로 선택한 관계이다. 즉 자국의 지구적 및 지역적 국가전략의 목표를 실현해 나갈 수단으로 상대국과의 협력의 필요성을 인식하게 되었음을 말하며, 그에 따른 협력의 내용을 규정하는 원칙이 존재하는 것은 아니다. 즉 전략적 동반자관계의 수립이 곧 자동적으로 양국이 전략적 인식과 목표를 공유하게 되었다는 것을 의미하지는 않는다. 도리어 이 관계에 따른 협력의 내용은 양국이 처한 국제환경과 그에 대한 각각의 평가와 인식 그리고 그에 대해 수립된 국가전략이 상호작용하는 가운데 변증법적으로 채워 가는 것으로 이해되어야 한다. 따라서 같은 전략적 동반자관계를 수립한 두 관계는 각각이 어떤 전략적 상호작용으로 전략적 협력을 이루어 가는가에 따라 그 질적 차이가 크게 벌어질 수 있다. 또한 동일한 국가들 간의 전략적 동반자관계라고 할지라도 시간의 추이에 따른 전략 환경의 변화에 따라 그 내용은 변화할 수 있다. 이처럼 이러한 탈위계적이며 구성적인 입장에서 전략적 동반자관계를 이해해 보면, 전략적 동반자관계란 양자관계를 통해 지구적 및 지역적 수준에서의 전략적 협력을 추구해 나갈 수 있다고 상호 인식하게 된 당사국들이 그 협력의 내용을 지속적으로 채워가면서 구성되는 관계인 것이다.

II. 한-러 전략적 동반자관계의 현실

그렇다면 한국과 러시아는 전략적 동반자관계에 걸맞은 협력관계를 구축하고 있는가? 단도직입적으로 이야기해 보자면 한국과 러시아 양국은 전략적 협력의 단계에 진입해 있다고 보기는 어렵다. 양국은 이 전략적 동반자관계의 내용에 대해 무엇을 상정하고 있는 것인가?

한국의 언론에서 흔히 나타나는 이 용어에 대한 오해는 두 가지 정도로 보인다. 가장 흔한 오해 중 하나는 전략적 동반자관계가 국가 간의 다양한 관계범주의 위계적 층위 중에서 동맹관계 보다 조금 낮은 수준의 관계라면서 그 위계적 형식성(formality)을 강조하는 태도에서 나온다. 실로 정부측 보도 자료를 받아쓴 한국의 언론들은 2009년 9월 정상회담 이후 러시아와 한국은 양국관계를 “격상”하는데 합의하였다고 썼다.³⁾ 이에 따르면 한국이 중국 및 러시아와 맺은 전략적 동반자관계는 동맹보다 조금 낮은 수준으로 동맹을 빼고는 최고의 협력단계에 진입했고, 또한 상호 그런 대접을 하게 되었다는 식의 발상으로 연결된다. 종종 보이는 또 다른 오해는 전략적 동반자관계란 비록 구체적으로 확인되지 않더라도 상당한 의미를 지닌 밀도 높은 내용(contents)을 가지는 관계라는 식의 태도이다. 그렇지만 약간의 현실감을 가진 관찰자라면 한국과 중국, 한국과 러시아의 전략적 동반자관계가 그런 위계성에서 이해될 수 있는 관계는 아니라는 사실을 곧 알 수 있다. 또한 현존하는 많은 전략적 동반자관계의 내용을 분석해 보더라도 그런 핵심적 ‘내용’을 추출해 내기란 쉽지 않다. 가령, 한국이 전략적 동반자관계를 중국 그리고 러시아와 맺었다는 사실이 곧 양국 협력관계가 지역적 및 지구적 수준에서의 전략적 의미를 획득할 만한 중요한 내용과 원칙으로 바로 채워진다는 것을 의미하지 않는다.

한편, 러시아의 클리멘코는 전략적 동반자관계를 장기적 전망에서 계산된 공동의 전략적 목표 달성하기 위하여 다양한 정책 범주에서 이루어지는 조율된 국가행위의 집합으로 규정하였다.⁴⁾ 하지만 이러한 규정에도 불구하고 장기적인 공동의 전략적 목표의 규정은 국제정치 환경과 행동 당사국의 개별적 전략이 상호작용하는 가운데 이루어지는 것이기에 그 내용을 구성하는 것은 대단히 상황적일

3) 『아시아투데이』 (2008/09/29).

4) Клименко, А. Ф. “Стратегическое партнерство между Россией и Китаем в Центральной Азии и некоторые пути совершенствования региональной системы безопасности.” Проблемы Дальнего Востока № 2 (2005), с. 7.

수밖에 없다. 잠정적으로는 이 용어가 정치적 내지 외교적 수사로 사용되는 것으로 이해할 수 있으며, 학술적으로는 합의된 용어는 아니다.

그렇다면 실천적 차원에서 이 용어는 어떻게 이해되고 있을까? 2010년 5월에 있었던 11차 한-러 포럼에서 전 주한 러시아 대사였던 글렘 이바센초프는 “단순한 양자관계를 넘어서 지역, 세계의 문제에 있어서도 서로 이익이 공유되는 것이 전략적 동반자 관계”이며, “예를 들어 러시아 우라늄이 동북아의 원자력 발전소에 공급되는 것, 이러한 것이 경제분야에 있어 전략적 협력 관계라고 할 수 있다”라고 말했다고 한다.⁵⁾

이로 미루어 보건대 러시아는 한국과 러시아의 전략적 동반자관계를 다분히 경제적 용어로 정의하고 싶은 눈치이다. 하지만 한국은 경제적인 용어로만 이 관계를 정의하기 어렵다. 도리어 한국은 내심 러시아가 한반도 문제에 대하여 친한(親韓)적 입장에서 북한을 압박해줄 파트너가 되어 주기를 바라고 있다. 이러한 경제적 고려와 안보적 고려 사이의 불균형은 양국외교관계의 중요한 미스매치 중의 하나였다. 양국 수교시 드러났던 러시아의 경제 협력에 대한 기대와 한국의 안보 협력에 대한 기대 사이의 불균형은 기반이 취약한 양국관계의 과열을 곧 급속히 냉각시킨 주된 원인이었다.

최근 들어 한국 정부도 러시아와의 관계에서 에너지협력과 같은 실질협력 분야에 대한 집중으로 양국 간 전략적 협력을 강화하려 노력하고 있는 것으로 알려지고 있다. 하지만 러시아와 한국의 실질협력은 동북아에서의 북한문제와 미-중 경쟁이라는 구도 속에서는 여러 가지 한계에 부딪힐 수밖에 없다. 따라서 양국 전략 협력은 필연적으로 안보적 고려를 수반할 수밖에 없다.

따라서 이러한 종류의 안보적 이해와 경제적 이해의 미스매치를 극복하지 못하는 한 양국관계는 진정한 의미에서의 전략적 협력을 해 나가기 쉽지 않아 보인다.

하지만 양국이 맺은 전략적 동반자관계가 완전히 무의미한 것으로 무시할 수만은 없다. 필자는 한국과 러시아가 맺고 있는 이 전략적 동반자관계가 지니는 의의를 다음과 같이 정리해 보고 싶다.⁶⁾

첫째, 전략적 동반자관계 중요한 관계를 지칭하는 것이지만 한국과 러시아가 전략적 협력동반자관계를 맺었다는 사실이 자동적으로 양국관계의 격상을 의미하는 것은 아니라는 사실이다. 중요한 것은 잘 조율된 전략적 상호작용을 통해 전략

5) 김석환, “야로슬라블 포럼과 한러정상회담의 의미,” 코리아연구원 현안진단 173호 (2010.9.13).

6) 신범식, “러-중관계로 본 ‘전략적 동반자관계’,” 『한국정치학회보』 44집 2호 (2010).

적 의미를 지닌 협력관계를 잘 발전시켜 나갈 수 있느냐의 문제이다. 전략적 동반자관계는 현재 묘사적 개념이 아니라 미래 지향적 실천 개념으로 이해될 수 있다.

둘째, 전략적 동반자관계는 지구적 내지 지역적 수준에서의 공유된 비전과 그 속에서의 상대국의 의미 있는 역할에 대한 기대 그리고 적어도 중·장기적이고 서로에게 충실하겠다는 약속(commitment)을 상정한다는 점이다. 따라서 중요한 것은 지구적 내지 지역적 질서의 현재와 미래에 대한 비전과 그를 채워갈 수 있는 능력을 바탕으로 중·장기적인 협력을 지속하지 못하면 이 관계는 무의미한 말잔치에 끝나는 것이다.

셋째, 중요하지만 어느 정도까지의 협력이 가능한 지가 모호한 이 관계는 전술적 기회주의의 가능성을 가진 개념이란 점이다. 바로 이 점 때문에 전략적 동반자관계가 상정하는 건설적 관여의 한계가 드러나기에 이에 대한 과도한 기대를 경계해야 한다. 전략적 동반자관계란 무조건적이고 전면적인 협력관계를 상정하는 것은 아니다. 결국, 전략적 동반자관계란 그 관계 당사국들이 가지는 대외 전략적 목적의 광범위한 일관성 속에서 그 의미가 채워지는 것이며, 그 성패의 여부는 양측이 지속적으로 공동의 전략적 이익을 발굴하고 그 실현을 위한 실제적 상호작용을 해 나가느냐에 달려있다고 할 수 있다.

따라서 전략적 동반자관계에 대한 지나친 기대나 무시와 같은 극단적 판단을 피하면서 균형적 시각에 근거하여 양국 간 전략적 동반자관계의 수립을 선언한 것이 지니는 의의를 평가해 보면 다음과 같다. 이 관계 수립을 통하여 한국과 러시아는 양국관계를 한 차원 높은 단계로 발전시키는데 대한 의지(意志)를 표명하였으며, 이 “전략적 (협력)동반자관계”라는 ‘형식’을 채워갈 양국관계발전을 위한 미래적 ‘내용’을 찾아가는 과제를 함께 풀어가야 할 상황에 처해 있는 것은 분명하다. 따라서 양국관계의 발전과정을 비판적 견지에서 재검토하여 전략적 동반관계의 내용을 찾는 출발점을 명확히 하고 솔직한 전략적 대화를 시작하는 일이 시급하다.

Ⅲ. 공간적 범주에 따른 한-러 전략적 협력의 가능성과 전망

1. 동북아시아와 한반도

양국의 전략적 교집합이 이루어지는 가장 중요한 전략공간은 물론 한반도와 동

북아이다. 현재 한국정부는 역내 협력 촉진자로서의 지위를 구축하고 싶지만 핵문제와 천안함 사태 등과 같은 북한문제 및 국가역량의 한계로 인하여 발목이 잡힌 채 사활적 및 핵심적 이익의 실현을 부분적으로 유보한 채 외부적 이익의 실현을 위한 노력에 좀 더 집중하고 있는 상황이다. 한편 러시아정부는 특히 동북아에서 평화로운 재진입과 안정적 지분의 확보 그리고 기회주의적 약진을 노리고 있다. 러시아는 한반도를 포함하는 동북아를 보상의 전략공간으로부터 실력의 전략공간으로 업그레이드 하고자하는 강한 욕구를 가지고 있다. 주지하다시피 메드베데프 러시아의 외교정책에서 러시아의 아시아 지향성이 가지는 부차성은 점차 개선되어 가고 있다.

러시아 외교정책의 우선적 관심은 유라시아 지역에서의 러시아의 사활적 이해(利害)를 지켜내는 일에 있었다. 이를 바탕으로 러시아는 유럽과의 관계 개선을 통하여 중요한 이익과 실리를 찾아가고자 하였다. 그리고 아시아에 대해서 러시아는 보상적 이해를 실현하는 공간으로 이해하려는 경향이 강했다. 하지만 최근 중국의 부상과 미국의 대외정책에서 아시아가 가지는 중요성이 강화되면서 러시아의 새로운 이익의 발굴과 실현을 위한 아시아 방면에 대한 관심이 높아지고 있다. 더구나 러시아의 과거가 유럽 러시아의 유산을 바탕으로 하고 있다면, 러시아의 현재는 우랄지역과 서시베리아 지역의 에너지자원 등의 자산에 의지하고 있으며, 이제 동시베리아와 극동이 러시아의 미래를 좌우하게 될 중요한 전략공간으로 부상하고 있다. 모스크바 정부도 이런 인식을 재확인하면서 러시아 극동지역이 받고 있는 안보적, 인구학적, 지경학적 도전에 대응하기 위한 구체적인 고민을 시작하였다. 최근 메드베데프 정부가 러시아를 “Euro-Pacific State”로 규정하면서 아태지역을 향한 정책의 독자성을 강화해 가려는 노력은 이러한 고민이 구체화되고 있음을 보여준다.

러시아 동방정책의 핵심은 중국과의 관계개선 및 강화의 형태로부터 출발한다. 물론 지구적 범위에서 미국 일방주의의 한계를 넘어 다극질서를 형성하려는 러·중 전략적 동반자관계가 주목받고 있지만, 다른 측면에서 보았을 때에 러·중관계의 강화는 동북아 지역질서에서 이해당사자 지위를 확보하고 안정화하려는 러시아의 중요한 전략적 수단이다. 이런 견지에서 러시아는 북한문제를 포함 한반도 문제의 해결에 있어서 중국의 정책을 기본적으로 지지하면서 그 뒤를 따라가는 전략을 추구하고 있어 보인다. 이런 전략적 공조는 명시적으로 표명된 적이 없지만, 러시아가 대유럽 관계에서 추구하는 안보 이익을 중국이 지지하고, 중국이 동북아에서 추구하는 안보 목표들을 러시아가 지지하는데 대한 암묵적 기대의 수렴

이 이루어지고 있는 것으로 보인다. 따라서 러시아의 태도는 동북아 및 한반도에서 중국 입장에 대한 지지 및 공조를 기조로 “한발 뒤따라가는”(one step behind) 정책으로 나타났다. 이런 러시아의 소극적 입장에 대해 한국 정부는 커다란 전략적 매력을 느낄 수는 없다. 이런 러시아에 대해 한국이 차라리 러시아와 양자 간 경제적 공유이익을 찾는 협력방향을 더 선호하는 것은 자연스런 일인지도 모른다. 문제는 이런 양자협력을 굳이 전략적 협력이라고 칭하려는 이유에 대하여 의문이 제기되고 있다는 점이다.

그러나 한-러 전략 협력은 지역적 수준의 안정과 변화에 조금 더 직접적인 의미를 가진 관계를 모색하려는 노력과 연관되어야 한다. 가령 동북아에서의 다자 안보·경제 협력체의 구성과 같은 과제가 그런 예이다. 그러나 동북아의 지역질서를 형성하는 것과 관련해서 러시아가 전략을 구상하는 것은 매우 복잡한 과제이다. 구체적으로 광활한 러시아의 단일성 내지 통합성을 훼손하지 않으면서도 국가적 균형발전과 동아시아 인근 국가들과의 협력을 동시에 담보할 수 있는 적절한 틀을 어떻게 마련할 것인가에 대한 고민이 깊어가고 있다.

크레믈린계 씽크탱크의 한 인사는 메드베데프 러시아의 대외관계 원칙을 재정비하고 유라시아에서의 이익과 유럽과의 관계를 정리하는 내부 문건이 2009년 완성되었다고 한다. 그리고 이제 아태지역에 대한 정책이 구체적으로 구상되고 있으며, 러시아의 아태 진출에 대한 국가전략 연구프로젝트가 진행되고 있다고 한다. 이로 미루어 보건대 동북아에 대한 러시아의 전략 구상이 확정된 것으로 보기는 어렵다.

하지만 러시아는 장기적으로는 다자주의적 해법에 대한 선호를 가지고 있는 것은 확실하다. 소련해체이후 동북아를 비롯해 아시아에서 급속한 영향력 후퇴를 경험한 러시아가 미국 주도의 아시아지역에 재진입하기 위해서는 다자주의 해법이 가장 효과적이며 현실적인 방법이며, 여기에 중국의 협조는 필수적이다. 이에 러시아는 중국의 협조와 지원을 배경으로 APEC과 ARF에 참여하는데 성공하였고, 계속하여 ASEM과 EAS(동아시아정상회의)로의 가입 노력을 시도할 것으로 보인다. 하지만 이러한 지역 다자 협력체제에 대한 러시아의 가입이 러시아의 구체적인 동방정책을 추동하는 전략의 형성을 위한 충분한 조건이 되지 못 한다. APEC이나 ARF의 경우 그 협력의 범위가 너무나 넓어 선택과 집종의 초점을 잡기가 쉽지 않으며, 그 협력의 내용의 밀도가 높지 않은 것 또한 사실이다. 따라서 좀 더 구체적인 협력을 내용으로 집중적 노력을 기울일 수 있는 러시아 동방정책의 적극적 기재로서 동북아 지역에서의 다자주의적 지역협력체를 구성하는 문제는

러시아가 이 지역을 보상의 전략공간에서 실력의 전략공간으로 업그레이드하는데 있어 필수적인 과제가 될 것이다.

또한 중국의 부상과 동북아 지역에서의 영향력 강화는 러시아에게 중요한 도전이 되고 있는데, 중국을 뒤에서 따라가는 입장이 아니라 좀 더 주체적인 입지와 건설적인 역할을 강화하기 위해서 과거 러시아의 입장을 넘어서는 어떤 무엇이 필요하다. 이런 러시아의 열망을 실현하려는 의지는 특히 2012 블라디보스토크 APEC 정상회담을 활용하려는 정책에서 나타나고 있으며, 이에 대한 전략적 접근을 모색하고 있다. 중국에 대한 의존을 줄이고 역내 영향력을 증대하려는 러시아에게 다자협력체제의 형성은 최상의 시나리오가 될 것이다. 하지만 이런 거시정책의 수립과 실천 과정에서 세계경제위기의 여파와 아이디어의 한계 그리고 동아시아 정세 변동은 러시아의 정책 수립자들에게 까다로운 도전거리가 되고 있다.

이러한 러시아에게 동북아라는 전략공간에서 한국의 역량과 의지는 커다란 도움이 될 수 있다. 한국의 경우에도 지역질서와 관련된 다자협력체제의 필요성은 절실하다. 역내 전략적 안정화의 달성이 한국 대외정책의 중대한 과제가 되고 있는 상황에서는 더욱 그렇다. 문제는 한국의 의지와 역량인데, 이를 강화하기 위해 강대국들의 복잡한 동학에 대한 이해와 그에 대한 전략적 고려가 필요하다. 러시아와 한국의 전략협력을 구상함에 있어서 동북아 평화 및 안보를 증진시킬 다자협력체제를 구축하기 위해 양국 협력이 가능한 전략적 접점을 찾아 그 실천의 기초를 마련해야 할 것이다. 6자회담과 북한문제의 해결 그리고 한반도평화체제의 형성을 아우르는 지역 안보기재의 형성이라는 장기적 과제에 대한 합의와 그에 기초한 본질적이고 솔직한 대화가 양국 간에 시작되어야 한다.

하지만 안보협력을 촉진하기 위한 우회로의 발굴은 양국 간 전략협력을 위한 필수적 조건이다. 이를 위해 한반도와 동북아의 다자적 경제협력체 결성과 관련해 이명박 정부가 추진하고 있는 3대 신(新)실크로드 사업들이 러시아에게도 좋은 기회를 제공할 수 있도록 아이디어를 만들어 내야 한다. 이런 사업들은 동북아에서 독자 기반을 마련하는데 한계를 지닌 러시아에게 유라시아와 동북아 사이의 전략적 협력의 접점을 찾게 해 줄 것이며, 동북아에서 러시아가 영향력을 확대하는 계기를 제공해 줄 것이다. 이런 협력이 동북아 다자협력 기재의 발전을 촉진하는 과정으로 연결될 수만 있다면 이는 러시아와 한국의 역내 전략적 협력을 위한 자율성의 폭을 확대시키는 자산이 될 수도 있을 것이다. 에너지, 교통·물류·통신, 농업·수산·관광 등과 관련된 3대 신(新)실크로드의 구축을 위하여 양국은 양자협력 외에도 3자(남·북·러 또는 남·중·러 등), 4자, 다자 등의 다층적 협력을 고려해

보아야 한다. 문제는 이런 다층적 수준에서의 협력을 추구해감에 있어서 궁극적으로 동북아질서의 제도화와 안정화라고 하는 양국이 공히 지향할 수 있는 전략적 목표 및 방법에 대한 합의와 행동계획이 구체적으로 마련되어야 한다는 점이다.

2. 러시아의 극동·시베리아

현재 러시아의 시베리아 및 극동개발계획과 한국의 역할이 만나는 공통의 지점에 대한 정확한 분석이 필요하다. 러시아 정부는 이미 극동개발과 관련하여 역내 다자협력이 러시아에게 좋은 기회를 제공하게 될 것으로 기대하면서 이에 대한 전략 마련에 부심하고 있다. 이 고민은 주로 지역협력과 관련된 거시적이고 장기적인 틀에 대한 원칙을 결정하는 일과 그러한 원칙을 실천할 수 있는 국내적 조건을 창출하는 것과 관련되어 있다. 그런데 러시아가 이 지역에서 활용할 수 있는 외교적 수단이 제한적이기 때문에 러시아가 동북아의 지역협력을 주도할 수 있는 가능성이 높지 않다. 그러나 에너지자원과 블라디보스톡 APEC 정상회의 기회 등을 잘 활용하는 것은 러시아 동북아 정책의 중요한 기회가 될 것이며, 그 발전 노선은 양자관계 이외에 다자주의 협력에 대해서도 열려있는 것으로 보인다.

따라서 극동개발전략을 통해 동북아시아의 지역국가로 편입하려는 러시아의 과제에 한국이 전략적으로 연루될 것인가 여부 및 그 방법과 관련하여 가능한 협력 방안을 고려할 필요가 있다. 특히 수린(V. Surin) 박사의 “코리아선언”(Korea Manifestation)과 같은 주장에서 보이듯이 인구학적 위기와 안보적 불안에 시달리고 있는 이 지역에 대해 한국이 역할을 할 수 있는 공간을 꽤 넓다. 러시아가 중국과의 전략적 협력을 실행해 나가는데 있어서 지역적 및 지구적 수준에서의 딜레마를 가지고 있는 것과 다른 수준에서 러시아의 극동·시베리아에 대한 중국의 진출은 또 다른 위협을 구성할 수 있기 때문이다.

특히 한국은 러시아의 극동·시베리아 개발에 대하여 경제적 목적 이외의 ‘사람’ 중심의 사고로 전환하여 접근할 필요성이 있다. 가령 동북아 에너지 자원의 주요한 원천이 될 시베리아와 극동 지방의 에너지자원 개발과 관련된 고려에서 지금까지 거의 완벽하게 누락되어 온 요인 있다면 에너지개발과 지역 주민 사이의 관계에 대한 문제일 것이다. 우리는 모스크바로부터는 격리되다시피 하여 생활하고 있는 극동 및 시베리아 지역에 사는 주민과 엘리트들의 인식을 고려해 볼 필요가 있다. 경제적, 문화적 여건이 상대적으로 매우 낙후되었을 뿐 아니라 주변국들과의 상호작용을 위한 인프라 상황도 열악했다. 따라서 이들은 자신의 삶을 타개하

기 위한 방법으로 지리적으로 인접한 동북아시아 국가들과의 연대를 강하게 원하고 있다. 그러나 모스크바는 이러한 지방의 필요를 분리주의 내지 주변국, 특히 중국의 과도한 영향력 확대와 관련하여 상당히 조심스럽게 바라보고 있다.

또한 극동·동시베리아 에너지개발과 관련하여 러시아는 정부의 에너지에 대한 통제권의 확보를 바탕으로 양자관계를 기축으로 기본적 에너지외교를 전개해 가려는 노력을 기울여 왔다. 하지만 중국과의 관계 속에서 가격협상의 난항, 일본과의 관계 속에서 영토문제 등의 안보이슈와의 연계, 한반도 관계 속에서는 북한문제 등으로 인하여 이 지역에서 러시아의 에너지외교가 기대한 만큼의 성과를 거두지 못하였다는 판단을 가지고 있다. 이러한 동북아의 상황은 러시아의 에너지외교에서 양자주의 및 경제중심주의 접근에 대한 수정의 필요성을 제기하고 있다. 다자주의 에너지외교의 필요성과 경제 유일기준의 접근을 탈피하려는 고민이 필요한 시점에 도달하고 있는 것이다.

한국의 입장에서든 본격적으로 시작하는 러시아와의 에너지협력 프로젝트의 건전성을 따져보지 않으면 안 된다. 가령, 대부분 에너지 및 자원 개발 계획은 모스크바의 정책 차원에서 언급되거나 자원 수입국의 경제적 이득에만 급급하여 에너지 문제는 숫자의 놀음에 지나지 않고 있는 것도 현실이다. 수요 및 공급에 입각한 에너지 정책과 전략은 에너지 개발이 가져올 지역적 파장과 주민들에 대한 영향에 대해서는 러시아 정부의 문제로 치부하거나 아예 고려의 대상이 되지 못하였다. 이러한 몰(沒)인간적인 접근은 에너지 정책이 시장 논리에 입각한 탁상(卓上)의 전략적 사고에 기초하여 성안되어 왔음에서 기인한다. 전력망의 구축이나 파이프라인 건설사업의 경우에도 그 사정은 크게 다르지 않다. 전력망이나 파이프라인의 설치에 따른 해당 지역과 주민에 미칠 영향은 전혀 고려되지 않고 있다. 러시아 중앙정부나 주변국들에 의한 자원개발이 정통성과 신뢰성을 얻기 위해서는 인간적 요인이 고려된 에너지 개발을 주장해야 한다.

따라서 한국과 러시아 양국은 러시아의 극동개발을 위한 계획을 수립함에 있어서 보다 거시적이고 종합적인 견지에서 전략적 접근을 해 나갈 필요가 있는 것이다. 이명박 정부는 2012년 말까지 한·러 양국이 극동·시베리아개발 계획을 위한 행동계획(Action Plan)을 마련하려는 목표를 가지고 러시아와 협의를 진행 중에 있다. 하지만 이 계획 또한 에너지에 대한 강조점을 가지고 있으며, 동북아 전반적 협력구조와 연관하여 생각하고 있는 것은 아닌 듯하다. 따라서 양국은 전략적 견지에서 극동·시베리아개발을 접근하여야 하며, 극동·시베리아개발과 관련된 양국의 협력은 동북아의 지역적 경제협력 구도와의 연관성 속에서 다루어져야 하며,

다가오는 2012년 블라디보스토크 APEC정상회담을 동북아 협력구도와 연계하여 활용하는 방안을 내포하는 것이어야 할 것이다.

3. 유라시아와 세계

다음은 좀 더 광역의 유라시아 그리고 세계 수준에서의 전략적 협력이다. 유라시아는 러시아의 전통적인 핵심이해 지역으로 소련 붕괴 이후 제기된 여러 가지 도전거리에 대응하면서 러시아의 지위를 안정적으로 관리해 나가고 있는 지역이다. 한편 한국에게 유라시아는 새롭게 열린 가능성 높은 대륙의 개척지이며 기회를 찾고자 도전적인 약진이 모색되는 지역이다. 따라서 이 범위에서의 양국 이해는 다소 경쟁적인 성격을 띠 수 있을 것으로 보인다. 특히 에너지 및 자원을 둘러싼 중국과 러시아의 경쟁이나 미국과 인도까지 개입되는 안보상의 “거대한 체스 게임”은 이 지역의 복잡한 지역정치를 구성하고 있는 가운데 한국의 운신의 폭을 일정부분 제한하고 있는 것도 사실이다.

하지만 한국의 중앙아시아외교는 한국 스스로보다는 미국이나 EU 그리고 일본과 같은 나라들에서 대단히 긍정적으로 평가되고 있다. 주로 한국의 국가이미지가 이 지역에서 긍정적인 상황과 관련하여 관심이 높다. 또한 한국에게 유라시아는 한국외교의 지평을 변화시킨 북방정책과 대륙외교의 새로운 대상이 되고 있다. 하지만 현재 신아시아외교의 유라시아에 대한 전략적 개념은 매우 피상적이며 에너지 및 자원외교에 치중되어 있다. 대륙외교 내지 “제2의 북방정책”으로서 유라시아외교의 전략적 개념화가 필요하다.

가령 중앙아시아에서의 안보 이슈는 물론이고 에너지 이슈와 같은 러시아의 핵심적 이해가 연관되는 부분에서, 현재 중국이 하고 있는 것과 마찬가지로, 한국이 러시아와 경쟁할 수도 없고 해서도 안 될 것이다. 도리어 낙후된 도시 및 산업 인프라의 구축이나 주택건설 및 농업개발 사업 등에서 한국 기업의 성공적 활동을 지원하여 신뢰와 이익을 획득하여 현지 기반을 다짐으로써 러시아가 중앙아시아에서 자신의 이익을 구현해 나가는데 있어서도 필요한 파트너로 인식되는 것이 중요하다. 중국과 러시아가 중앙아시아에서 벌이고 있는 조용하지만 숨 가쁜 힘겨루기에서 한국이 러시아의 모자란 부분을 채우며 힘을 실어주어 중국과 러시아 사이의 균형을 이루는 경쟁을 유도해 갈 수 있다면 한국이 중앙아시아 지역에서 운신의 폭과 이익의 폭을 안정적으로 확대해 갈 수도 있을 것이다. 결국 한국의 입장에서 주변 강대국들의 각축의 틈새시장을 우회적으로 공략할 수 있는 통로와

전략의 개발이 중요한 과제로 부각되고 있다.

따라서 유라시아(특히 중앙아시아) 공간에서의 한-러 양국 간 협력의 가능성은 한국이 얼마나 러시아의 핵심적 이해를 훼손하지 않으면서 러시아의 협력 내지 양해를 받으면서 이 지역에서의 개발 사업에 진출해 갈 수 있을가에 달려있다. 이러한 전략적 수렴의 구도에 대한 구상을 가지지 않은 채 정부의 기존 정책에서와 같은 유라시아에 대한 에너지 중심적 접근은 위험성을 내포한 전략이 될 수 있음을 신중히 고려하여야 한다.

지구적 수준에서의 러시아는 다극질서의 발전과 세계강대국 지위 회복을 추구해 가는 가운데 세계경제위기 및 그에 따른 새로운 세계경제체제의 판짜기라는 도전에 직면하고 있다. 이 과정에서 러시아는 BRICs 국가들의 정상회의와 같은 기재가 일정한 역할을 해 주기를 희망하고 있지만, 상황은 기대와 같이 흘러가는 것 같지는 않다. 미국과 중국의 관계가 만들어 내는 비공식적인 기축에 G20이 가세한 집단적 협의구조는 분명 미국 중심성을 희석시킨 것은 사실이지만 그렇다고 러시아의 존재를 키워 놓은 것은 없다. 특히 에너지자원을 대외정책의 수단으로 활용하고 있는 러시아가 세계경제위기 탈출을 위하여 사용할 수 있는 방안은 그리 많지 않아 보인다.

이러한 러시아에 대한 일방적 평가는 한국과 러시아의 지구적 협력의 소재를 개발하는데 장애가 되고 있는 것이 사실이다. 더 큰 문제는 지구적 수준에서 러시아의 역할에 대한 한국의 기대가 거의 전무하다는 사실과 러시아가 한국과의 협력이 지니는 지구적 의미에 대한 전략적 전망이 거의 없다는 점이다. 이는 양국 사이에 지구적 수준에서의 전략적 협력을 상상해 볼 여지가 매우 작음을 뜻하는 것이다.

하지만 지구적 수준에서의 한국과 러시아가 협력할 수 있는 부문이 전혀 없는 것은 아니다. 미-러 간 전략핵 감축이나 항공·우주협력, UN 체제의 운영 그리고 NPT 등에 기반한 비확산체제의 유지 등 다양한 분야에서 러시아의 지구적 역할은 여전히 중요하다. 지구안보질서의 핵심적 이슈가 되고 있는 핵비확산 노력에서 한국이 점차 자신의 목소리를 내기 위하여 러시아의 지원은 긍정적 기여를 할 것이다. 더구나 한국이 핵사용연료에 대한 재처리 과정을 통해 핵주기를 완성함으로써 핵주권을 강화하려는 상황에서 러시아와의 협력 가능성에 대한 검토도 필요하다. 또한 기후변화 문제와 관련하여 새롭게 이슈가 되고 있는 북극해를 이용하는 신행로의 개척이나 북극해의 자원개발 그리고 새로운 해방지의 개발과 활용 등과 관련된 지구적 관심이 커가고 있는 가운데, 한국도 이러한 논의에서 배제되지 않

기 위하여 러시아와 협력하는 것은 매우 중요한 의미를 지니게 될 것이다. 그리고 한국이 성숙한 세계국가의 건설을 위하여 세계경제 및 남북문제 그리고 환경문제와 같은 분야에서의 지구적 리더십을 세우는 일에 러시아와 협조할 수 있는 분야를 발굴하고 전략적 공조의 가능성을 찾아 실현해야 할 것이다. 따라서 한국 외교가 기존에 가지고 있던 주변 4강과 동북아 중심적 안보질서에 주로 집중하던 관심의 타성으로 인해 놓치고 있었던 지구적 의의를 지니는 분야에서의 한-러 간의 전략적 협력도 점검하여야 할 시기에 들어서고 있는 것이다.

IV. 한-러 전략적 협력과 동북아의 미래

이상의 검토를 통하여 한국과 러시아 양국이 결정해야 할 사항을 정리해 보면 다음과 같다. 양국은 진정한 의미의 전략적 협력의 단계로 양국관계를 일정한 시기 안에 끌어올릴 것인가를 결정해야 한다. 그럴 경우에 양국 간의 전략적 협력의 내용은 양국 신뢰의 상징이 될 성공사례의 축적과 지속, 지역적 다자주의의 강화, 안보적 이해와 경제적 이해의 균형 등을 보장하는 것이어야 할 것이다. 결국 양국 간 전략적 동반자관계를 실현하기 위해서는 그 내용성을 담보할 수 있는 프로젝트를 발굴하고 실천하는 것이 급선무이다.

따라서 전략적 협력의 실현을 위하여 현재 가장 필요로 하는 것은 합당한 프로젝트를 발굴하는 일일 것이다. 한·러 양국 사이의 지리적 범주에 따른 공유이익과 전략협력의 가능성에 대한 검토를 통해 양국 사이에 다양한 협력의 분야와 수준이 존재하고 있음이 드러났다. 이러한 분야별 협력이 전략적 의미를 가지기 위해서는 한반도와 동북아 그리고 유라시아와 세계의 범위에서 공히 양자 간의 협력이 어떻게 다자주의적 협력틀을 촉진시키고 발전시킬 수 있을 것인가라는 전략 및 과제와 관련되고 있다는 점에 주목할 필요가 있다.

첫째, 한국과 러시아는 양국관계의 발전 전략을 동북아시아의 평화와 번영을 위한 지역적 다자협력체제 개발을 위한 관점에서 재구성해 볼 필요가 있다.

러시아는 다자협력체제 속에서 아시아 국가들과의 관계를 발전시키기 위한 노력을 시작하려 하고 있다. 6자회담의 참가국이 된 것은 과거 4자회담에서의 소외와 같은 실패를 극복한 러시아 한반도정책의 성공사례로 높이 평가되고 있다. 하지만 러시아는 동북아 다자기구의 단순한 참여자가 되는데 그치지 않고, 지역 안보와 경제 협력을 진전시킬 다자적 기제를 발전시키고 싶어 한다. 6자회담을 다

자적 평화·안보기구로 발전시키는 아이디어를 러시아는 강력히 지지하고 있다. 다자적 협력기제는 러시아의 각 방향별 지역정책에서 가장 중요한 대외정책의 수단으로 활용되고 있다. 러시아는 동북아의 군비경쟁과 대량살상무기의 확산을 원치 않으며, 동북아 불안정의 확산을 바라지 않는다. 한국의 창의적 아이디어가 요청되는 지점이다. 이와 관련하여 다자주의의 핵심적 내포형성과 그 외연의 확대 과정에서 한·러협력의 전략적 비전을 설정하고 실천하는 제도적 틀을 마련해 가야 한다.

동북아의 기본적인 문제는 경제적 상호의존의 증대와 안보적 경쟁의 심화라는 이질적인 두 경향의 불협화음이다. 이러한 문제를 극복하는 방안으로서 다자주의는 매우 중요한 수단을 제고할 것이라는 데에는 의심의 여지가 없다. 아시아지역의 다양한 다자적 지역협력 프로젝트와 기구들이 있지만, 아시아 지역협력체제의 핵심적 구심점은 동북아의 한국, 중국, 일본과 역외 참여자인 미국의 협력형태에 의하여 결정될 수밖에 없다. 중국이 주도하는 “ASEAN+3”가 그 기초가 될 것인지, 일본이 주도한 동아시아정상회의(EAS) 및 아태경제협력체(APEC)등을 결합한 “아·태공동체” 내지 “범태평양연대”(Trans-Pacific Partnership)에서 미국이 중요한 역할을 할 것인지가 관건이다. 한국의 입장에서 보면 ASEAN 등을 통해 우회하는 안보·경제 협력의 접근법을 넘어 동북아 이해당사자들이 직접적인 다자협력을 통해 안보·경제협력을 추진할 기제를 창출하는 것이 북한문제를 포함한 한반도 문제를 풀어나가는 데에도 유리할 것이다. 이런 지역협력의 구도 속에서 러시아의 참여가 어떤 기여를 할 수 있으며 한·러 간의 어떤 협력이 가능할지에 대한 솔직한 대화를 시작할 필요가 있다.

둘째, 러시아 극동개발과 동북아의 연계 그리고 동북아와 유라시아의 연계라는 좀 더 거시·광역적인 관점에서, 그리고 경제이익과 인간·사회·문화가 연계되는 장기·포괄적인 관점에서 지역의 미래를 구상하고 각종 프로젝트를 평가·선정해야 한다.

이런 노력과 관련해 한국에서는 경제이익의 단기적 성과에 대한 기대가 문제로 작용할 수 있는데, 이는 국가 미래를 위한 전략의 관점에서 극복되어야 한다. 러시아는 극동과 시베리아를 동북아에 실질적으로 통합시키면서도 주권적 영향력을 강화하기 위한 다양한 수준의 경제협력 프로젝트들을 구상하고 실천하고 싶어 한다. 그 계획들 가운데 한반도는 중요한 이음쇠(linchpin)와도 같은 역할을 할 수 있다. 러시아는 교통·운송·물류, 통신, 전기·에너지, 농업·관광 등과 관련된 지역협력을 위한 인프라구축 사업에서 좋은 자산들을 가지고 있다. 그 자산들을 활용하

여 지역 국가들과의 네트워크를 구축하는 사업들은 러시아의 가치를 더욱 높일 것이기 때문이다. 철도 및 도로망 연결, 석유·가스 파이프라인망 연결, 전력망 연결, 정보고속도로망 연결 등과 같은 기초 인프라 사업은 러시아의 동북아외교의 중요한 수단이 될 것이다. 하지만 이런 망사업(network project)은 양자적이면서도 동시에 다자적 성격을 가진다.⁷⁾ 따라서 이러한 사업은 동북아 및 유라시아의 다자적 경제협력체제를 구축하는 기재로 활용될 수 있다. 망사업 이외에도 러시아는 중국-러시아-북한을 잇거나 남한-북한-러시아 등을 연결하는 삼각경협 프로젝트에 대해서도 다양한 구상을 가지고 있다. 최근 들어 주목을 받고 있는 나진-선봉지구 개발사업 등과 같은 프로젝트에 대해 러시아가 거는 기대는 적지 않다. 이런 러시아의 기대가 상술한 광역·거시적, 장기·포괄적 관점의 견지에서 재검토되어 한국과 공유할 전략적 접점과 만날 수 있다면 그 실현은 가속도를 얻을 것이다.

셋째, 동북아 다자협력을 달성할 유력한 분야로 에너지 및 운송 분야에서의 네트워크 협력을 종합적으로 추진할 수 있는 종합적이고 창의적인 발상이 필요하다.

양국이 전략적 협력관계를 달성함에 있어서 다자주의는 매우 중요한 전략적 의의를 지니고 있음은 이미 지적한 바와 같다. 이 다자주의의 핵심적 내포형성과 그 외연의 확대 과정에서 한-러협력의 전략적 비전을 설정하고 실천하는 제도적 틀을 마련하는 것이 필요하다. 동북아의 기본적인 문제는 경제적 상호의존의 증대와 안보적 경쟁의 심화라는 이질적인 두 경향의 불협화음이다. 이러한 문제를 극복하는 방안으로서 다자주의는 매우 중요한 수단을 제고할 것이라는 데에는 의심의 여지가 없다. 아시아 지역의 다양한 다자주의적 지역협력 프로젝트와 기구들이 존재하는 것이 사실이지만, 아시아 협력 레짐의 핵심적 추동력은 동북아에서 결정될 것이다. 이를 위하여 미국을 포함하는 동북아시아의 안보 및 경제 협력체의 창설은 절실한 지역적 시대적 요청이며, 이를 위하여 지역적 제도를 창출하기 위한 합의의 기반을 창출하고 그 구체적인 실천방안에 대한 공동의 탐색이 절실히 요청된다.

특히 에너지 분야에서의 협력은 경제적 이익과 안보적 필요를 모두 충족시킬 수 있는 분야로, 동북아에서 나타나고 있는 안보적 경쟁과 경제적 상호의존의 역

7) 이와 같은 러시아의 전략을 포함하고 있는 주요 망(Network)사업을 정리해 보면 다음과 같다. 첫째는 송유관망 구축 사업이고, 둘째는 통합가스공급시스템(Unified Gas Supply System, ECT)을 포함하는 가스파이프망이고, 셋째는 전력연계망(power grid)이고, 넷째는 시베리아철도를 포함하는 물류 운송망이다. 이러한 네가지 망의 구축과 함께 인터넷망을 포함하는 통신망의 정비도 수반 할 것으로 예상되며, e-Russia 사업과 연계된 통신망 네트워크 사업까지 5대 망 사업으로 불리기도 한다.

설을 가장 효과적으로 극복할 수 있기 때문이다. 동북아에서 다자적 에너지협력을 한국과 러시아가 주축이 되어 이끌어 낼 수만 있다면, 이는 양국협력뿐만 아니라 역내 다자협력의 발전을 위한 획기적 성과가 될 것이다. 이와 관련하여 중요한 이슈는 역시 에너지운송 네트워크의 구축사업이다. 러시아의 대유럽 외교는 물론 유라시아 외교에서 가장 중요한 비중을 차지하는 에너지외교는 동북아에서도 예외는 아니다. 하지만 러시아가 유럽이나 유라시아에 대해 가지는 에너지 공급의 네트워크에 비하면 아시아에 대한 네트워크는 매우 빈약하다. 거대한 자본투자를 요하는 이런 사업에 대한 아시아 국가들의 협력을 러시아는 기대하고 있다. 하지만 러시아 에너지외교에 대하여 동북아 국가들이 가지는 태도는 차이가 있다. 실천적 필요성을 강조하는 중국의 입장은 러시아의 에너지외교에 대해 의구심을 가진 일본의 유보적 입장과 대조를 이룬다. 러시아의 대동북아 에너지외교가 성공하기 위해서는 지역적 협력의 틀 속에서 러시아 에너지에 대한 전략적 의미를 재규정하는 일이 필요하다. 그리고 이러한 러시아의 전략적 자산인 에너지가 동북아의 지역협력을 촉진하고 유라시아와의 연계성을 강화하는 기재가 될 수 있도록 만드는 전략적 구상이 필요하다. 러시아와 유럽 사이의 에너지를 두고 벌이는 갈등과 각축을 피해갈 수 있는 틀이 필요한 것이다.

에너지 관련 지역협력을 촉진시킬 제도의 발전과 관련하여 세 가지 중요한 과제가 제기되며, 이에 대한 연구가 미리 진행되어야 한다. 하나는 단기적 이슈로서 동북아에너지공동체를 지역 국가들에게 소개하고 그들을 설득하고 그리고 교육함에 있어서 한국이 어떤 역할을 감당하여야 할 것인가의 문제이다. 또 다른 하나는 동북아에너지공동체가 각 단계별로 적절히 운영되기 위해서는 어떤 제도가 필요한가의 문제이다. 이러한 질문에 답하기 위하여 지역협력 및 공동체에 대한 비교역사적인 탐구를 통해 동북아에 대한 적용가능성이 높은 모델을 탐색하는 것이 필요하다. 또한 이러한 에너지의 개발 및 활용을 둘러싼 협력의 지역적 의의를 실현해 나가기 위하여 양국의 러 극동 및 동시베리아개발 이니셔티브를 강화해 나가기 위한 양국 고위급 위원회의 구성과 극동 및 동시베리아 개발을 위한 협력의 액션플랜의 마련이 필요하다. 그리고 이러한 계획들은 에너지와 물류 등의 다양한 네트워킹 사업들을 통하여 러시아의 극동과 동시베리아를 동(북)아시아의 협력 프로세스 속으로 편입시키는 거시적 과정을 내포하는 것이어야 한다. 이러한 액션플랜은 중장기적으로는 동북아시아의 세력판도에 적지 않은 영향을 미칠 수 있는 계기로 인식되어야 하며, 이를 위한 지역 국가들의 이해를 잘 조율하는 것이어야 할 것이다.

따라서 한국과 러시아의 양국 간 협력이 지역적 협력레짐의 형성과 발전을 위하여 기여할 수 있는 바를 함께 모색해 나가는 것이 진정한 의미에서의 전략적 협력을 완성시키는 길이 될 것이다. 가령 동북아시아의 다자주의적 에너지협력을 한국과 러시아가 주축이 되어 이끌어 낼 수 있다면 이는 양자뿐만 아니라 역내 다자주의 협력기재의 발전을 위해서, 또한 안보적 요구와 경제적 이익을 동시에 충족시킬 수 있는 획기적인 성과를 거두게 될 것이다.

넷째, 이러한 조건을 창출하는 협력 프로젝트의 선정과 실현을 위한 전략적 결단과 그것이 가져올 결과에 대한 고려가 구체적으로 구상되어야 할 것이다.

이를 위하여 필자는 2010년 9월 야로슬라블 정치포럼, 11월 G20 정상회의와 한러대화, 2012년 블라디보스톡 APEC정상회의를 연결하는 일련의 지구 및 지역적 정치과정 속에서 양국의 전략적 협력에 대한 논의를 발전시켜 나가는 노력을 양국 정부에 요청하고 싶다. 특히 위에서 제기된 조건들을 충족시킬 수 있는 에너지 및 물류의 종합적 기재와 러시아 극동개발의 동북아 지역경제 동학에 대한 균형적이며 건설적인 영향을 고려한 종합 프로젝트를 구상하고 합의하는 일이 필요하다. 이를 통해 양국의 전략 협력이 난관에 봉착해 이루지 못하던 조건들을 일거에 타개하는 통 큰 실천이 절실히 요청된다.

이러한 협력은 양국 간 협력의 수준을 지역적 및 지구적 수준에서 전략적인 협력의 파트너로까지 고양시킬 수 있다. 이미 지적인 바와 같이 러시아의 (동북)아시아 지역에서의 확고한 안보적 및 경제적 위상의 정립은 아시아(태평양) 지역의 세력균형과 지역질서 및 21세기 지구질서를 균형의 관점에서 안정화시킬 수 있는 중요한 변수가 될 수 있을 것이다. 미국(일본)과 중국 경쟁이 첨예화되는 것을 회색하면서 지역적 협력의 가능성을 높여가는 일은 러시아나 한국에게 모두 윈-윈(Win-Win)의 전략이 될 것임에 틀림없다. 그리고 이러한 동북아에서의 균형적 관계의 안정은 동북아뿐만 아니라 아태지역 전반의 협력의 모멘텀에 큰 영향을 미칠 수 있을 것이다.

결국 전략적 동반자관계란 이 관계를 맺는 당사국들이 가지는 대외 전략적 목적의 광범위한 일관성 속에서 전략적인 조율을 통하여 그 내용을 채워가는 것이며, 그 성패의 여부는 양측이 지속적으로 공동의 전략적 이익을 발굴하고 그 실현을 위하여 전략을 조율하며 그를 바탕으로 실제적인 상호작용을 해 나가느냐에 달려있다고 할 수 있다. 그런 의미에서 한국과 러시아의 전략적 동반자관계는 지금부터 채워지고, 견고해지고, 실천되어야 할 미완성의 관계인 것이다. 러시아와 한국은 이러한 지역적, 영역적, 수단적 고려를 종합한 전략적 협력의 접점을 명확

히 밝히고, 이를 바탕으로 진정한 의미에서의 지역적 협력의 발전과 지구적 협력의 촉진에 기여하는 전략적 협력 프로젝트를 구상하고 실천해 나갈 때에 비로소 진정한 의미에서의 전략적 동반자관계에 도달할 수 있을 것이다.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session II

The North Korean Issues and Security in Northeast Asia

**Building a New Peace System in Northeast Asia
and Russia-ROK Strategic Partnership**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Alexander Zhebin

Director, Center for Korean Studies, IFES

ПОСТРОЕНИЕ НОВОЙ СИСТЕМЫ МИРА В СВА И СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО РФ И РК

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

А.З.Жебин
Руководитель Центра корейских исследований
Институт Дальнего Востока РАН

1. Введение

В данном докладе рассматриваются перспективы построения новой системы мира и безопасности в Северо-Восточной Азии. Автор считает, что политика «малых шагов», или перехода от решения простых к более сложным вопросам, предлагаемая в качестве пути для создания такой системы пока не работает. Маловероятно, что успех придет без решения ключевой, основополагающей проблемы - выработки «крупными странами», присутствующими или имеющими серьезные интересы в регионе, вместе с корейцами на Юге и на Севере приемлемого для всех видения места будущей объединенной Кореи в будущей архитектуре безопасности в Северо-Восточной Азии.

2. Россия и проблемы безопасности и сотрудничества в АТР

Россия – это неотъемлемая часть АТР. Здесь находится три четверти территории нашей страны и проживает более 30 миллионов российских граждан. Национальные интересы России объективно требуют постоянного внимания и участия в делах СВА и АТР в целом. Свидетельствами этих усилий являются регулярное участие руководителей России в саммитах АТЭС, активная позиция России в АРФ и других мероприятиях по линии АСЕАН, усилия Москвы по продвижению то и дело оказывающихся в тупике шестисторонних переговоров по ядерной проблеме на Корейском полуострове.

Особенно явственно возрастание значения дальневосточных регионов во внутренней и внешней политике России было продемонстрировано в текущем, 2010 г. В июле 2010 г. в Хабаровске состоялось совещание по социально-экономическому развитию Дальнего Востока и сотрудничеству со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, на котором выступил президент Д.А.Медведев. Объясняя значение АТР для России, он отметил, что «сюда перемещается не только центр глобального экономического развития, но и, по многим вопросам, центр политического взаимодействия».¹

В России считают важной задачей использование в интересах совершенствования российской экономики потенциала Азиатско-Тихоокеанского региона. На обширном азиатско-тихоокеанском пространстве сосредоточены неисчерпаемые ресурсы, в том числе инвестиционные, научно-технологические, столь необходимые для обеспечения нормальной жизни на нашем Дальнем Востоке и в Восточной Сибири, для перевода нашей экономики на инновационный путь.²

Выступая спустя 10 дней на совещании российских послов в МИД РФ Президент Д.А.Медведев сообщил, что по итогам совещания приняты решения об активизации взаимодействия Дальневосточного округа нашей страны как с отдельными государствами, так и с отдельными межрегиональными объединениями.³

В этих обстоятельствах вполне естественным представляется возросший интерес Москвы к проблеме обеспечения благоприятной международной обстановки для решения указанных задач. Политика России в АТР, подчеркнул Д.А.Медведев, должна быть и впредь направлена на обеспечение безопасности наших восточных рубежей и содействие укреплению здесь мира и стабильности.⁴

Проблемам создания новой архитектуры безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе было посвящено ряд состоявшихся ранее в текущем году важных совещаний с участием представителей законодательной и исполнительной власти и ведущих российских экспертов. Среди них - организованная 18 марта Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации научно-практическая конференция на тему «Азиатско-Тихоокеанский регион и национальная безопасность Российской Федерации», конференция на тему «Архитектура безопасности и сотрудничества в АТР: опыт, концепции, роль России», проведенная 1 апреля в Москве Российским национальным комитетом Азиатско-тихоокеанского совета сотрудничества по безопасности (РНК АТССБ) и Дипломатической академией МИД России при поддержке МИД России, а также XI Российско-корейский форум на тему: «Северо-Восточная Азия – важный приоритет внешней политики России» состоявшийся 31 мая в Санкт-Петербурге.⁵

В ходе этих обсуждений состоялась заинтересованная дискуссия о перспективах формирования в АТР архитектуры безопасности и сотрудничества и продвижения в этом контексте интересов России в регионе. Большинство экспертов высказались за то, чтобы Россия играла активную роль в региональных делах, в пользу дальнейшего наращивания масштабов сотрудничества нашей страны с государствами АТР и в рамках многосторонних региональных объединений в целях обеспечения национальной безопасности России, модернизации российской экономики и социально-экономического подъема Сибири и Дальнего Востока.

В частности, отмечалось, что на фоне динамичного экономического развития бросается в глаза архаичность структуры политических отношений в Северо-Восточной Азии. Регион, к сожалению, остается своего рода реликтом конфронтационного мироустройства времен «холодной войны». ⁶

Урегулирование ядерной проблемы Корейского полуострова неотделимо от оздоровления обстановки в СВА в целом, последовательного демонтажа сохраняющихся в регионе конфронтационных разделительных линий. Необходимо конструировать систему региональных связей, строящихся на уважении и учете законных интересов в сфере безопасности каждого государства, и на этой основе формировать общий знаменатель для выстраивания архитектуры мира и сотрудничества. Этот процесс должен быть многосторонним и взаимным, ориентированным на стратегическую перспективу. Попытки в одностороннем порядке обеспечить свою безопасность за счет наращивания военной мускулатуры приводят к

обратному результату. Единственным разумным решением является нормализация отношений, конструктивное сотрудничество, последовательное снижение уровня военно-политического противостояния.⁷

В России считают, что будущее мироустройство в этом регионе должно быть справедливым, т.е. предусматривать создание для всех государств таких внешних условий существования, которые в наибольшей степени способствовали бы их устойчивому социально-экономическому развитию.

Сохраняющиеся со времен "холодной войны" помехи в этой сфере консервируют напряженность, недоверие, а нередко провоцируют стремление дать дискриминационным мерам в отношении той или иной страны "асимметричный" ответ в виде создания оружия массового уничтожения и средств его доставки, с тем, чтобы потом "разменять" их на отмену несправедливых санкций и устранение реальных или воображаемых угроз своей безопасности. Именно из такого порочного круга уже несколько десятилетий не могут вырваться отношения между США и Северной Кореей.

Еще менее продуктивными при формировании структур и механизмов многостороннего сотрудничества являются попытки "не замечать" присутствия в регионе тех или иных стран и тем более их стремления на равноправной основе участвовать в разворачивающихся интеграционных процессах.

Очень важно обеспечить демократичность будущего устройства региона. Нельзя считать нормальным положение, при котором признавалась бы

необходимость соблюдения демократических норм внутри государств, а в международной жизни насаждалась бы модель, определяющая права и обязанности государств по отношению друг к другу и к мировому сообществу в целом исключительно в зависимости от их финансово-экономической и военной мощи.

Важнейшим условием достижения этой цели является решение проблем на основе многостороннего сотрудничества, при учёте интересов всех государств. Многосторонность является отражением реального многообразия и взаимозависимости современного мира. Наш мир становится все более единым и взаимозависимым, но остается бесконечно разнообразным в своих конкретных политических, культурных и цивилизационных проявлениях. Уважать это «единство в многообразии» — вот один из императивов эпохи глобализации.

Ситуация в Ираке и Афганистане демонстрируют бесперспективность попыток в одиночку решать даже региональные проблемы сравнительно ограниченного масштаба, не говоря уже о задачах глобальной безопасности. Все государства, независимо от их политической, военной и экономической мощи, должны осознать, что реализация их индивидуальных интересов в конечном счете, невозможна без воплощения коллективных интересов международного сообщества.

3. Поиски новой архитектуры безопасности в СВА

В СВА сохраняется значительный конфликтный потенциал: ядерная проблема Корейского полуострова, тайваньская проблема, застарелые

межгосударственные конфликты и территориальные споры, например в отношении акваторий и островов в Южно-Китайском море и т.п. Вспышка любого из «дремлющих» конфликтов способна подорвать благоприятную экономическую динамику региона в гораздо большей степени, чем потрясения на глобальном финансовом рынке.

В России полагают, что, прежде всего, необходимо добиться укрепления основ безопасности и стабильности в СВА как предпосылки соразвития и совместного процветания. К сожалению, за все послевоенные годы здесь так и не появилось системы безопасности, охватывающей все страны региона. В результате вспышки напряженности и наращивания вооружений в СВА не сдерживаются ни правовыми, ни институциональными рамками. В регионе отсутствует действенный механизм конфликтного урегулирования.

Последний, наиболее наглядный пример тому - ситуация с гибелью южнокорейского корвета «Чхонан», не только резко обострившая отношения между Сеулом и Пхеньяном, но и приведшая к взаимным разочарованиям между Сеулом и Пекином и даже росту напряженности в китайско-американских отношениях, а значит – и в регионе в целом.

Поэтому важно, чтобы все государства АТР подтвердили свою приверженность принципу неделимости безопасности, другим общепризнанным принципам международного права и одновременно на практике реализовывали в отношениях друг с другом меры доверия в военной и других областях, развивали механизмы урегулирования споров и превентивной дипломатии.⁸

Определенные успехи, достигнутые в ходе шестистороннего переговорного процесса породили надежды на то, что механизм шестисторонних переговоров мог бы послужить в будущем фундаментом создания восточноазиатской модели организации безопасности и сотрудничества.⁹

Именно в рамках «шестисторонки» был запущен диалог о перспективах формирования в СВА системы региональной безопасности с участием всех заинтересованных сторон. Была сформирована специальная профильная Рабочая группа, которую возглавила Россия. В ней были достигнуты практические результаты – согласовано принципиальное содержание проекта «Руководящих принципов обеспечения мира и безопасности в Северо-Восточной Азии».

Состоявшееся в феврале 2009 г. в Москве заседание этой Рабочей группы показало, что есть реальные шансы договариваться об основах такого механизма, который гарантировал бы безопасность всех государств в регионе и не допускал бы сохранения здесь ядерного оружия. Российская сторона считает, что если страны-участницы «шестисторонки» потеряют достигнутое понимание, не смогут довести его до политически, а затем и юридически обязывающих международно-правовых договоренностей, то совершат крупную ошибку.¹⁰

Определенные надежды на дальнейший прогресс в разрешении ЯПКП многие обозреватели связывали с приходом к власти в США администрации Б.Обамы. Эти оптимисты упустили из вида одно обстоятельство. С появлением новой администрации, будь то демократической или республиканской, фундаментальные цели

американской внешней политики практически не менялись. Перемены, как правило, касались лишь методов их достижения.

Для США было и продолжает оставаться выгодным поддержание определенного уровня напряженности на полуострове. Это позволяет им оправдывать сохранение уже на протяжении более полувека у границ России и КНР на Дальнем Востоке сил передового базирования, а также разворачивать в регионе ПРО ТВД под предлогом остающейся весьма гипотетической «северокорейской ракетной угрозы».

В случае с КНДР проблема заключается, похоже, в том, что американская политическая элита пока не готова официально признать за этой страной, или, по крайней мере, за ее нынешним режимом право на существование, установив с ней дипломатические отношения. Дело в том, что в результате нормализации двусторонних связей между США и КНДР были бы подорваны сами основания мифа о «северокорейской угрозе». А это, судя по всему, не входит в планы творцов американской внешней политики, кем бы она не проводилась – республиканской или демократической администрацией.

Вряд ли можно считать случайностью, что, вопреки всем ожиданиям политика администрации Б.Обамы на корейском направлении – так называемое «стратегическое терпение» - оказались фактически перелицованной тактикой “benign neglect” и силового нажима, столь широко применявшихся в отношении КНДР республиканской администрацией Дж.Буша в течение первых шести лет ее пребывания у власти. Такой подход был задан еще в феврале 2009 г в Сеуле новым госсекретарем США Х.Клинтон, противопоставившей «тирании» на

Севере демократии на Юге и ударившейся в рассуждения о возможной нестабильности в КНДР.

То и дело устраиваемые демонстрации военной мощи у границ КНДР и - напомним географию – у границ России и Китая, которые приняли особенно вызывающий характер летом и осенью 2010 г. в связи с инцидентом с «Чхонаном», свидетельствуют о том, что США и не помышляют считаться с законными интересами безопасности России и Китая и поведения, присущего худшим временам «холодной войны».

Это другие страны должны разоружаться, демонстрировать «прозрачность», «сдержанность», «предсказуемость» и «не допускать провокаций». А США намерены продолжать действовать по принципу “business as usual”. Даже некоторые американские специалисты задаются вопросом: а как бы реагировали США, если бы китайские авианосцы и разведывательные суда появились в водах где-нибудь у берегов Ричмонда.

Если применить известное римское правило для выяснения причин инцидента с «Чхонаном» — «ищи того, кому это выгодно», — то факты говорят, что больше всего выиграли от этого инцидента США. В целом политика американского военного присутствия в Северо-восточной Азии переживала не лучшие времена. Достаточно вспомнить, что происходило совсем недавно на Окинаве, где тысячи людей выстраивались в живую цепь вокруг американских баз, протестуя против их дальнейшего пребывания на острове.

США фактически эксплуатируют трагедию с «Чхонаном» для усиления своего военного присутствия в СВА. Объявлено о переброске новейших

истребителей «Раптор-22» на остров Гуам и на Окинаву. На очереди – новые крупные заказы для американского военно-промышленного комплекса для вооруженных сил Южной Кореи и Японии. Seriously испорчены отношения Сеула не только с Пхеньяном, но и с Пекином. Приторможено обозначившееся продвижение треугольника Пекин-Токио-Сеул от экономической интеграции к началам политического взаимодействия, которое особенно беспокоит Вашингтон. В общем, все делается в соответствии с еще одним римским правилом «разделяй и властвуй».

В Японии для сохранения своего военного присутствия американцы фактически вынудили уйти в отставку правительство Хатоямы. Японский премьер, который в своих предвыборных обещаниях говорил, что уберет базу США на Окинаве, согласился на то, что она останется – из-за того, что якобы возросла северокорейская угроза.

Так выявилась истинная цена одному из главных аргументов американцев в пользу сохранения военно-политических союзов стран региона с США – эти альянсы якобы содействуют политической стабильности и экономическому процветанию этих государств. Вынужденный уход правительства Хатоямы показал, что для сохранения своего военно-политического господства в регионе США готовы пойти на смену режима не только в так называемых «странах-изгоях», но даже в государствах, считающихся их союзниками.

В США по-прежнему господствует мнение о том, что вопросы американского военного присутствия на Корейском полуострове и в Восточной Азии в целом не должны быть предметом обсуждения ни на

каком многостороннем форуме, который может быть создан в этом регионе.¹¹ Там также считают, что любые мирные режимы и механизмы в СВА не должны «подвергать риску» существование военно-политических альянсов США с Японией и Южной Кореей, на которых и будет продолжаться основываться сильные позиции США в регионе.¹²

Любой непредвзятый наблюдатель, анализируя как декларации, так и практические дела творцов американской внешней политики, не может не прийти к выводу: в США рассматривают любой будущий механизм мира и безопасности в СВА в качестве своего рода «довеска» к системе существующих со времен «холодной войны» двусторонних военно-политических союзов. Такого рода структура призвана, видимо, выполнять две основные функции – оправдание американского военно-политического доминирования в регионе и оказание нужного США влияния на внешнюю политику тех государств, которые еще не охвачены системой двусторонних союзов с США.

Опыт корейского урегулирования на протяжении последних двух десятилетий, в том числе то и дело возникающие трудности в разрешении ядерной проблемы на Корейском полуострове подводят к выводу о том, что, не взявшись за решение главного, принципиального вопроса из всего комплекса урегулирования, мы то и дело будем спотыкаться о мелкие, частные проблемы, и не будем знать, как с ними справиться.

Таким фундаментальным, ключевым вопросом, который необходимо разрешить участникам будущего мирного режима в СВА является выработка общеприемлемого проекта новой архитектуры безопасности в

Северо-Восточной Азии, отвечающей реалиям XXI века и характерным для него новым вызовам и угрозам.

В практическом плане речь идет прежде всего об определении места, которое займет будущая объединенная Корея в региональной системе безопасности. В Вашингтоне, Токио и Сеуле уже давно видят это место в рамках трехстороннего военно-политического альянса США-Япония-РК, к которому посредством соглашений о военном сотрудничестве с Японией и РК уже «пристегнута» Австралия.

Такие планы вряд ли встретят понимание в Москве и Пекине. Там, скорее всего, будут воспринимать такой союз как механизм сдерживания России и КНР. Появление такого альянса было бы равнозначно возникновению на дальневосточных границах России азиатского подобия НАТО, прикрытого уже сейчас активно создаваемой США системой ПРО ТВД.

Прямо скажем, что лоббируемые США в настоящее время блоковые комбинации различной конфигурации, предназначенные для сдерживания главным образом Китая, но и России тоже, вряд ли совместимы с задачей построения новой системы обеспечения мира в СВА, основанной на принципе обеспечения равной безопасности всем ее участникам.

США и их союзники фактически подменили официально продекларированную повестку дня шестисторонних переговоров, попытавшись использовать их для смены режима в КНДР и превращения всего Корейского полуострова в передовой форпост морских держав – США и Японии – против континентальных – России и Китая.

Именно в результате такого подхода решение ядерной проблемы на полуострове оказалось затянутым почти на два десятилетия (первый кризис вокруг ядерных программ КНДР разразился в 1993 г.). Если и впредь следовать таким курсом, то трудно ожидать полноценного многостороннего сотрудничества в корейском урегулировании, в том числе и в создании благоприятных международных условий для воссоединения Кореи.

4. РФ и РК: непростая дорога к стратегическому партнерству

В эти дни исполняется два года с того момента когда президенты наших стран в сентябре 2008 г. в ходе официального визита южнокорейского лидера в Москву достигли договоренности о выводе отношений между РФ и РК на уровень стратегического партнерства.

Многое из того, что было намечено, уже сделано. Развивается сотрудничество в области освоения космического пространства. Первая корейская космонавтка совершила полет на российском космическом корабле. При российском содействии в РК построен собственный космодром. В России неизменным успехом пользуются корейские автомобили, бытовая электроника и другая техника. Заключено соглашения о крупных поставках российского газа в РК. Словом, как отмечал Президент РФ Д.А.Медведев, «сегодня Россия и Республика Корея выходят на уровень партнерства, которое с каждым годом становится все более эффективным».¹³

После российско-корейского саммита 2008 года продолжали демонстрировать положительную динамику политические отношения. В течение следующего, 2009 г. произошло три встречи президентов наших стран (в июле на полях саммита «большой восьмерки», в сентябре - Группы-20, в ноябре - саммита АТЭС).

Новым свидетельством заинтересованности двух стран в наращивании потенциала взаимодействия и взаимопонимания стал визит президента РК Ли Мен Бака в Россию в сентябре 2010 г., его встречи с президентом РФ Д.А.Медведевым и председателем Правительства РФ В.В.Путиным, участие южнокорейского лидера в работе Ярославского мирового политического форума. В Москве этот визит расценили как «знак наших добрых отношений и символ того, что между Россией и Республикой Кореей развиваются полноценные, добросердечные связи».¹⁴

По мнению В.В. Путина, обеими сторонами «проделана огромная совместная работа по развитию межгосударственных отношений. Это касается и политической сферы, это касается и экономического взаимодействия хорошие перспективы совместной работы. Это касается энергетики, это касается машиностроения, других отраслей. Корейские партнёры работают в России, работают активно».¹⁵ Весомым подтверждением этой оценки стало открытие на прошлой неделе под Санкт-Петербургом автомобильного завода «Хендэ», которое прошло при участии российского премьера.

Главы наших двух государств часто общались также по телефону. Основными темами были вопросы сотрудничества по проблемам преодоления последствий глобального экономического кризиса, вопросам безопасности, нераспространения ОМУ, ситуации на Корейском

полуострове. В связи с предпринятыми КНДР попыткой запуска ИСЗ (апрель 2009 г.) и ядерным испытанием (май 2009 г.) большое внимание было уделено оценке этих событий и выработке согласованной реакции на них.

Во время телефонного разговора Д.А.Медведева с Ли Мен Баком 27 мая 2009 г. «обеими сторонами отмечалось, что ядерное испытание КНДР является прямым нарушением резолюции 1718 СБ ООН и идёт вразрез с нормами международного права. Было подчеркнуто намерение России и Республики Корея принять активное участие в разработке новой резолюции Совета Безопасности по КНДР и продолжить тесные консультации с партнёрами по шестисторонним переговорам по ядерной проблеме Корейского полуострова».¹⁶

Вместе с тем решение России поддержать резолюцию 1874 СБ ООН от 12 июня 2009 г. не означает отказа Москвы от базовых элементов ее принципиального подхода к решению ядерной проблемы Корейского полуострова (ЯПКП). В своем интервью итальянским СМИ, данном 5 июля 2009 г. накануне поездки на встречу «большой восьмерки» в Аквиле (Италия) Д.А.Медведев выступил против того, чтобы «постоянно нагнетать страсти» по поводу северокорейской ядерной программы и подчеркнул, что «альтернативы диалогу с Северной Кореей... сейчас не существует».¹⁷

К сожалению, в нынешнем году обстановка в Северо-Восточной Азии заметно обострилась. Отношения между РК и КНДР, особенно в политической сфере, оказались отброшенными на десятилетие назад, напряженность на полуострове достигла критической точки. Не вдаваясь

сейчас в причины создавшегося положения – а как вы знаете, они по-разному оцениваются как различными политическими силами, так и экспертами не только третьих стран, но и в самой Республике Корея – не вызывает сомнений, что создавшееся положение не отвечает интересам безопасности России, стало помехой для реализации нашей экономической стратегии в АТР.

России не нужна напряженность на Корейском полуострове. По периметру наших границ и так довольно «горячих точек». Зачем нам новая? Этим определяется позиция России. Кроме того, у нас на Дальнем Востоке есть крупные экономические проекты. В нынешних условиях их реализация оказалась под угрозой. Именно на это обратил внимание президент России Д. Медведев в телефонном разговоре с президентом РК Ли Мен Баком 25 мая 2010 г. по поводу инцидента с южнокорейским корветом «Чхонан».¹⁸

В интервью американскому журналу “The Wall Street Journal” Д.Медведев также отметил, что «несмотря на то, что распространение получила только одна версия, мы не должны сразу же все на веру принимать», а «нужно провести максимально тщательное расследование». Российский президент обратил внимание на то, что «несмотря на трудности общения с Кореей, все-таки нельзя их загонять в угол и напрягать ситуацию до такой степени, когда это спровоцирует какие-то неадекватные действия... если занять такую несбалансированную позицию, то это будет весьма и весьма опасно».¹⁹

Случай с «Чхонаном», безусловно, - трагедия. И можно лишь глубоко сочувствовать горю семей погибших военных моряков. Главный урок этой трагедии, независимо от ее причин, заключается в том, к чему уже многие

годы призывает Россия и другие государства, действительно заинтересованные в нормализации обстановки на полуострове — необходимо сделать процесс примирения и сотрудничества между Севером и Югом Кореи устойчивым и необратимым.

Обеим корейским сторонам давно пора сесть за стол переговоров и всерьез договориться по спорным вопросам, в том числе о прохождении морской разграничительной линии, установленной США в одностороннем порядке. Это, кстати, стало прямым нарушением Соглашения о военном перемирии в Корее от 1953 г. в несоблюдении которого так любят обвинять Пхеньян. Стоило бы согласовать меры по предотвращению опасных инцидентов на море с участием военных кораблей, обеспечению устойчивой работы «горячей линии» между военными, да и еще целый ряд шагов по снижению уровня военной конфронтации и укреплению доверия на полуострове.

В России надеются, что принятие заявления председателя СБ ООН по вопросу о трагической гибели южнокорейского корвета «Чхонан» приведет к значительному снижению градуса напряженности на Корейском полуострове. Российская сторона совместно с Китаем выступает за «закрытие дела» «Чхонана». То, что России и КНР удалось не допустить эскалации конфронтации, дает ответ на вопрос о востребованности и полезности российского ресурса для поддержания стабильности в регионе.²⁰

Россия, будучи соседним с КНДР и Республикой Корея государством, заинтересована в восстановлении диалога и сотрудничества между Сеулом и

Пхеньяном. Это значительно облегчило бы реализацию тех экономических проектов, с которым мы связываем и социально-экономическое развитие нашего Дальнего Востока - соединения железных дорог Кореи и России, прокладку газопровода и линии электропередач с территории нашей страны через КНДР до Южной Кореи.

В этой связи правомочен вопрос о том, насколько серьезно в Сеуле рассматривают партнерство с Москвой как стратегическое и готовы учитывать национальные интересы России, когда без всяких консультаций со «стратегическим партнером» декларируют готовность к развязыванию вооруженного конфликта с КНДР, - де-факто ядерной державой, - как это сделал министр национальной обороны РК в январе 2010 года и как это происходило во время совместной с США демонстрации военной мощи у берегов КНДР летом 2010 года?

Порой возникает впечатление, что для южнокорейской стороны использование термина «стратегическое партнерство» стало своего рода модой в дипломатии, призванной продемонстрировать, что страна идет в русле современных тенденций международной жизни. На уровень «стратегического партнерства» официально возведены отношения не только с РФ и КНР, но и с такими странами, как Румыния, Узбекистан и Индонезия, что явно девальвирует это понятие.

Похоже, что наши южнокорейские партнеры больше склонны говорить о своих правах, которые им, по их мнению, предоставляет такое партнерство, нежели помнить о том, что права немыслимы без обязанностей. Особенно наглядно это проявилось в ходе расследования инцидента с «Чхонаном», когда в Сеуле «забыли» пригласить в состав создававшейся под

собственным руководством «международной комиссии» новых «стратегических партнеров» и ближайших соседей - Россию и Китай, ограничившись обращением к далеким, но проверенным союзникам по Корейской войне – США. Великобритании, Австралии.

Для отношений стратегического партнерства вряд ли могут быть приемлемы такие акции, как рекомендации своим гражданам воздержаться от поездок в страну, объявленную стратегическим партнером или появление публикаций, подобных тем, что поместила газета «Кориа таймс» после взрывов в московском метро.

Вряд ли можно счесть случайным, что, судя по официальным сообщениям о встречах российских президента и премьера с президентом РК Ли Мен Баком в сентябре нынешнего года, российская сторона, выразив удовлетворение их развитием и перспективами, тем не менее воздержалась от использования термина «стратегическое партнерство» при характеристике наших двусторонних отношений. Как явствует из размещенных на сайте «Голубого дома» материалов брифингов по итогам указанных встреч для журналистов на корейском языке, также поступила и южнокорейская сторона.

Представляется, что у обеих сторон все же сложится более адекватная, реалистическая оценка «стратегического партнерства» как идущего в настоящее время процесса его построения, а не уже достигнутого, конечного результата.

Очевидно, что стратегическое партнерство, к которому в сентябре 2008 г. пообещали стремиться Россия и Республика Корея, вряд ли окажется

устойчивым без воспитания взаимного уважения к истории, традициям, культуре и чувствам народов двух стран, преодоления застарелых стереотипов времен «холодной войны». Потребуется, по-видимому, и более серьезное, а главное, предсказуемое поведение в вопросах, затрагивающих интересы национальной безопасности двух стран, обеспечения мира и стабильности на Корейском полуострове и в регионе СВА в целом.

Пока же в наших отношениях, как свидетельствуют события сентября 2010 г., будут, по-видимому, превалировать экономическая составляющая. Причем и здесь обеим сторонам необходимо стремиться к равноправному характеру партнерства, участию РК в долгосрочных планах развития Дальнего Востока. Именно в этом и будет состоять «стратегический» характер отношений. В России считают, что южнокорейский рынок должен быть открытым не только для наших ресурсов, но и технологий на взаимовыгодной основе. В то же время попытки Сеула диктовать нам линию поведения на Корейском полуострове и, в частности, в отношении Северной Кореи, и призывы выступить в роли арбитра в межкорейских «разборках» будут вызывать скорее отторжение, нежели понимание в Москве.

5. Заключение

В предстоящий период усилия Москвы будут сосредотачиваться на деятельном участии России в поисках политического решения ядерной проблемы Корейского полуострова, на поддержании конструктивных

отношений не только с Республикой Корея, но и с КНДР на поощрении диалога между Пхеньяном и Сеулом, на укреплении безопасности в Северо-Восточной Азии. Об этом говорится в концепции внешней политики России, утвержденной президентом Д.А.Медведевым в 2008 г

В России считают, что будущее мироустройство в Северо-восточной Азии должно быть справедливым, т.е. предусматривать создание для всех государств таких внешних условий существования, которые в наибольшей степени способствовали бы их совместной безопасности и устойчивому социально-экономическому развитию.

Партнерство России с Республикой Корея станет по настоящему стратегическим тогда, когда мы не только придем к общему видению основных контуров новой архитектуры безопасности в регионе, но и приступим вместе с другими заинтересованными сторонами к практической реализации согласованных мер, призванных привести нас к этой цели.

Примечания

¹ Вступительное слово на совещании по социально-экономическому развитию Дальнего Востока и сотрудничеству со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. 2 июля 2010 г. Хабаровск. <http://news.kremlin.ru/transcripts/8234>

² Там же.

³ Выступление Президента России Д.А.Медведева на совещании с российскими послами и постоянными представителями в международных организациях, Москва, 12 июля 2010 года. 13-07-2010. <http://www.mid.ru>

⁴ Там же.

⁵ Выступление заместителя Министра иностранных дел России А.Н.Бородавкина на организованной Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации научно-практической конференции на тему «Азиатско-Тихоокеанский регион и национальная безопасность Российской Федерации», Москва, 18 марта 2010 года. 335-18-03-2010. <http://www.mid.ru>; СООБЩЕНИЕ ДЛЯ СМИ О конференции по проблематике формирования новой архитектуры безопасности и сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

430-05-04-2010. <http://www.mid.ru>

⁶ Выступление заместителя Министра иностранных дел России А.Н.Бородавкина на XI Российско-корейском форуме на тему: «Северо-Восточная Азия – важный приоритет внешней политики России», Санкт-Петербург, 31 мая 2010 года. 02-06-2010. <http://www.mid.ru>

⁷ Там же.

⁸ Интервью заместителя Министра иностранных дел России А.Н.Бородавкина «Азиатский вектор политики России и модернизация страны», «Международная жизнь», №8 2010 года. . <http://www.mid.ru>

⁹ «Время новостей». 2004. 1 и 19 марта.

¹⁰ Выступление заместителя Министра иностранных дел России А.Н.Бородавкина на XI Российско-корейском форуме на тему: «Северо-Восточная Азия – важный приоритет внешней политики России», Санкт-Петербург, 31 мая 2010 года 02-06-2010. <http://www.mid.ru>

¹¹ PacNet Newsletter 35. 2007.09.15.

¹² PacNet Newsletter 35. 2007.09.15.

¹³ Информационный бюллетень МИД РФ. 2010. 5 апреля.

¹⁴ Встреча с Президентом Республики Кореи Ли Мён Баком 10 сентября 2010 года, 14:30, Ярославль <http://news.kremlin.ru/news/8883>

¹⁵ Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин встретился с Президентом Республики Корея Ли Мён Баком <http://premier.gov.ru/events/news/12128/>

¹⁶ Телефонный разговор с Президентом Республики Корея Ли Мён Баком 27 мая 2009 года

¹⁷ Интервью Президента России Д.А.Медведева итальянскому телеканалу «РАИ» и газете «Коррьере делла Сера», 5 июля 2009 года

¹⁸ <http://news.kremlin.ru/news/7852>

¹⁹ Интервью Дмитрия Медведева американской газете «Уолл Стрит Джорнэл». 18.06.2010. <http://news.kremlin.ru/>

²⁰ Интервью заместителя Министра иностранных дел России А.Н.Бородавкина «Азиатский вектор политики России и модернизация страны», «Международная жизнь», №8 2010 года <http://www.mid.ru>

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session II

The North Korean Issues and Security in Northeast Asia

**The Stability of the Northeast Asian Region and the Role of Russia
in the Multilateral Security Cooperation System**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Youen Kim

Professor, Hanyang University

maloman@hanyang.ac.kr

푸틴 이후 러시아의 동북아 다자안보에 대한 입장

김유은(한양대학교 국제학대학원)

I. 서론

1990년대 체제 전파 와중에 국력이 약화된 러시아는 국내정치 및 경제적 안정에 심혈을 기울일 수밖에 없었다. 러시아의 외교 및 안보정책 역시 그러한 국내적 목표의 실현을 위해 서구의 대규모 경제 지원 확보와 국제경제체제로의 편입을 위해 서구와의 상호적 협력의 필요성을 반영하는 것이었다. 따라서 동구권의 붕괴와 독립국가연합의 몇몇 국가들(우크라이나, 그루지야, 키르기스스탄)에서의 색깔혁명(color revolution)에 기댄 NATO의 동진에도 러시아의 외교안보정책은 수세적 입장을 면치 못하였다. 이러한 와중에서 러시아는 동북아를 포함한 아태지역에 큰 관심을 기울이기에는 역부족이었고, 그에 따라 그 영향력도 점차 쇠퇴하는 경향을 보였다. 그러나 푸틴 대통령 등장 이후 “강한 러시아”와 “경제 재건”을 내세운 그의 강력한 리더십과 때마침 불어 닥친 고유가 시대를 맞이하여 러시아는 빠르게 국내적 안정과 경제성장을 이룩할 수 있었다.

러시아는 푸틴 1기를 거치면서 강대국 러시아의 기반을 마련하는데 어느 정도 성공했다는 판단 하에 푸틴 2기 이후 보다 공격적이고 적극적인 전방위 외교안보정책을 추진하기 시작하였다. 즉 러시아는 1990년대 동안 서구에 대해 취해왔던 수세적 위상에서 벗어나 국제사회에서 강대국으로서의 위상과 영향력을 모색하기 시작한 것이다. 21세기 들어 러시아의 동북아를 포함한 아태지역에 대한 정책 역시 그러한 러시아의 변화된 입장이 반영되고 있다. 바야흐로 신장된 국력을 바탕으로 러시아는 그동안 상대적으로 소홀히 할 수밖에 없었던 동북아를 포함한 아태지역에 있어서도 보다 적극적인 자세로 영향력 확보와 위상 제고를 통해 러시아의 국익을 증진하기 위해 노력하기 시작한 것이다.

러시아는 대 유럽 수출이 전체 수출의 50%를 차지하고 에너지 주 수요자 역시 유럽인 상태에서, 또 모스크바의 지정학적 위치 등을 고려할 때, 러시아가 어느 정도 유럽으로서의 정체성이 강하게 남아 있는 것을 부인하기는 힘들다. 또한 러

시아의 안보 관심사도 러시아의 입장에서 상대적으로 안정된 동아시아 지역보다, NATO의 동진으로 인한 유럽 지역과 9.11 테러 이후 미국의 중앙아시아로의 진출, 그리고 이라크 전쟁을 통한 미국의 중동 지역에서의 영향력 확대가 우선시되고 있다고 말할 수 있을 것이다. 그러나 러시아에게 있어 동북아시아를 포함한 동아시아 지역은 안보적·경제적 측면 모두에서 갈수록 중요성이 더해져 가는 지역임도 자명하다. 특히 러시아에게 있어 아태 지역 지역에서의 다자협력은 시베리아 및 극동 지역의 경제성장(현대화)과 동전의 양면처럼 인식되어진다.

안보적 측면과 관련하여 동북아에는 G2라 명명되기까지 하는 중국과 제2의 경제 및 기술 대국인 일본이 존재할 뿐 아니라, 냉전 시절 러시아와 함께 양대 세력의 한 축이 되어 왔던 미국의 영향력이 아직도 계속 가장 강하게 남아 있다. 반면 러시아는 냉전 이후 동구권의 붕괴와 국내정치의 혼란으로 인해 대외적으로 그 영향력이 크게 쇠퇴함에 따라 동북아 지역에서의 그 영향력도 크게 쇠퇴하여, 심지어 동북아시아 및 동아시아의 다자협력을 논할 때 주요국가에서 빠져 국외자로 취급되는 경우까지 있었다. 그러나 푸틴 이후 국내 정치적 안정과 지속적인 높은 경제성장, 그리고 이를 바탕으로 한 다극주의 하에서의 강대국 러시아를 지향하는 외교정책 등에 힘입어 러시아는 점차 그 영향력을 회복해 나가고 있다. 특히 동북아의 가장 큰 안보 이슈인 북핵 문제는 이 지역에서의 러시아의 영향력 회복을 위한 좋은 밑거름이 되고 있다. 따라서 러시아는 북핵문제를 둘러싼 6자 회담과 동북아 평화안보체제 구축을 위한 실무작업반 등을 주도함으로써 나름대로의 역내 위상을 확보하면서 미국, 중국, 일본이라는 세 강대국에 비견하는 역내 영향력 확보를 위해 노력해 왔다. 경제적 측면에서, 엄청난 양의 에너지 및 광물자원을 보유하고 있는 러시아 시베리아 및 극동지역은 한편으로는 개발을 통한 이 지역의 안정적 발전, 더 나아가서는 러시아 경제성장에 기여하고, 다른 한편으로는 21세기 자원 고갈의 시대를 맞이하여 주변국들에게 영향력을 행사할 수 있는 기반이 된다. 이러한 극동지역의 에너지 자원과 송유·가스관 건설, 그리고 TSR, TCR, TKR의 연결 사업 등은 동아시아 경제협력을 위한 모티브로 작용하고 있다. 특히 러시아는 초강대국으로 부상하기 위해서는 극동지역의 개발이 선행되어야 함을 잘 인식하고 있다.

이 글에서는 위와 같은 인식을 바탕으로 푸틴 이후 보다 공세적인 러시아의 외교전략 하에서 러시아는 동북아시아 다자안보협력에 대해 어떤 관점을 가지고 있는가를 분석하고자 하는 것이다. 이를 위해서 2장에서는 우선 푸틴 2기 이후 공세적 외교전략을 간략히 살펴보고 3장에서는 그러한 전략이 동북아에는 어떻게

반영되고 있는가를 검토한다. 그러한 연후에 4장에서 동북아 다자안보협력에 대한 러시아의 입장을 보다 구체적으로 분석하기로 한다. 이 장에서는 러시아의 동북아 다자안보전략을 논함에 있어 반드시 다루어져야 할 내용으로서 6자회담과 회담 내 러시아의 역할도 검토하게 될 것이다.

본 논문에서는 지리적 범위를 동북아시아에 초점을 맞춘다. 러시아에는 실제로 동북아시아라는 개념이 존재하나 그 명칭은 아태지역과 동아시아 지역 등의 개념과 혼재하여 사용하는 경향을 보인다. 그러나 여기에서는 동북아시아 지역은 러시아, 한국, 북한, 중국, 일본, 미국의 6개국이 중심이 된 지정학적 개념으로 사용하고, 아태지역은 APEC 회원국, 동아시아 지역은 ASEAN+3, 그리고 때에 경우에 따라서는 EAS 회원국을 지칭하는 지역으로 사용할 것이다.

II. 푸틴 2기 이후의 공세적 외교정책

러시아 외교정책의 일차적 동인들은 국내정치의 안정과 경제발전이라는 대내적 요소와 안보위협을 해소라는 대내외적 요인과 밀접하게 연관되어 있다. 러시아는 국가안보의 가장 핵심적 요소로서 주권 보장과 영토의 보전을 상정하고 있다. 영토보전은 타국의 침략에 의한 영토의 손실 뿐만 아니라 현재의 연방제도도 고수한다는 의미를 포함하고 있으며, 바로 그러한 의미에서 안보위협은 대내외적 의미를 갖는다고 할 수 있다.

러시아 외교정책의 기본목표는 1999년 푸틴의 “밀레니엄에 즈음한 러시아”라는 연설 속에 잘 나타나 있는데 경제 현대화, 정치적 안정, 안보 증진이 그것이다. 이러한 목표들은 오늘날까지도 계속 유지되고 있다. 그런데 푸틴 2기 이후 정치적 안정과 경제발전의 측면에서 어느 정도 자신을 회복한 러시아는 이러한 외교 목표를 달성함에 있어 보다 공세적인 방식을 수사적으로 또한 실질적으로 추진하기 시작하였다. 수사적 측면에서의 한 예는 푸틴이 2007년 2월 뮌헨 안보정책회의(Munich conference on security policy)에서 행한 연설에서 국제법의 기본원칙을 무시하는 미국의 일방주의를 비난한 것을 들 수 있다. 또한 공세적 외교전략의 실질적인 극단적 예는 2008년 8월 세계적 비난을 무릅쓰고 남오세티아에 대한 그루지야의 무력공격을 응징하고 코카서스 지방에 러시아군의 주둔의 공고화한 것을 들 수 있다. 이는 러시아가 보다 공세적인 전략을 통해 국가이익을 방어할 수 있다고 생각하게 되었으며, 또한 매우 중요하다고 여기는 영역에서는 무

력을 사용할 자세를 가지고 있다는 것을 의미한다고 할 수 있다. 그러나 그러한 방식의 공세적 외교정책이 모든 방면에서 강하게 나타난 것은 아니다. 그루지야 공격의 경우는 독립국가연합 내에서 친러시아 세력들의 보호를 통해 연합 내 러시아의 위상을 확고히 하는 것이었기 때문에 러시아로서는 양보하기 어려운 측면이 있었다. 일반적으로 공세적 외교전략은 주로 수사적 차원을 통해 러시아의 국가 이익과 외교정책 방향을 명확히 천명하고 추진하는 데 사용된다.

푸틴의 공세적 외교정책의 내용은 그 지지자들에 의해 “주권민주주의”(sovereign democracy)와 “주권경제”(sovereign economy)로 해석된다. 주권민주주의는 러시아가 유럽과 같은 민주주의적 가치를 공유하지만 그 가치의 실현은 러시아의 상황에 맞게 속도가 조절되며 실현되어 나갈 것이며, 이에 대해 외부의 간섭이 있어서는 안 된다는 것이다. 푸틴은 2005년 러시아 연방회의 연설에서 러시아는 자유, 인권, 정의와 민주주의 같은 가치를 유럽과 공유한다고 재확인하였다. 하지만 그는 유럽인으로서 똑같이 자유와 민주주의의 방향으로 나아가야 하지만, 러시아는 주어진 여건 하에서 자신의 속도에 따라 그렇게 할 것이라는 점을 분명히 하였다. 또한 그루지야와 우크라이나의 색깔혁명 당시 서구의 역할을 부정적으로 언급하면서, 러시아는 민주주의 발전 속도와 방식 등을 스스로 결정할 권리를 가진다고 주장하였다. 이와 함께 그는 정치 불안정을 가져올 수 있는 모든 불법적인 투쟁방법의 시도들에 대해 경고하였다.

이러한 입장은 이전 소비에트 지역에서는 “유라시아 내 러시아 민족의 문명적 역할의 지속” 노선으로 전환, 추진되었다. 그러한 노선은 구소련 국가들에 대한 제국주의적 발상이라는 비난에 대해, 푸틴은 이 노선은 이전 소련 국가들의 영토나 자연자원을 겨냥하여 이익을 취하려는 것이 아니라 인간존엄성과 러시아의 문화적 동포인 이전 소련 국가 시민들의 생활의 질 향상을 추구하기 위한 것이라고 주장하였다. 그에 의하면 전통적으로 이전 소비에트 연방의 일원이자 현재 신생독립국가연합의 일원으로서, 그리고 역사적으로 러시아어와 위대한 문화로 연결된 러시아와 이들 나라들은 자유를 향한 공동의 투쟁을 같이 해야 한다는 것이다. 외부로부터의 러시아 국내발전에 대한 불간섭의 동기는 시간이 감에 따라 더욱 강해졌고, 2006년과 2007년 연방회의 연설에서 그는 주권과 국가안보의 강화를 한층 강조하였다. 2007년 푸틴의 뮌헨 연설은 미국의 일방주의에 대한 비난과 함께 특히 러시아가 자국의 주권과 안보에 간섭하는 것으로 여겨지는 정책들에 대해 관용하지 않을 것이라는 점을 대외적으로 강조했다라는 점에서 주목할 만하다.

주권경제는 자연자원의 적절한 보호를 위해 서구 등 외국인 회사들이 러시아의

경제발전에 참여하는 조건을 결정함에 있어 국가가 주도권을 가져야 한다는 것을 말한다. 주권경제의 강조점은 에너지 가격이 계속 오르는 상황에서 점차 거시경제적 정책과 엄격한 재정정책을 강조하던 것으로부터 러시아의 천연가스와 원유 보유고를 효과적으로 활용하고자 하는 방향으로 변화되었다. 더 나아가 러시아는 보다 공세적인 외교정책을 통해 국가안보는 더욱 잘 보호될 수 있다고 주장하였다.

2007년 3월 “러시아 연방의 외교정책에 대한 검토”라는 러 외무부 외교정책보고서는 공세적 외교전략의 일환으로서 러시아의 강대국 프로그램의 새로운 면을 보다 정교화하였다. 이 보고서는 “영향력과 경제성장을 위한 자원의 보다 균등한 배분”에 기초한 다자주의를 제시하고 있다. 즉 러시아는 다자주의 국제체제를 지향하며 그러한 체제하에서 강대국으로서의 러시아의 역할을 상정하고 있다. 이 문서는 러시아가 다른 나라들, 특히 미국이 일방주의적이고 국제법을 무시한다면 이에 이의를 제기하는 등, 국제관계에서 적극적으로 역할을 수행할 자세가 되어 있음을 표명하고 있다. 그러나 이 보고서가 반미를 지향하거나, 미국의 세계적 지위를 부식시키기 위한 어떤 협력적 노력을 요구하는 것은 아니며, 집합적 리더십과 다자외교 관념을 국제관계의 일방주의나 패권의 대안으로서 옹호, 제시하고 있는 것이라 하겠다.

러시아의 새 대통령 메드베네프는 푸틴의 이러한 공세적 외교정책을 보다 확대하였다. 그는 세계 정치 및 세계적 규범 형성의 주요 행위자로서의 러시아의 위상을 확보하고자 노력하였다. 그는 2008년 베를린 연설에서 뱅쿠버에서 블라디보스톡에 이르는 광범위한 유럽의 관점을 제시하고, NATO 확장과 코소보 갈등을 넘어서 수 있는 새로운 안보협약으로서 범유럽 안보조약을 제안하였다. 그는 유럽 안보에 대한 미국의 역할에 대해 불만과 함께, 미국이 세계재정위기를 발생시켰다고 비난하고, 국제경제질서를 재검토할 것을 제안하였다. 그러나 이러한 비판이 러시아가 반서구 정책을 추진한다는 것을 뜻하는 것은 아니었다. 오히려, 러시아는 러시아가 편안하게 느낄 수 있는 방법으로, 즉 미국과 EU와 러시아간의 멤버십을 강화하고, 중국이나 인도와 같은 부상하는 강대국과의 연대를 발전시키고, 가난한 비서구국가들과 세계의 경제적 이익을 공유하는 방식으로 세계에 참여하고자 하는 것이었다.

주권 경제와 관련하여, 러시아는 Boris Berezovsky, Vladimir Gusinsky, Mikhail Khodorkovsky와 같은 가장 강력한 올리가르흐(oligarchs)들이 해체된 이후에도 일관되게 여러 주요 영역에서 국가 주도권을 강화해 왔다. 국가는 Gazprom이나 Rosneft 같은 주도적 에너지 회사의 주식을 증가시켜 왔고, 시베리

아와 극동의 가장 수익성 좋은 몇몇 원유 관련 서구회사와 생산공유협약을 재협상하였다. Royal dutch Shell과 British Petroleum 같은 외국 거대 에너지 회사는 보다 공세적인 러시아에 의해 제안된 달라진 규칙 속에서 현재 활동하고 있다. 에너지 산업과 군산복합체에 더해 국가는 금융, 우주항공, 자동차, 중장비 부문에서 국가대표기업(national champions)¹⁾ 또는 국가 지원 기업의 설립 계획을 발표하였다. 러시아는 그러한 회사의 설립이 국제경쟁에서 성공하기 위해 필수적이라고 주장한다. 그러나 러시아가 국수주의적 태도로 일관하는 것은 아니며 다른 한편으로는 러시아 경제의 개방과 자유화의 중요성도 잘 인식하고 있다. 러시아 관료들은 WTO에 신속한 가입을 주장하고 있으며, 더 나아가 푸틴의 국가지배적 자본주의 전략은 고도의 경제성장을 위해 특히 서구의 외국인투자의 중요성 또한 잘 인식하고 있다.

요약하면 러시아 외교정책의 기본 목표는 경제발전, 정치안정, 안보 증진을 통해 다자주의체제하에서 강대국으로서 위상을 확보하고 그에 상응하는 역할을 수행하는 것이다. 이를 위한 공세적 외교정책은 러시아의 상황에 맞게 민주주의 발전의 속도를 조절하겠다는 주권민주주의와 에너지 산업을 포함한 주요 산업부문의 국가 주도적 관리를 강조하는 주권경제의 추구로서 나타나며, 이는 곧 안보증진으로 귀결되는 것이다. 러시아 안보의 특기할만한 사항은 천연자원의 중요성을 절감하고 특히 에너지 자원은 안보문제와 직결되는 중요한 요소로 평가하고 있다는 것이다.

Ⅲ. 러시아의 대 동북아 전략

러시아의 대동북아 전략은 시베리아 및 극동지역의 경제발전을 도모함으로써 이 지역의 안정적 발전과 더 나아가 러시아의 경제성장을 촉진하는데 일차적 주안점이 두어진다. 이를 위해서는 러시아의 동아시아 지역에 대한 경제적, 안보적 영향력의 증대를 바탕으로 다자협력을 추진하는 것이 가장 바람직한 방법이다. 지역안보가 확립되지 않은 상황에서는 다자협력 또는 양자협력을 통한 시베리아와 극동지역의 지속적이고 안정적 발전을 보다 효과적으로 추진하기 어렵기 때문에 러시

1) a political concept in which large corporations in strategic sectors are expected not only to seek profit but also to "advance the interests of the nation." It was a central idea in the policies of former Russian president Vladimir Putin.

아의 안보적 영향력 제고는 러시아의 경제 목표 달성에 매우 중요하다. 더 나아가 러시아의 영향력이 커지면 그만큼 경제발전을 위한 협상도 보다 주도권을 가질 수 있을 것이다.

러시아는 원래 유럽 정체성이 강한 국가이지만 경제 현대화를 위해 아시아와의 연결되어 있는 이점을 활용하고자 한다. 현재 러시아의 에너지 시장은 일차적으로 유럽에 집중되어 있고 교역량의 50%가 유럽과 이루어지고 있지만, 시베리아와 극동지역의 경제발전과 이를 통한 동지역의 안정적 관리, 그리고 날로 중요해져가는 아시아의 에너지 시장과 역동적인 아시아의 경제성장, 그리고 향후 북한의 불안정한 위상으로 인해 발생할 수 있는 안보적 불안, 더 나아가서는 중국과 일본의 군비 증강 등으로 인한 장기적 안보 불안, 비전통적 안보위협 증가 등으로 인해 동아시아의 중요성은 갈수록 커지고 있다. 이러한 차원에서 Lavrov 외무장관은 2006년 한 기고문에서 러시아는 유럽 지향적이 아니며, 러시아 연방 외교정책의 주요한 특징의 하나는 다면적 정향(multifaceted orientation)으로서 아시아는 유럽과 똑같이 중요하다고 강조하고 있는 것으로 보인다. 이에 더해 메드베네프 대통령이 당선된 후 첫 방문지로서 중국과 중앙아시아를 택한 것은 러시아에 있어 증대된 아시아의 중요성을 매우 상징적으로 보여 준 것이라고 의미를 부여할 수 있겠다.

현재 러시아의 동아시아 지역에 관한 인식은 다음과 같이 요약해 볼 수 있다.

첫째로 러시아는 동북아 지역에서 시베리아와 극동지역의 경제 현대화가 일차적 관심사이다. 러시아는 이 지역에 보유한 풍부한 자연자원을 바탕으로 그에 적합한 중요한 역할을 점유함으로써 상당한 경제적 이익 뿐 아니라 정치적 이익도 얻을 수 있다. 러시아 에너지 전략에 따르면 2020년에 아시아가 러시아 원유수출의 30%를 차지하게 될 것으로 평가된다(2005년에는 3%). 현재 러시아는 아시아, 유럽, 북미를 연결하는 에너지 파이프라인 허브가 되기 위해 노력하고 있다. 그러나 이를 위한 원유 및 가스의 개발과 인프라 구축은 해외 자본의 투자와 다자협력을 필요로 한다.²⁾ 러시아는 러시아와 아시아 파트너들의 관계가 쌍방향적 이익관계가 될 것이라고 강조한다. 러시아는 경제적으로 활기차고 정치적으로 안정된 아시아를 필요로 하고, 아시아는 러시아로부터 에너지 뿐 아니라 과학적, 기술적, 지적 자원의 이전을 통해 아시아의 경제번영에 기여할 수 있다는 것이다.

둘째로 러시아는 동아시아 지역 국가들이 정치적, 경제적, 문화적으로 매우 이질

2) 한편 중국과 인도는 러시아에 무기의 가장 큰 구매자로서 러시아 연 무기 수출의 90% 이상을 구매한다. 그러나 러시아가 아시아에 무기 수출을 더욱 촉진하려는 것은 미국에 대항한 새로운 전략적 축을 만들려 하는 것이 아니라 주로 상업적 이유이다.

적이라고 인식하고 있다. 아시아 지역의 국가들은 정치적으로 매우 다양하다. 하지만 대부분의 국가들은 서구의 민주주의 개념을 수용, 자국의 특수한 정치문화에 접목한 형태로 발전시켜왔다. 또 유럽과 달리, 아시아는 문화적, 역사적, 경제적으로 이질적이며 각 하위지역들은 나름대로의 특징을 갖는다.

셋째로, 바로 위와 같은 이유로 해서, 동아시아 지역에는 발전 정도가 각기 다른 다자협력체들의 수가 크게 증가하고 있고, 이들은 성격, 목표, 그 구성원들을 볼 때 상당히 이질성을 띤다. 또한 이것은 아시아 지역에 OSCE 같은 포괄적인 조직체가 부재하는 이유를 설명해 주는 것에도 하다. 더 나아가 모든 다자협력체들은 경제협력이 중심이 되며, 안보적 차원에서 OSCE와 같은 발전된 형태의 다자협력체는 부재하다.

마지막으로 냉전 이후에도 동아시아 지역은 잠재적 안보위협이 상존하다. 우선 북한의 핵문제를 둘러싼 불안 요인이 상존하고, 북방영토, 센카쿠 열도, 독도, 남사군도 등의 영토문제 및 역사문제를 둘러싼 상호 불신, 중국과 대만간의 양안관계 등이 해결되지 않은 채 남아 있다. 또한 역내 방위비 지출과 군사훈련은 계속 증가 추세에 있다. 심지어 중국과 미국 양자 간의 갈등의 위험도 감지된다. 더 나아가 비전통적 안보위협이 새롭게 부상하였다. 테러리즘, 극단주의, 마약과 인신매매, 불법 무기거래, 전염병, 자연재해 등이 그것이다.

위와 같은 인식하에 러시아는 대 동북아 전략으로서 다음과 같은 방향을 제시하고 있다. 이러한 전략은 2장에서 살펴 본 러시아 외교의 기본목표인 주권민주주의, 주권경제, 다자주의 체제 구축의 확장 전략이라는 측면에서 그 일관성을 찾아볼 수 있다.

우선 러시아는 시베리아와 극동지역의 발전을 동아시아 국가들과의 협력을 위한 시금석으로 생각하고 역내 다자협력을 통한 러시아 국익의 일차적 목표 역시 이 지역의 발전이라는 것을 계속 강조해 오고 있다. 풍부한 자연자원은 러시아로 하여금 경제발전은 물론 역내의 영향력을 회복하는데 크게 기여할 것이다. 러시아는 이러한 자원의 개발과 활용에 있어 크게 강조는 안하지만, 정치적 측면에서나 경제적 측면 모두에서 국가 주권의 침해 없이 협력을 통한 공동의 번영을 말하고 있다는 점은 이 문제 역시 “주권경제”의 시각에서 다루어질 것임을 시사해 주는 것이라 하겠다.

둘째로, 안보문제와 관련하여 러시아는 자신의 역할이 증가하고 있고 또 증가해야 한다고 믿는다. 수년간, 러시아는 동북아 지역을 중심으로 다자안보 틀의 발전을 주장하여 왔다. 러시아는 안보문제는 국가 간 특정 제후를 통한 무력 사용이

아니라, 다자주의적 안보협력에 의거, 국가들의 노력을 체계적으로 조정해 나감으로써 해결될 수 있다고 주장하여왔다. 예를 들면 러시아는 중국과 중앙아시아 4개국과 SCO를 발전시켰는데 이는 테러리즘과 이 지역의 안보 공백으로 인한 위협을 해결하고자 하는 것이었다. 동북아시아에서 모스크바는 북한 핵위기의 다자적 해결을 지지하였고 6자회담 창설에 상당히 기여하였다고 자평한다. 또한 비전통적 안보 위협에 대처하기 위해서는 공동의 노력이 필요하며 그러한 상호작용은 그들의 주권을 부식시키지 않아야 하며, 국제법의 준수, 상호 이익의 원칙, 국가적 특수성, 국제공동체 모든 회원국들의 전통의 인식과 존중, 종교, 문화, 문명 사이의 대화 등을 주장하여 왔다. 이는 곧 주권민주주의적 기조 하에서 다자협력에 있어서도 주권의 침해가 있어서는 안 된다는 점을 강조하고 있는 것이다.

셋째로, 러시아는 동아시아 지역 내 다자안보협력과 관련하여 아태지역의 다양하게 존재하는 많은 다자협력체들을 네트워크 외교를 통해 연계시킴으로써 깔끔하게 정리할 수 있다고 제안함으로써 동아시아 협력체 구성에 주도권을 가지고 기여하고자 한다. 이러한 네트워크 외교의 일환으로서 러시아는 SCO와 ASEAN이 파트너 네트워크 형성을 통해 양 기구간에 협력과 조정을 일구어내고 있다고 강조하며, 이러한 방식의 기구간 협력 네트워크의 확장을 추진한다. 러시아 정부 산하 루스키 미르(러시아의 세계 또는 평화) 재단의 Toroloya 국제협력국장은 2012년 블라디보스톡 APEC 정상회담에서 러시아는 의장국으로서 보다 완전한 지역협력 틀을 제안할 것을 주장한다. 그는 네트워크 외교를 통해 아태지역의 모든 국가를 포괄하는 지역공동체의 기초를 놓을 수 있을 것이라고 주장하고, 더 나아가 러시아의 이러한 비전은 보다 포용적인 아시아 안보협력의 틀의 기초 형성으로 이어질 수 있을 것이라고 주장한다.

한편 러시아는 동아시아 지역 안보협력에서 일차적으로 6자회담의 참가국으로서, 그리고 동북아 평화체제 구축 실무작업반 의장국으로서 그 역할을 제고시키기 위해 노력해 왔다. 하지만 6자회담이 지지부진하고, 또한 ASEAN을 중심으로 ASEAN+3, 또는 EAS가 동아시아 지역협력의 주요 기제로 떠오르게 됨에 따라, 러시아는 동북아 안보협력체 구축은 보다 중장기적 시각에서 접근하고, 우선은 그 관심을 동아시아 지역으로 확장함으로써, 극동아시아의 발전을 촉진시킴과 동시에 그 위상 제고 노력의 공간적 범위를 확장하는 태도를 취하고 있다. 2005년 제1차 EAS 회의 업저버로 참석했던 푸틴은 러시아는 EAS의 모든 주요 활동에 기여할 자세가 되어 있다고 강조하였고, 이는 지난 7월 ASEAN 외무장관회의가 미국과 러시아를 회원국으로 받아들이기로 결정함으로써 공식적인 회원국이 되었다.

러시아의 이 지역에 대한 또 다른 관심은 동북아의 핵안보와 정치적 안정을 포함한다. 러시아는 북한의 비핵화를 모색하면서 북한에 대한 영향력 제고를 위해 북한과의 밀접한 관계유지를 추진해 왔다. 북한은 6자회담 추진 당시 러시아의 참여를 요구하였었고, 북한과의 밀접한 관계는 한반도 뿐 아니라 동북아 다자안보협상에서 러시아의 역할을 증대시켜주는 데 기여한다. 러시아의 관점에서 한국 통일과 같은 지역의 변화는 질서 있게 안정적으로 이루어져야 한다. 푸틴은 한반도의 통일이 질서 있게 이루어지고 양자 간의 대화에 기초하여 이루어진다면 이를 지지할 것이라고 말하였다. 러시아 분석가들은 통일이 미국에 의해 과도하게 결정되어지지 않는다면 통일 한국을 잠재적 전략적 파트너로 여길 수 있을 것이라고 생각한다. 이러한 이유 때문에 러시아는 남한과 북한 모두와 특별하고 균형 있는 관계 유지를 주장해 왔다.

IV. 러시아의 동북아다자안보 전략과 한반도

1990년대 체제 전환 와중에 국력이 약화된 러시아는 미국의 일방주의적인 국제질서 주도에 대응하기 위하여 국제질서의 다극화를 지향하면서 전방위 실리의 교차원에서 각종 다자주의 협력에 적극적으로 참여하여 왔다. 러시아는 특히 동북아 지역에 대한 영향력을 확보하기 위한 차원에서 역내 다자안보협력에 적극적 태도를 보여주고 있다. 다자안보협력은 한편으로는 일본과 중국의 군사력 증대 견제, 다른 한편으로는 극동지역 개발 사업에 역내 국가들의 참여 유도라는 목적을 달성하는 유용한 수단이 될 수 있다. 러시아는 6자회담 “동북아 평화안보체제 실무그룹”의 의장국으로서 이를 CSCE 등 유럽 다자안보체제에의 주도적 참여 경험을 바탕으로 한반도 및 동북아에서의 영향력 제고의 기회로 활용하고 또한 이를 시베리아 및 극동지역의 개발로 연결하려는 의도를 가지고 있다.³⁾ 6자회담의 일정이 예정대로 진행되던 때, 러시아는 동북아 평화안보체제 관계와 관련하여 양자의 병행 추진도 가능하다는 입장을 보이기도 하였다.⁴⁾ 그러나 현재 동북아 다자안보협력에 대한 기대 수준은 그리 높다고 할 수 없다.

사실 러시아는 구소련시대 이래 동아시아 지역에서의 안보환경과 자국의 영향

3) 이 또한 “주권경제”의 측면에서 설명할 수 있을 것이다.

4) 2006년 알렉세예프 아태담당 차관보는 “6자회담 성공 후 다자안보협의체를 창설하자면 다음 세대에나 가능할 것이므로 어느 정도 6자회담이 진행되면 병행적 합의가 가능할 것”이라고 말한 바 있다.

력 확대를 위하여 다자안보체제 형성에 많은 관심을 가지고 다자안보협력체 창설을 적극적으로 제의해 왔다. 1969년 6월 브레즈네프 서기장은 “아시아 집단안보체제”를, 1986년 7월 고르바초프 서기장은 “아시아판 헬싱키 회담” 구성을 1989년 9월에는 “전 아시아 안보협력회의” 창설을 제안하였고, 1992년 옐친 대통령은 “아·태 위기예방센터” 창설을, 그리고 1994년 코지레프 국방장관은 “북핵관련 8자회담”(동북아 6개국 + 유엔 사무총장과 IAEA) 개최를 주장하였다. 이후에도 러시아는 계속해서 10자회담(8자 + 영국, 프랑스), 2+4 국제회의(남북한 + 미·중·일·러, 1994), 2+4+유엔 7자회담(1996), 동북아 다자안보협력대화(1999) 등을 제안해 왔다. 하지만 러시아가 주창했던 다자 안보협력 제안들은 미국의 부정적 반응과 중국 및 북한의 소극적 태도로 인해 실현되지 못했다.

6자회담은 러시아가 주도적으로 구성한 것은 아니지만, 동북아에서 러시아의 영향력을 제고시켜줄 수 있는 좋은 기제로서 활용될 수 있다고 러시아는 생각한다. 따라서 동북아 다자안보협력을 논할 때 6자회담을 분리하여 생각하는 것은 어렵다. 또한 북한 핵문제의 해결 없이는 동북아다자안보협력을 논의하는 것이 현실적으로 어렵다. 따라서 북핵의 단기적 해결은 어렵다 하더라도 6자회담의 끈을 놓는 것은 러시아의 입장에서는 역내 다자안보협력 논의에서 또 다시 멀어지는 결과를 가져올 수 있다. 따라서 여기에서는 6자회담과 동북아평화체제 실무그룹에 대한 러시아의 입장을 중심으로 살펴보기로 한다.

현재 6자회담은 2008년 7월 제8차 6자회담을 끝으로 아직 개최되지 않고 있다. 또한 한국정부의 강력한 대북압박 정책과 2009년 북한의 2차 핵실험과 인공위성 발사체의 발사로 인해 한반도의 긴장은 고조되었으며 그에 따라 동북아 다자안보협력에 관한 논의도 잠복기에 들어가게 되었다. 그러나 천안함 사건을 계기로 긴장 수위가 갈수록 높아지자 긴장완화의 출구로서 6자회담의 재개가 국가들 간에 진지하게 검토되고 있다. 한·미·일 3국은 현재 유엔총회 가간 동안 뉴욕에서 6자회담 재개를 위한 입장을 조율하고 있다고 보도되고 있는가 하면, 지난 8월 김정일은 방중 시 6자회담 참여 의사를 밝히기도 하였다. 따라서 6자회담 재개의 분위기가 무르익고 있으며, 러시아도 조속한 6자회담의 재개를 촉구하고 나섰다. 6자회담이 재개되고 지속성을 유지하게 된다면, 동북아 다자안보체제에 대한 논의도 다시 표면으로 부상하게 될 것이다.

러시아의 동북아 다자안보체제에 관한 입장은 최근 러시아 9인의 전문가가 공동으로 작성한 “한반도: 러시아에 대한 도전과 가능성”이란 제하의 보고서를 통해 유추해 볼 수 있다. 보고서에 따르면 “천안함 사태는 남북한뿐 아니라 미국과

중국 같은 강대국 사이의 관계도 악화시키는 심각한 위기를 초래했으며, 지금의 한반도 주변 상황은 냉전시절을 연상시킬 정도가 됐다”도 진단하고 이러한 위기의 해결과 북핵문제 타결을 위한 6자회담의 재개를 촉구하였다. 이 보고서는 특히 북핵 사태 해결 방안과 관련, “현 시점에서 (6자)대화의 중심에 북한의 핵무기 폐기를 의제로 올려놓는 것은 비현실적”이라며 “비핵화라는 먼 미래를 지향하면서도 당장은 북한의 추가적 핵개발을 중단하게 하는 것이 선결과제가 되어야 한다”고 강조했다. 이어서 “6자회담에서 러시아가 미국, 중국, 남한에 가치가 있는 것은 러시아 정부가 북한에 영향력을 행사할 수 있기 때문”이라며 “러시아는 한국뿐 아니라 북한과도 정상적 관계를 지속해야 한다”고 자국 정부에 등거리 외교를 주문했다. 이상의 내용을 볼 때, 러시아는 러시아의 영향력은 6자회담을 통해 확장될 수 있으며, 이러한 효과적인 영향력 제고를 위해서는 북한과의 밀접한 관계 유지와 북한 입장의 이해 노력이 무엇보다 중요하다는 것을 강조하고 있다. 이는 북한이 위기 상황 발생과 그 이후에 중국에 일방적으로 기울지는 것을 우려하는 측면도 내포되어 있다. 따라서 러시아의 동북아 다자안보협력체 추진에 대한 입장은 6자회담의 재개를 통한 영향력 제고 노력으로 요약될 수 있다. 이러한 과정에서 러시아는 그리고 북한과 남한, 북한을 둘러싼 중국과 러시아 간의 균형전략, 미국에 대한 중국과 러시아의 협력적 관계 유지 등을 추구해 나감으로써 자국의 이익을 취대화하고자 할 것으로 보인다.

동북아 다자안보협력의 추진 형태와 관련하여, 러시아는 동북아다자안보협력을 누가 주도하는가와 관련하여 미국의 일방적 주도를 경계하는 것으로 보인다. 그러나 미국을 배제하려하는 것은 아니며 다자주의적 입장에서 집합적 리더십을 강조한다. 이는 강대국으로서의 러시아의 입장이 최대한 반영되는 효과가 있을 수 있을 것이다. 또한 장기적 차원에서 다자안보협력이 한·미·일 군사동맹체제의 변화로 이어질 것을 기대하고 있는 것으로 보인다. 러시아는 다자안보협력의 규범과 관련하여 주권민주주의적 입장에서 중국과 함께 다자안보협력의 규범과 가치들이 주권 침해를 가져와서는 안 된다는 입장을 취한다. 또한 동북아다자안보체제는 다양한 안보문제를 논의하고 조정하는 느슨한 형태에서 출발하여 점진적으로 발전하는 것을 선호하여, 단계적으로 문제해결의 경험을 축적해 나가는 것이 바람직하다고 생각한다. 의제와 관련하여서는 군사적 신뢰조치와 같은 문제로부터 시작하여 좀 더 포괄적인 에너지 및 환경 분야의 협력으로 나아가는 것이 가능할 것이며, 상당한 경험이 축적된다면 더 포괄적인 안보의제들도 고려해 볼 수 있을 것으로 생각한다. 특히 러시아는 군사적 신뢰 구축과 에너지 협력을 통한 지역적 에너지

안보의 구축에 깊은 관심을 가지고 이를 위해 건설적 역할을 수행할 수 있을 것으로 기대한다. 한편 동북아 다자안보협력 체제 구축과 관련한 논의가 6자회담을 통한 북핵문제의 해결을 방해할 정도로 강화되어서는 안 된다는 신중한 입장을 견지하고 있다.

V. 결론

푸틴 이후 러시아 외교정책의 기본목표는 경제 현대화, 정치 안정, 그리고 안보 증진이라는 국내적 동인들에 의해 형성되어졌다. 이러한 목표는 푸틴 2기에 들어 공세적 외교 전략을 통해 효과성을 높이려 하였다. 그러한 공세적 전략은 주권민주주의, 주권경제, 그리고 다자주의 국제체제의 실현을 통한 강대국 러시아의 위상 재정립으로 요약된다. 시베리아 지역 및 극동지역의 경제 현대화와 정치안정을 위해 러시아는 동 지역의 풍부한 자연자원을 수단으로 그간 쇠퇴하였던 동아시아에서의 영향력을 제고함과 동시에 지역 국가들의 협력을 통한 개발을 모색하고 있다. 특히 극동 지역 경제 개발의 중요성은 아시아 다자안보협력에서 줄기차게 에너지 안보를 강조하고 있는 데서도 잘 나타난다 하겠다.

동북아 다자안보협력에 대한 러시아의 입장 역시 이러한 외교 전략의 확장선 상에 있다. 동북아 다자안보협력의 실현은 궁극적으로 러시아의 동북아에서의 영향력을 제고하고 이는 극동지역의 발전이라는 국내적 목표 달성에 기여하게 되며, 이는 다시 동북아의 공동 발전과 러시아의 경제발전에도 기여하게 되는 선순환 구조를 그리게 될 것을 기대한다. 그러나 이러한 다자안보협력 추진과정에서 주권보장의 강조는 주권민주주의적 사고를 바탕으로 미국과 일본의 서구적 가치의 강조를 견제함으로써 중국과 북한 등의 지지를 획득함으로써 영향력을 증대시키는 효과로 이어진다. 따라서 그러한 방향을 제시하되 무리하여 서두를 생각은 없다. 특히 안보문제가 잘 해결되면 훨씬 극동지역 개발의 효과가 커지겠지만, 안보문제의 정체 속에서도 개발을 위한 동북아 주요 국가들의 협력은 일구어낼 수 있을 뿐 아니라 동북아 외 동아시아 차원에서도 협력을 구할 수 있을 정도로 동아시아 다자주의 협력이 급물살을 타고 있고 ASEAN의 경제적 능력도 커져가고 있기 때문이다. 따라서 실효성 없는 동북아다자협력의 무리한 추진보다는 러시아가 바라는 방향을 지속적으로 제시함으로써 주도권을 유지하고 때를 기다리는 것이 다 바람직할 것이다. 특히 6자회담의 참가국으로서 동북아 다자안보협력에 있어 영

향력 제고의 발판을 마련한 상태에서 러시아는 무리하게 동북아 다자안보협력 구축에 나서기보다는 오히려 역내 국가들과의 개별적인 관계 증진을 통해 영향력 제고에 힘을 쓰고 있다. 특히 러시아는 한반도에서의 북한과의 밀접한 관계 유지가 역내 영향력 제고에 좋은 수단으로 인식하고 있다.

이와 같은 상황에서 한국은 러시아에 대해 어떠한 입장을 취해야 할 것인가? 한국 역시 정권 교체 이후 대 북한전략이 바뀔에 따라 동북아다자안보에 대한 관심 또한 시든 경향이 있다. 오히려 ASEAN+6나 양자간 FAT에 더 많은 관심을 기울이고, 미국과의 관계 증진에 매진한다. 따라서 현재 상태로는 동북아 다자안보 협력과 관련하여 한국이 러시아에 대해 특별한 입장은 없어 보인다. 그러나 극동 지방에의 참여와 향후 한국의 에너지 안보는 러시아와 밀접하게 관련될 수밖에 없고, 또 현재 북한 핵문제의 해결을 위해서는 6자회담 외에는 특별한 방법을 찾아볼 수 없는 실정에서 한국의 러시아와 협력의 길을 모색해야만 할 것이다. 즉 러시아와의 호혜적 관계 속에서 보다 유리한 조건으로 극동지역 개발에 적극 참여하기 위해 노력하고, 더 나아가 상호간 이익 실현과 관계 강화를 통해 북한을 설득할 수 있는 하나의 통로로서 러시아를 활용할 수 있어야 할 것이다.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session II

The North Korean Issues and Security in Northeast Asia

**The Political and Security Situation in the Korean Peninsula
and Korea-Russia Cooperation**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,
September 30 ~ October 1, 2010

Jae Nam Ko

Professor, Institute of Foreign Affairs and National Security

jnko92@mofat.go.kr

한반도 정치·안보 정세와 한·러 협력

고재남(외교안보연구원 교수)

1. 머리말

냉전질서가 붕괴된 후 지난 20여년 동안 한반도를 제외한 동북아 안보환경은 대체로 긍정적인 방향으로 발전되어 왔다. 역내 국가들간 대립과 갈등이 양자 또는 다자 차원의 대화와 협력을 통해 해결되었거나 또는 해결이 모색되고 있다. 이는 역내 국가들간 다양한 분야에서 상호 의존성의 증대 및 협력외교 메커니즘이 구축, 강화된데 기인한다.

그러나 지난 3월 26일 한국의 백령도 근해에서 발생한 천안함 침몰사태와 중·일 영토분쟁이 증명해 주듯이 한반도를 포함한 동북아에는 다양한 차원에서 역내 국가들간 이해관계(interests)의 대립과 충돌 가능성이 존재한다. 특히 북한의 핵 개발과 대결적 대남 군사정책, 김정일의 건상이상, 그리고 경제여건의 악화 등에 따른 북한내 급변사태의 발발 가능성은 역내 안보환경의 불안정성을 높여주는 핵심 요인이다. 따라서 북한 문제의 해결 및 역내 국가들간 잠재적인 이해관계의 차이를 적절하게 조정·해소하지 않고는 향후 동북아 지역의 평화와 안정이 지속되지 않을 것임에 틀림없다.

냉전질서가 붕괴된 후 동북아 국가들은 유럽의 OSCE(Organization for Security and Cooperation in Europe)를 모델로 하는 다자 안보대화 및 협력 체제를 구축하기 위한 노력을 기울여 왔으나 아직까지 큰 성과가 없는 상태이다. 현재 동북아 지역의 안보협력체는 양자 차원 또는 3자 차원의 안보협력 또는 안보 대화 메커니즘에 머물러 있다. 물론 6자회담내 동북아 평화·안보 체제 구축을 위한 실무그룹이 존재하나 북핵 문제의 해결이 없이는 큰 진전이 기대되지 않고 있다.

이명박 정부는 ‘상생과 공영의 남북관계’ 구축을 대북정책 방향으로 제시하고 있다. 이는 북한 핵문제 해결과 남북관계 발전을 통해 한반도에서 진정한 평화와 통일기반을 조성해 나가는 것을 목표로 하고 있다. 이를 실현하기 위한 전략이 「

비핵 개방 3000 구상」이다. 이 구상은 북한 핵문제 해결 진전에 따라 단계적으로 북한의 경제 발전을 촉진하고 지원해 나간다는 것으로 중장기적으로 실질적 통일 기반 조성을 위한 비전도 포함하고 있다. 또한 이 구상은 북한이 핵폐기를 결심한다면, 국제사회와 함께 경제, 교육, 재정, 인프라, 생활향상 등 5개 분야의 지원을 통해 북한의 경제 재건과 주민생활의 개선을 돕겠다는 구체적인 프로젝트도 제안하고 있다.

러시아는 동북아 안보와 평화 유지가 극동지역의 안보와 경제적 번영을 위해 꼭 필요하다는 판단을 하고 있다. 또한 북한의 핵무기 보유는 역내를 물론 세계적으로 핵확산을 증대시킬 것으로 보고 있다. 그리고 한반도를 포함한 동북아 지역에서 주변 3국과 세력균형을 이루면서 자국의 전략적 이익 보호는 물론 남북한과 호혜적인 협력을 확대해 나가길 바라고 있다. 그 결과 러시아는 한편으로는 북한 핵문제를 해결하기 위한 6자회담에 적극 참여하면서, 다른 한편으로는 남·북한과 우호·협력 관계를 유지, 강화시키기 위한 정치·외교·경제적 노력을 경주해 오고 있다.

따라서 본 발제문은 남북관계를 포함한 한반도 주변 정세를 위기상황으로 내몰고 있는 북한의 정치·안보 정세를 중심으로 한반도 정치·안보 정세를 살펴본 후 이를 개선시키기 위한 한·러 협력 방안을 살펴보고 있다.

2. 한반도 정치·안보 정세의 현황

가. 6자회담 중단과 북핵문제의 지속

제2차 북핵사태를 대화와 협상을 통해 해결하기 위해 2003년 8월 시작된 6자회담은 그 동안 북핵문제의 해결방안을 담은 ‘9.19 공동성명’(2005), ‘2.13 합의’(2007), ‘10.3 합의’(2007)를 채택하는 성과를 거두었다.

그러나 2008년 6월부터 북한의 핵신고서 제출과 검증관련 주요 쟁점의 합의도출 지연 등으로 교착과 진전을 반복하던 6자회담은 북한이 오바마 행정부의 출범을 앞두고 북핵문제가 한반도 비핵지대화 차원에서 다루어져야 한다는 주장을 하면서 표류하기 시작하였다. 즉 북한 외무성 대변인은 2009년 1월 13일 “북핵문제가 조선반도의 비핵화 차원에서 다루어져야 한다”는 입장을 반복하면서 미국과의 양자 핵협상을 주장하였다. 북한군 총참모부 대변인도 2월 2일 “북·미간 적대

관계가 유지되는 현 조건에서 한반도 비핵화를 이루려면 핵무기 보유 당사자들이 동시에 핵군축을 실행해야 한다”고 주장하면서 한반도의 비핵화가 아닌 비핵지대화가 실현되어야 한다고 주장하였다.

또한 북한측은 한국이 한반도의 핵문제에 끼어들 자격이 없다면서 작년 2월초부터 대포동 2호 미사일 발사준비를 시작했다. 결국 북한은 작년 4월 5일 장거리 미사일 발사를 단행하였고, UN 안보리는 이에 대응해 대북 제재 결의안 1718호를 채택하였다. 북한은 이에 반발해 4월 14일 외무성 성명을 통해 6자회담에 참가하지 않을 것이며, 기존 6자회담의 어떤 합의에도 구속되지 않을 것임을 공식 선언하였다. 이후 북한은 5월 25일 제2차 핵실험을 단행하였고, 유엔 안보리는 이에 대응해 강력한 대북제재 결의안 1874호를 채택하였다. 이후 북핵문제 해결을 위한 6자회담이 재개되지 않고 있다.

당시 북한의 6자회담 불참 선언은 6자회담 참가국인 한국, 일본과의 관계가 악화된 상황에서 6자회담을 통한 협상이 실익이 없다고 판단해 북핵문제를 미국과의 양자협상을 통해 해결하려는 의도가 담겨 있었다. 또한 북한은 비록 중국, 러시아의 반대로 UN 안보리의 대북 제재 수위가 훨씬 완화되었지만 이들 양국의 공동성명 채택에 대한 동의로 6자회담에서의 지지세력이 크게 약화되었음을 실감하였다. 따라서 북한은 오바마 행정부와 양자 협상을 통해 북핵문제만이 아닌 미국의 한반도에 대한 핵우산까지 포함된 한반도 비핵지대화 달성 정책을 추진하고 있다. 또한 북한의 6자회담 불참선언은 6자회담 보다는 북·미 협상을 통해 사실상의 핵보유국으로 인정받으면서 후계체제의 대외적 안정화를 도모하려는 의도가 담겨있다.

역내 국가들의 북한 핵문제를 해결하기 위한 노력에도 불구하고 북한 핵문제의 완전한 해결은 북한 국내문제의 고려해 볼 때 사실상 불가능하지 않을까 사료된다. 이는 북한이 국제적 고립과 국가역량의 취약성 심화속에 김정일 후계체제의 확립과 안전확보를 위해 핵 억지력의 강화가 꼭 필요하기 때문이다. 또한 북한은 점증하는 남북간의 경제력 및 재래식 군사력의 격차를 핵무장력을 통하여 극복하려 하고 있다.

나. 북한 국내정세의 불안정 심화

북한의 국내정세는 한반도 정치·안보 정세에 지대한 영향을 끼치고 있다. 최근 북한의 국내정세가 김정일의 건강이상과 조기 후계체제 구축의 필요성, 화폐개혁

의 실패와 경제실정에 따른 경제난의 심화 등으로 불안정이 심화되어 왔다. 일부에서는 북한에서 급변사태가 발발할 가능성이 많으며, 한국을 포함한 주변국들이 대응책을 강구해야 한다는 주장이 제기되고 있다.

실제로 김정일의 건강이상설은 2008년 8월 중순 언론매체에 보도된 후 후계문제와 맞물려 국내외의 큰 관심사항이 되었다. 가벼운 뇌졸중 증세를 보인 것으로 알려진 김정일의 건강 이상설은 TV에 나타난 김정일의 신색이 의외로 나빠 후계문제의 해결이 긴박한 정치적 과제임을 국내외에 알려 주었다. 국내외 언론의 집중적인 관심하에 2010년 5월 3-7일 실행된 김정일의 방중도 김정일의 건강이 좋지 않음을 증명해 주었다. 워싱턴 포스트(Washington Post)는 “68세의 김정일 위원장이 2008년 겪은 뇌졸중으로부터 회복되지 않은 것을 보여주었다”고 보도하였다. 실제로 김정일을 촬영한 비디오는 김정일이 왼쪽 다리를 끌고 다니며, 왼팔을 거의 움직이지 않는 모습을 보여주었다. 동 신문은 “김정일 위원장이 체중이 줄고 머리카락이 빠진 것으로 보이며, 이는 신장투석의 결과로 전문가들이 판단하고 있다”고 보도하였다.

김정일의 건강이상에 따라서 금년들어 후계체제 구축을 위한 작업이 과거와는 달리 급속히 진행되고 있으며, 그 결과 3남 김정은을 후계자로 구축하기 위한 작업을 진행중인 것으로 알려지고 있다. 실제로 금년 봄 “만경대 혈통, 백두의 혈통을 이은 청년대장 김정은 동지”에 관한 선전벽보가 외부에 알려지면서 김정은이 후계자로 확정된 것이 아니냐는 주장이 제기되고 있다.

현재 김정은의 후계자 이미지 조성을 위한 업적 만들기, 우상화 선전 등은 내부적으로 차근차근 진행중이다. 그러나 김정은은 자신이 직접 권력을 장악, 정책결정을 주도할 수 있는 공식적인 권한이나 지위를 부여받았다는 정황은 부재하다. 또한 김정은을 옹위하는 측근 가신그룹이 존재하거나 형성되었을 가능성도 여전히 미확인 상태이다.

그러나 작년 11월에 단행된 화폐개혁, 금년들어 급속도로 진행된 조직개편 및 주요 인사 단행, 그리고 9월 초 개최될(9월 28일로 연기) 것으로 발표된 ‘제3차 당 대표자대회’ 등은 김정일 후계체제 구축과 관련되어 있다는 것이 정설이다.

북한은 지난 4월 최고인민회의 제12기 제2차 회의에서 헌법 일부 조문 수정을 통해 조직정비를 단행하였다. 그리고 6월에 개최된 제3차 회의에서는 총리 등 내각을 개편하고 김정은의 후견인으로 알려진 장성택을 국방위원회 부위원장에 승진 임명하였다. 또한 북한은 김정일 정권 출범이후 약화된 당의 기능을 복원하여 정상화하려는 움직임을 보이고 있다. 예를 들어, 최고인민회의 제12기 3차 회의

에서 “당 중앙위원회 정치국 제의에 따라 총리를 소환, 선거하였다”고 밝혀 당 중앙위원회 정치국의 역할을 부각시켰다. 한편 44년 만에 개최될 제3차 당 대표자 대회도 노동당의 정책기능 제고, 국가·사회전반에 대한 노동당 지배의 공고화, 당을 통한 후계체제의 안정적 추진 등과 같은 목적 달성을 위해 9월 28일 개최되었다.

또한 김정일은 지난 5월에 이어 8월말 4박5일 일정으로 김일성의 유적지와 항일 투쟁지가 위치한 만주지역을 방문, 후진타오 중국 주석과 정상회담을 가졌다. 김정은이 동행한 것인지는 여부는 알려지지 않고 있으나 동행한 것으로 추정되고 있으며, 당초 9월초로 예정됐던 당 대표자 대회를 앞두고 김정은에 대한 중국의 지지를 획득하기 위한 목적이 숨어있다고 봐야 한다. 실제로 김정일은 후진타오와의 정상회담에서 “조·중 친선은 역사의 풍파와 시련을 이겨낸 친선으로 세대가 바뀌어도 달라질 것이 없다”고 말했다. 또한 김정일은 환영만찬에서는 “복잡다단한 국제정세속에 조·중 친선의 바통을 후대들에게 잘 넘겨주는 것은 우리들의 역사적 사명”이라고 말했다.

문제는 북한 정권의 3대 세습이 순조롭게 이루어질 것이냐, 그리고 김정은 후계체제가 안정적으로 유지될 것이냐 이다. 김일성의 후계체제 구축은 20년 가까운 시간을 두고 진행되었다. 그러나 김정일의 후계체제 구축은 김정일의 건강이상에 따라 갑자기 이루어지고 있으며, 그 결과 사전 준비작업이 부족한 상황이다. 또한 1990년대 중반 50대 초반이던 김정일과는 달리 김정은은 현재 27세로 장기간 후계수업을 받지 않았음은 물론 북한 주민들에게도 많이 알려지지 않은 상황이다. 따라서 김정일 이후 북한에는 통제력과 영향력이 상대적으로 취약한 정권이 들어설 것으로 예상되며, 이는 북한 정권의 성격 자체를 변화시키는 요인으로 작용할 가능성이 많다. 실제로 김정일 후계체제는 상당 기간 김정은과 당, 군, 혁명세대 내 김정일 측근들로 구성된 집단지도체제가 불가피할 것으로 전망되고 있다.

북한 경제는 점진적으로 악화되어 왔으며, 이는 북한 정권의 안정성을 위협하는 중요한 요인이 되고 있다. 90년대 극심한 경제위기를 경험한 북한은 한국 및 국제사회의 지원과 경제협력에 힘입어 1999년부터 플러스 경제성장을 기록하였으나 최근 다시 마이너스 성장이 계속되고 있다. 이는 남북관계의 악화에 따른 대북 경제지원 및 협력 축소와 장거리 미사일 발사 및 제2차 핵실험에 따른 유엔 제재가 주요 요인으로 작용하고 있다.

또한 2009년 11월 30일 전격적으로 단행된 화폐개혁은 북한 주민에게 감당하기 어려운 경제적 고통을 안겨주면서 김정일 정권에 대한 반감을 심화시켰다. 북

한 정권이 화폐개혁을 단행한 목적은 국가재정기반의 확보와 사회적 통제력을 강화해 김정일 정권의 당면과제인 리더십 강화와 안정적 후계체제의 수립에 있었다. 현재 김정일 정권은 이른바 2012년 강성대국 원년 선포를 위한 사업을 추진하고 있는데 이는 김정일의 후계체제 구축과 맞물려 진행되고 있다. 따라서 김정일 정권은 강성대국 건설에 필요한 막대한 재원마련과 시장세력의 약화를 통한 김정일의 세력기반을 강화시킬 필요가 있었다. 이를 위해 김정일 정권은 신규 화폐의 교환비율을 1:100의 정하고 교환액수를 한정해 구 화폐를 휴지조각으로 만들었다. 즉 주민들이 그 동안 경제활동을 통해 축적한 부를 강탈하는 조치를 취한 것이다. 또한 김정일 정권은 시장 폐쇄조치를 취해 주민들의 대국가 의존성을 심화시키고 사회적 통제력을 강화시키는 조치를 취하였다. 이러한 조치는 주민들의 전례없는 강력한 반발을 불러일으키면서 화폐개혁 담당자가 숙청되고 화폐개혁 조치들이 완화되는 결과를 가져왔다.

다. 천안함 침몰사건과 한반도 긴장 고조

천안함 사태는 2010년 3월 26일에 백령도 해상에서 한국 해군의 초계함인 천안함이 침몰한 사건이다. 동 사건으로 천안함에 탑승하고 있던 승조원 104명 중 58명이 구조되었으며 나머지 46명은 실종되었다. 이후 4월 24일 실종자 수색과 선체 인양이 마무리되면서 실종자 6명을 포함 46명이 사망한 것으로 최종 확인되었다.

이후 우리 정부는 국내 10개 전문기관의 전문가 25명과 군 전문가 22명, 국회 추천 전문위원 3명, 미국·영국·호주·스웨덴 등 4개국 전문가 24명이 참여한 가운데 과학수사, 폭발 유형분석, 선체 구조관리, 정보 분석 등 4개 분과로 나누어 조사활동을 실시하였다. 조사결과는 천안함이 북한제 어뢰에 의해 외부 수중 폭발의 결과로 침몰되었다는 것으로 판명되었다.

우리 정부는 천안함 침몰이 북한의 소행이라는 것이 명백히 밝혀짐에 따라 서민군합동 조사단의 조사결과가 발표된 하루 후인 5월 21일 이명박 대통령과 국무총리, 외교·국방·통일 관계 장관, 그리고 기획재정부 장관 등이 참석한 ‘국가안보 보장회의’(National Security Council)를 개최하고 양자·다자 차원의 외교·군사·경제적 대북 제재를 적극 추진하기로 결론지었다. 특히 우리 정부는 북한의 천안함 공격은 정전협정 2조(일체 적대행위 정지)은 물론 유엔헌장 2조4항(무력위협·행사 금지), 그리고 1992년 체결한 남북기본합의서 9조(서로 침략하지 않는다)를 위반

한 전쟁행위로 파악하고 단호한 대북 제재조치를 취한다는 입장을 확립하였다. 우리 정부는 북한의 대남 전쟁행위에 대응한 단호한 조치로 유엔 안보리에 문제를 제기하면서 국제적인 제재를 할 수 있도록 다른 국가들과 협조하고, 군사적·비군사적 조치를 추진해 왔다.

실제로 우리 정부는 6월 4일 천안함 사건을 유엔 안보리에 회부하면서 북한에 대한 규탄과 북한이 공개 사과 및 배상을 요구했다. 이후 15일 유엔에서는 한국과 북한의 천안함 사태에 관한 브리핑이 개최되는 등 치열한 외교전이 펼쳐졌다. 한국, 미국, 중국의 줄다리기 속에 유엔 안보리에서 7월 9일 채택된 결의안은 북한을 직접 지칭하지 않았지만 전체적인 문맥으로 천안함이 북한의 공격으로 침몰했으며, 이에 따라 안보리는 북한을 규탄한다는 뜻으로 해석할 수 있는 내용을 담고 있다. 또한 7월 24일 채택된 ARF의 의장성명은 천안함 사건에 대한 유엔 안전보장이사회의 의장성명을 지지한다고 밝혔다. 이외에도 EU 등 국제기구를 포함 안보리 결의안 채택시까지 58개국이 한국에 대한 지지를 밝혔다.

한편 북한의 '조국평화통일위원회'(조평통)는 천안함 침몰사태 조사결과 발표 하루 전인 5월 19일 천안함 침몰사건을 '모략소동'으로 규정하고 "남북관계를 파탄시키기 위한 계획적이고 고의적인 도발"이라며 선제공격에 나섰다. 그리고 조평통은 5월 21일 천안함 침몰사건 조사결과 발표와 관련, "이 시각부터 현 사태를 전쟁국면으로 간주하고 북남관계에서 제기되는 모든 문제들을 그에 맞게 단호히 대처해 나갈 것"이라고 주장했다. 조평통은 이날 '공화국 정부당국을 대변'해 발표한다는 대변인 성명에서 "괴뢰패당이 '대응'과 '보복'으로 나오는 경우 북남관계 전면폐쇄, 북남불가침 합의 전면파기, 북남협력사업 전면철폐 등 무자비한 징벌로 강력히 대응할 것"이라고 밝혔다. 조평통 성명은 전날 북한 최고권력기관인 국방위원회가 대변인 성명에서 조사결과 발표를 '날조극'이라고 주장하면서 검열단 파견을 제안하고 남한의 제재시 전면전쟁을 포함한 강경조치로 대응할 것이라는 '원칙적 입장'을 밝힌데 따라, 대남기구로서 남북관계 입장을 천명한 것이다. 이후 북한은 우리 정부가 천안함 사태를 유엔 안보리에 회부, 결의안 채택을 추진하자 중국의 협조를 얻어가면서 북한이 공격의 당사자로 지칭되는 것을 피하기 위한 노력을 기우렸다.

천안함 피격사건은 이명박 정부들어 남북관계 급랭속에서도 정상회담 물밑논의 등으로 대화를 모색하던 남북관계가 전면적인 대결 국면으로 빠지게 함은 물론 한반도 주변정세의 불안정성을 높여 주었다. 또한 천안함 사건이전 조심스럽게 추진되던 6자회담 재개를 위한 일부 참가국들의 노력에 매우 부정적인 영향을 미쳤

다.

한편 한국은 동해상에서 한·미 연합 해상훈련과 서해상에서 독자적인 대잠 해상 훈련을 실시하였다. 7월 25-27일 사이에 실시된 한미연합훈련은 F-22 랩터 전투기는 물론 핵추진 항공모함 조지 워싱턴호가 참가하였다. 이 훈련은 1978년 판문점 도끼만행 사건이후 최대 규모의 방어적 군사훈련이었다. 이 훈련의 목적은 가공할 무력시위를 통한 강력한 대북 경고 메시지인 동시에 북한의 비대칭적 전력에 의한 변칙적 기습공격에 대비한 충분한 방어역량을 제고시키는데 있었다. 또한 북한의 천안함 공격에 따른 대응조치의 일환으로 한국군 단독의 서해 해상기동훈련이 8월초에 실시되었다.

한반도 연해에서 이러한 한·미 연합 해상훈련에 대해 중국 당국은 물론 북한 당국은 강력한 반대 및 비난 성명을 발표하였다. 즉 북한 외무성 대변인은 “우리는 대화와 전쟁에 다 준비되어 있다”고 호언하였고, 북한 국방위원회 대변인도 “핵억지력에 기초한 우리식의 보복 성전을 다짐”하는 등 대미 강경대응 방침을 밝혔다. 중국 외교부 대변인도 “중국은 외국 군함과 군용기가 황해 및 기타 중국의 근해에서 중국의 안보이익에 영향을 미치는 활동을 하는 것을 결연히 반대한다”고 외교부 홈페이지를 통해 밝혔다. 중국 군부는 외교부보다 한·미 연합 해상훈련을 더욱 강력히 반대하는 성명을 발표하였다. 또한 8월중 중국 인민해방군(PLA)이 한·미 연합훈련에 대응해 서해에서 야간 군사훈련을 실시하였다.

3. 한반도 정치·안보 이슈와 한·러 협력

가. 천안함 사태와 한·러 협력

러시아는 천안함 사건이 발생한 직후에 3월 29일 모스크바에서 개최된 외교 제1차관급 전략대화에서는 물론 4월 1일 외교부 정례 브리핑을 통해 여타국과 유사하게 천안함 사태에 대한 한국측에 애도표명 및 정확한 사건원인의 규명을 강조하였다. 또한 5월 20일에는 외교부 브리핑을 통해 한국측 조사결과를 검토하고 결론에 이르기까지 시간이 필요하다면서 당사자 모두에게 절제와 신중을 촉구하였다. 또한 한·러 양국 외교장관은 전화통화를 갖고 천안함 사태에 관한 의견을 교환했으며, 러시아 외교장관은 사건 관련 정보들을 매우 신중하고 철저하게 검토하겠다면서 동시에 한반도 긴장고조 방지를 위해 남북한의 절제와 신중이 필요함

을 강조하였다.

러시아는 민군 합동조사단의 발표후 조사결과에 대해 최초 신중한 태도를 보이다가 5월 25일 한·러 대통령간 전화통화후 우리 정부의 요구에 부응해 전문가 파견 조치를 취하였다. 메드베데프 대통령은 이명박 대통령과의 통화에서 비극적 사건으로 다수의 인명이 희생된데 심심한 애도를 전달하면서 한국이 자제력을 발휘해 한반도에서 더 이상의 긴장이 고조되지 않기를 바란다고 언급하였다.

메드베데프 대통령은 5월 26일 한국측 제의로 조사결과 및 수집한 물적 증거들을 현지에서 상세히 조사하기 위해 수준 높은 전문가 그룹을 한국에 파견기로 결정하였다고 발표하였다. 러시아 조사단 3명이 지난 5월 31일 인천 국제공항을 통해 입국했다. 러시아 해군사령부 수중무기체계국장 이고리 이바노비치 대령을 단장으로 구성된 러시아 조사단이 5월 31일 인천 국제공항을 통해 입국해 6월 7일까지 평택 2함대에 전시된 천안함 등을 둘러보고, 우리측 조사단과 세 차례에 걸쳐 합동 토의를 했다. 러시아 조사단은 천안함 침몰현장에서 회수된 결정적인 증거물인 어뢰 추진체에 대해 두 차례 조사를 했고, 지난 2003년 포항 앞바다에서 회수된 북한의 실험용 어뢰를 살펴보기도 했다.

러시아는 6월 26일 우리 나라의 의사가 상당히 반영된 G8 정상회담 선언내 천안함 사건 관련 조항의 채택을 동의하였다. 즉 G8 정상선언문은 “합동조사단은 침몰에 북한의 책임이 있다고 결론내렸다”는 내용과 “북한이 남한에 대해 어떠한 공격이나 무력 위협을 자행하지 말 것을 요구한다(demand)”는 내용을 포함하고 있다.

한편 우리 정부가 천안함 사태를 유엔 안보리에 회부한 후 러시아는 유엔 안보리에서 민군 합동조사단의 조사결과에 대해 분명한 입장을 밝히지 않은채 미·중 간 입장 조율을 통한 안보리 논의가 조속히 종결되기를 희망하였다. 즉 러시아는 안보리 논의과정에 깊숙이 관여하지 않으면서 천안함 사건으로 한반도의 긴장이 고조되는 것을 바라지 않는다는 입장을 견지하였다. 그 결과 비록 문맥상 천안함 침몰에 북한 책임이 있다는 것을 알 수 있는 문구를 담고 있지만 중국측의 입장이 많이 반영되어 G8 정상선언보다 북한에 대한 규탄, 책임소재가 훨씬 완화된 유엔 안보리 결의안이 채택되었다. 즉 유엔 안보리 결의안은 “북한이 침몰에 책임이 있다는 조사단의 보고에 비추어 깊은 우려(deep concern)을 표명한다”와 “금후 한국에 대해 또는 지역내 이러한 공격이나 적대행위가 방지(prevent)되는 것이 중요하다”고 밝히고 있다.

천안함 사태에 관한 조사결과와 관련해 러시아가 우리 나라의 입장을 명시적으

로 지지하지 않은 것은 시기적으로 천안함 자체 조사결과가 나오지 않았고, 전략적으로 전략적 동반자 관계에 있는 중국의 입장을 고려한 때문일 것이다.

러시아는 7월 9일 유엔 안보리의 결의안이 채택된 후에는 성명 채택에 만족감을 표명하면서 6자회담 재개를 위한 환경조성이 필요하다고 언급하였다. 지난 9월 4일 러시아 언론들은 러시아 전문가들의 조사결과가 러시아 국가안보회의에 보고됐으며 천안함이 외부 충격으로 침몰했다는 결론을 내렸다고 보도했다. 9월 21일 러시아 아태지역 담당차관이자 6자회담 수석대표인 보로다브킨은 “천안함 침몰사건에 관한 러시아 조사단의 보고서는 당초 국가 지도부를 위해 내부용으로 작성된 비밀문서로 러시아 정부는 이를 한국이나 북한 어느 쪽에도 전달하지 않을 것”이라고 밝혔다.

천안함 침몰사건을 해결하기 위한 한·러 협력은 비록 우리측의 기대에 전적으로 부응하지는 못했지만 러·중 전략적 동반자 관계, 러·북 선린·우호 협력관계 등을 고려해 볼 때 의미있는 수준이었다고 평가된다. 즉 러시아는 우리측 요구에 부응해 자국 조사단을 파견, 활동하게 하였으며, G8 정상에서 우리측 의사가 상당히 반영된 선언문 조항을 채택하는데 협조하였다.

나. 6자회담 재개와 한·러 협력

정부차원의 동북아 다자안보협력체 창설을 위한 역내 국가들의 노력이 큰 성공을 거두지 있지 않은 가운데 6자회담을 통해 북한 핵문제가 해결될시 이를 동북아 다자안보협력체로 발전시켜야 한다는 주장이 제기되었다. 특히 러시아가 2007년 2월 13일 6자회담 참가국들의 합의로 신설된 ‘동북아 평화·안보 체제’ 실무그룹(working group)의 의장국을 수임함에 따라서 러시아가 6자회담을 동북아 다자안보협력체로 발전시키는데 큰 기여를 할 것으로 기대되었다.

그러나 상기한 바와 같이 작년 4월 북한이 장거리 미사일 발사에 대한 유엔 안보리 제재에 반발해 6자회담의 불참을 선언한 이래 6자회담이 개최되지 않고 있다. 특히 북한이 국제사회의 반대를 무릅쓰고 작년 5월 25일 제2차 핵실험을 감행하였고, 유엔 안보리가 이해 대응해 사상 가장 강력한 대북 제재인 결의안 1874호를 채택하면서 북한의 여타 6자회담 참가국에 대한 반발이 거세어졌다. 유엔 안보리 결의안 1874호는 무기금수 및 수출통제, 화물검색, 금융·경제 제재 등을 골자로 하고 있으며 2006년 1차 핵실험 이후 나왔던 1718호보다 훨씬 강력한 제재결의로 평가되고 있다.

금년 초부터 중국이 미국과 북한을 중재해 6자회담을 재개시키기 위한 물밑 작업을 진행시켰다. 물론 북한과 미국의 6자회담 재개를 위한 선결조건, 즉 북한의 미·북 평화협정 체결 주장과 미국의 북한의 가시적인 핵무기 폐기조치 단행 요구 등을 해결하기 위한 협상에 별다른 진전이 없었지만 6자회담의 조기 재개 필요성에 대한 공감대가 확장되고 있었다.

그러나 예기치 않은 천안함 침몰사태는 남북관계는 물론 미국, 일본의 대북 관계를 악화시키면서 6자회담의 조기 개최 가능성을 멀어지게 했다. 천안함 침몰사태 후 6자회담 참가국들은 천안함 침몰 원인 규명과 6자회담의 조기 재개를 위한 협상여부를 둘러싸고 이견을 보였다. 즉 한국과 미국, 일본은 천안함 침몰 원인 규명이 끝난 후에 6자회담의 재개여부를 결정지을 것이라는 ‘선 천안함 침몰원인 규명론’을 주장하였다. 반면에 중국과 러시아는 천안함 침몰 원인 규명과 동시에 6자회담의 재개를 위한 협상을 진행시켜야 한다는 입장을 표명하였다. 북한의 입장은 북한이 천안함 사건과는 관련이 없다면서 6자회담 재개 조건으로 ‘선 미국의 대북 정책 변화’를 주장하였다.

한편 천안함 침몰의 북한 관련설이 제기되고 또한 국제조사단의 조사결과 발표가 끝나지 않은 시점인 5월 5일 중·북 양국은 5월 5일 베이징에서 정상회담을 갖고, “양국은 9.19 공동성명에 근거해 한반도 비핵화 목표 실현을 위해 공동 노력할 것”이라며 “6자회담 참가국들은 성의를 보여, 6자회담을 진전시키기 위해 적극 노력해야 한다”고 밝혔다. 또한 김정일 위원장은 “한반도 비핵화를 견지한다는 입장에 어떤 변화도 없다”고 강조한 뒤 “관련 각국과 함께 6자회담 재개에 유리한 조건을 조성하기 위해 노력하길 희망한다”고 말했다.

미국, 영국, 호주, 스웨덴 4개국 전문가들이 참가한 가운데 진행된 민군합동조사단의 조사결과로 북한에 의해 천안함이 침몰되었음이 밝혀지면서 북한의 침략행위에 대한 제재를 둘러싸고 6자회담 참가국간 미묘한 입장 차이가 노정되었다. 한국, 미국, 일본은 대북 추가 제재를 적극 찬성하고 있는 가운데, 러시아와 중국은 조사결과를 부정하지 않으면서도 추가 제재엔 소극적인 입장을 보였다. 중국은 “6자회담과 한반도 비핵화는 지속적으로 추진해야” 한다면서 대북 추가 제재가 북한의 강력한 반발을 초래해 한반도의 긴장을 증폭시키고 6자회담의 조기 재개에 부정적인 영향을 미친다고 주장하였다. 러시아 외무부도 “한반도 긴장이 분쟁으로 발전하지 않게 관련 당사국 모두 신중해야” 한다는 성명을 발표하였다.

최근들어 천안함 출구전략이 논의되고 있는 가운데, 중국은 6자회담을 조기에 재개시키기 위한 외교적 노력을 기울이고 있다. 즉 중국측 6자회담 수석대표인

우다웨이는 9월 1일 미국을 방문해 중국측이 구상하고 있는 6자회담 재개방안을 제시하였다. 그는 6자회담을 “미·북 대화-->예비 회담-->본 회의” 순으로 재개시켜 나가자고 제안하였다. 이후 우다웨이는 한국, 일본 등 6자회담 참여국들을 방문해 6자회담을 조기에 재개시키는 방안을 강구하고 있다.

6자회담 재개를 위한 한·러간 약간의 이견이 존재하고 있으나 협력의 가능성은 크다고 판단된다. 우리 정부도 러시아와 동일하게 북핵문제를 6자회담을 통해 해결되어야 한다는 정책을 견지해 오고 있다. 단지 6자회담이 재개되기 위해서는 천안함 사태에 대한 사과, 북한의 추가 군사도발 금지, 뚜렷한 비핵화 움직임 등이 선행되어야 한다는 입장이다. 한편 러시아는 전제조건 없이 일단 6자회담이 재개되어야 한다는 입장을 보이고 있다. 즉 보로다브킨은 9월 21일 “지금은 천안함 사고의 원인을 따질 때가 아니라 한반도와 동북아 지역의 긴장을 완화시킬 수 있는 방안을 강구해야 할 시기”라며 “이를 위해 6자회담의 재개가 시급하다”고 강조하였다. 현 상황에서 6자회담 재개를 위해 한·러 양국이 협력할 여지가 별로 없다. 그러나 러시아는 중국과 협력해 북한이 한국과 미국의 입장을 최소한이라도 수용하도록 설득할 필요가 있다.

다. 동북아 다자안보협력체 창설과 한·러 협력

천안함 침몰사태는 동북아 다자안보협력체의 필요성을 더욱 증대시켜 주는 계기가 되었다. 현재 동북아에는 이러한 정부 차원의 동북아 다자안보협력체가 부재한 상황에서 역내 국가들은 양자·3자 차원의 안보협력을 진행해 오고 있다. 양자 차원에선 한·미 동맹, 미·일 동맹, 중·북 동맹 등이 존재하고 있다. 또한 역내 국가들은 양자 차원의 전략적 협력의 동반자 관계를 발전시켜 오고 있다.(예: 한·중/한·러/러·중/러·미 전략적 협력 동반자 관계). 또한 동북아 지역에는 몇 가지의 소규모 다자협력체, 즉 소위 소지역주의(minilateralism)가 존재하고 있다.

소지역주의는 동북아 또는 동아시아에서 여러 복잡한 요인들(예: 불신과 대립의 역사적 경험, 북한의 거부 및 불참, 주요국간 이해관계의 차이, 역내 국가들간 문화 차이, 영토분쟁 등 분쟁요인 상존 등)로 유럽처럼 전 지역차원의 협력이 불가능한 가운데, 지역주의 실현을 위한 일종의 촉매제로서 시도되고 있다. 또한 특정 사안을 해결하기 위해 또는 중국 견제, 북한 핵개발 저지 등 역내 안보협력을 위한 유사동맹(virtual alliance) 내지는 삼각동맹(trilateral alliance)의 형태로 추진되고 있다.

3자 차원의 소지역주의 대표적인 사례로는 1999년부터 ASEAN+3의 틀에서 개최되어 왔던 한·중·일 3국 정상회의가 2008년부터 별도의 대화체로 발전된 것이다. 한·중·일 3국 정상들은 2008년 최초 회담을 가졌고, 2009년에는 중국 베이징에서 2차 회담을 개최하였다. 금년 5월말 한국에서 제3차 회의가 개최되었다.

또한 미·일·호 3국간 안보대화체가 존재하고 있다. 그러나 이 3자 안보대화체는 2008년 호주에서 중국과의 관계를 중시하는 노동당 리더 수상이 집권하고 일본에서 중·일 관계 개선을 희망하는 하토야마 정부가 출범하고, 미국에서 중국과 전략적 협력을 강화시키려는 오바마 정부가 출범하면서 대중 견제보다는 초국가적 인간안보, 북핵문제 등 다양한 안보문제를 다루는 안보대화체로 발전하고 있다.

한편 미국, 일본, 중국은 3국간 국장급 다자안보대화체를 2009년 7월 워싱턴에서 출범시킬 예정이었다. 그러나 마지막 순간에 중국이 모임 참가를 거부함으로써 미·중·일 3국 다자안보대화체의 창설이 무산되었다. 그러나 최근들어 북한 문제를 둘러싼 안보협력의 필요성이 커짐에 따라서 미·중·일 3국간 다자 안보대화체가 가까운 시일안에 성사될 가능성을 배제하지 못한다.

러시아는 동북아 차원의 정부간 3자대화에 참여하지 않고, 오직 6자회담에만 참여하고 있다. 따라서 동북아 다자안보협력체를 창설하는 과정에서 러시아가 할 수 있는 역할은 양자·다자 차원의 다자안보협력에 적극 참여하면서 다자안보협력체의 창설을 위한 분위기를 조성하는 일이다.

러시아는 현재 한국, 중국, 미국과 양자 차원의 전략적 협력 동반자 관계를 발전시켜 오고 있으며, 일본과는 ‘창조적 협력의 동반자’ 관계 그리고 북한과는 ‘선린·우호 협력 관계’를 발전시켜 오고 있다. 러시아는 중국과 더불어 남·북한과 외교관계를 맺고 있다. 따라서 러시아는 이러한 협력관계의 내실화를 기하면서 상대국들과 동북아 다자안보협력체 창설을 위한 전략적 대화를 더욱 강화시킬 필요가 있다. 특히 러시아가 일종의 동북아지역내 소다자주의인 한·중·일 정상회담, 한·미·일 3자 대화, 미·일·호 3각 동맹, 그리고 현재 추진중인 미·중·일 3자 전략대화 중 어느 것에도 참가하고 있지 않는데 이를 양자 대화를 통해 극복할 필요가 있다.

그리고 동북아 다자안보협력체는 현실적으로 북한 핵문제의 해결이 없이는 출범할 수 없음을 감안해 북한 핵문제 해결을 위해 양자·다자 차원의 외교적 노력을 경주할 필요가 있다. 또한 북한의 핵포기 설득을 위해 ‘정상급 러·북 대화’(양측간 2002년 이후 정상급 회담이 부재) 및 대북 핵포기 유도전략 마련을 위해 ‘러·중·북 3자 전략대화’ 또는 ‘러·미·중 3자 전략대화’를 각각 추진해 볼 수 있을

것이다.

라. 남·북·러 3각 경험 실현 및 기타 북한 문제 해결과 한·러 협력

한·러 양국은 그 동안 북한 문제에 관해 이해관계의 당사자로서 한반도 안정과 평화, 그리고 남·북·러 3국의 호혜적인 이익증대를 위해 협력해 왔다. 즉 한·러 양국은 그 동안 북한의 핵개발, 미사일 발사 등 안보문제를 해결하기 위해 양자·다자 차원의 국제공조를 유지해 왔다. 또한 북한이 포함된 3각 협력 프로젝트, 즉 TSR-TKR 연결 사업, PNG 프로젝트 등과 같은 경제협력 사업도 김대중 정부때부터 추진해 왔다.

남·북·러 3각 협력은 실현될 경우 중장기적으로 북한의 정치·안보 정세의 변화를 촉진시키면서 ‘평화와 번영의 동북아공동체’를 탄생시키는데 큰 기여를 할 수 있다. 남·북·러 3각 협력이 북한 요인들에 의해 진전이 없는 가운데 이명박 대통령은 작년 9월 모스크바 방문을 계기로 ‘3대 신 실크로드 프로젝트’, 즉 에너지, 철도, 농업 부문에서의 남·북·러 3각 협력 프로젝트를 성제안하였다. 또한 이명박 대통령은 지난 9월 야로슬라블 정치포럼에서 한반도 비핵화 등 동북아 평화공동체 구축을 위해 3각 협력 필요함을 다시 강조하였다. 실제로 3각 경험의 성공적으로 추진될시 북한에게 많은 경제이익을 가져다 주면서 북한의 정치·사회적 변화를 촉진시킬 것이다. 역사는 비정치·군사적 부문의 변화가 필연적으로 정치·군사적 부문의 변화를 촉진시키는 것을 증명해 주고 있다.

현재 남·북·러 3각 경제협력이 큰 진전이 없는 것은 북한의 개혁·개방 정책에 대한 위기의식과 그에 따른 폐쇄정책에 기인한다. 또한 최근들어 한·러 협력의 장으로 활용되던 6자회담이 중단되고 북한의 핵실험 재개, 미사일 발사에 대한 대북 제재가 진행중인 상황에서 과연 북한 정치·안보 문제를 해결하기 위해 실효성 있는 한·러 협력이 가능할 것인가에 대한 의문이 제기되고 있다. 특히 이명박 정부들어 남북관계가 크게 악화되고 러시아의 대북 영향력이 의문시 되는 상황에서 효과적인 실질협력 방안이 마련될지가 의문이다.

러시아는 2000년 푸틴 정부의 출범직후 ‘러·북 선린·우호 협력 조약’ 체결, 2000-02년 사이에 3번의 정상회담의 개최 등 북한과 매우 긴밀한 정치·외교 협력 관계를 발전시켰다. 그러나 2003년 이후 지난 7년 동안 정상회담이 부재함은 물론 고위급 인사교류도 매우 미미한 편이다. 러·북 관계의 현주소는 작년 4월 23-24일 메드베데프 대통령의 친서를 휴대한 라브로프(Sergey Lavrov) 외무장

관의 평양 방문시 김정일과의 면담이 이루어지지 않은 것이 증명해 주고 있다.

하지만 북한의 극심한 경제적 어려움과 후계체제 구축 및 2012년을 목표로한 강성대국 건설을 위한 경제실적 우선주의는 북한으로 하여금 3각 협력에 관심을 갖게 할 가능성이 많다. 한·러 양국은 일차적으로 북한과 양자 차원의 경협 프로젝트 성공사례를 생산하고, 이차적으로 3각 경제협력을 모색하는 정책을 추진해 볼 수 있다. 물론 북한이 핵포기와 개혁·개방 정책의 추진과 같은 전략적 결단을 내릴 경우 3각 경협은 급물살을 탈 것이다.

따라서 한·러 양국은 이러한 북한의 변화를 위해 전략적 협력을 계속할 필요가 있다. 한·러 양국은 현재 외무차관급 전략대화, 국장급 정책협의회 등을 개최해 오고 있는데 이들 대화체를 통해 북한문제를 해결하기 위한 의견교환과 건설적인 방안 강구가 가능하다고 보여진다. 또한 양국은 북한에 가장 큰 영향력 행사 수단을 보유하고 있는 중국과 ‘전략적 협력의 동반자’ 관계를 구축하고 있다. 실제로 중국은 유일하게 북한과 공식적 외교채널을 가동시키는 국가로 북한의 대중 무역 의존도는 약 70%에 달하며, 북한 생필품의 80%, 식량의 45%, 에너지의 90% 가량이 중국으로 오고 있다. 따라서 중국의 대북 에너지 및 식량지원이 중단될 경우 북한은 극심한 사회·경제 혼란에 직면할 가능성이 많다. 중국은 북한의 핵무기 보유 및 ICBM의 개발이 일본, 한국, 대만의 핵무기 및 중·장거리 미사일 개발 등 동북아 국가들의 군비증강을 촉진해서는 안된다는 안보정책 기조를 갖고 있다.

따라서 한·러 양국은 직·간접적인 대화채널을 통해 중국으로 하여금 북한의 6자 회담 복귀, 핵개발 및 ICBM 등 미사일 발사 중단 등을 위해 대북 영향력을 행사해 주도록 공동으로 요구할 수 있다. 물론 한국내 중국 전문가들의 사이에 “중국은 북핵 포기보다는 핵 비확산, 핵 비확산 보다는 북한의 안정을 더욱 선호한다”는 주장이 제기되었지만 북한핵문제를 해결하는 과정에서 가장 큰 영향력을 행사할 수 있는 국가는 중국임에 틀림없다.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session III

Strategic Economic Cooperation between Korea and Russia and Prospect
for Future Development

**Modernization of Russia's Economy and
Resources of the Asia-Pacific Region**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Ruslan Grinberg

Director, Institute of Economics, RAS

ИМПЕРАТИВЫ РОССИЙСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ И РЕСУРСЫ АТР

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

Гринберг Р.
Профессор, член-корреспондент РАН
Директор Института экономики РАН

I. Общемировые тенденции и проблемы России

Вклад инноваций и новых технологий в экономическое развитие исключительно высок и постоянно возрастает, особенно в странах, определяющих уровень мирового научно-технического прогресса. Так, если за 1920-1957 гг. прирост душевого национального дохода в США за счёт знаний составил 40%, то в последние два десятилетия доля прироста ВВП за счёт инноваций и новых технологий приближается к 90%.

По расчётам журнала «Экономист», лишь 15% населения планеты, сосредоточенные в наиболее промышленно развитых странах, создают почти все мировые промышленные инновации. Около половины остальной части человечества способна использовать имеющиеся технологии, в то время как треть его изолирована от них, то есть не в состоянии ни создавать собственные инновации, ни использовать иностранные технологии.

Воздействие глобализации на научно-техническую и инновационную деятельность на современном этапе проявляется в

формировании стратегических технологических альянсов на межкорпоративном уровне, межфирменных транснациональных партнерств, региональных и локальных инновационных сетей и кластерных структур.

Потребность в разделении затрат и рисков, связанных с проведением дорогостоящих НИОКР и особенно ещё более дорогостоящем освоении и коммерциализации полученных результатов, приводит к формированию различных альянсов, особенно неформальных в рамках олигополистических группировок. К середине 1990-х годов насчитывалось десять тысяч международных технологических альянсов, а в новом веке их число утроилось.

Экономическая реальность демонстрирует также, что в принципе невозможно войти в группу лидеров современной глобальной экономики, не имея «машиностроительного ядра саморазвития» – набора машиностроительных отраслей, обладающих способностью, с одной стороны, своим совместным действием воспроизводить самих себя. С другой, – создавать орудия труда для других отраслей машиностроения, в т.ч. для отраслей ВПК и для всех остальных секторов народного хозяйства. Опыт индустриально-развитых стран показывает, что, выводя некоторые машиностроительные отрасли в страны второго и даже третьего эшелонов, по «машиностроительному ядру саморазвития» они сохраняют импортную независимость. Поэтому претензии России на глобальную роль в мировой экономике могут быть осуществимы лишь при наличии такого технологически передового «машиностроительного ядра» даже, если оно будет недостаточно эффективным с точки зрения сравнительных конкурентных преимуществ. Здесь требуются не узко-экономические, чисто рыночные критерии, а политико-экономические императивы.

Что касается развития машиностроительного комплекса России, то здесь предстоит решить ряд обозначившихся острых проблем. Есть, к сожалению тенденция к физическому и моральному износу производственно-технологической базы экономики. Как следствие, ухудшаются перспективы перехода к инновационному типу развития: инновации внутри страны становятся некому потреблять; исчезают отрасли, способные трансформировать их в продукцию конечного потребления. Наконец, неизбежно начинает формироваться технологическая несовместимость российской экономики с индустриально-развитыми странами.

Такой воспроизводственный вектор сужает коридор возможностей для диверсификации экономики и перехода на инновационный путь развития. Соответственно определяется и место российской экономики в глобальном воспроизводственном процессе. По различным оценкам, удельный вес России в мировой торговле технологиями и наукоемкими товарами не превышает 0,2 - 0,8 %, против 36 % США, 14 % Республики Корея, 6 % Китая, а всей продукцией машиностроения – 0,4-0,5. При этом следует иметь в виду, что при сохраняющемся отставании национального машиностроительного комплекса невозможно будет решить как проблему извлечения труднодоступных ресурсов, к которым придется переходить, так и проблем, которые возникнут перед страной, когда мир начнет в широких масштабах осваивать альтернативные источники энергии.

Преодоление сложившихся диспропорций в промышленном развитии не может быть преодолено одномоментно на основе волевых решений. И здесь ничто не сможет заменить долгосрочную стратегию развития. Осуществление глубоких качественных изменений отраслевой и технологической структуры реального сектора экономики, сфер, обеспечивающих наращивание человеческого потенциала страны – особенно, когда речь идет о развитой и масштабной экономике, – требует

достаточно длительных сроков, не укладывающихся в рамки кратко- и среднесрочных программ-прогнозов. Соответственно целевые показатели такой стратегии должны быть отнесены минимум на 10-15 лет. Если нет долгосрочной стратегии развития, кратко- и среднесрочные программы неизбежно нацеливаются на решение пусть острых, неотложных, но сиюминутных проблем, «латание дыр», а не на последовательное продвижение по пути модернизации. Более того, вложения средств, не приносящих отдачу в кратко- и среднесрочных периодах – в том числе в развитие образования и науки, без чего невозможна необходимая стране модернизация – будет выглядеть как вычит из всегда ограниченных ресурсов. Соответственно, либо выделение этих средств будет происходить по остаточному принципу, либо, например, перед наукой будут ставиться только краткосрочные бизнес-цели, которые, в конечном счете, приведут к её деградации.

Стратегия позволит обеспечить системность модернизационных задач и соответственно выстроить логику их решения. Только долгосрочное видение позволит начать решать проблемы целостного пространственного развития страны, её инфраструктуры. Именно в силу вышеуказанных обстоятельств, а не по причине «восстановления традиций советской экономики» стране необходима долгосрочная стратегия развития.

Материальной базой долгосрочной стратегии социально-экономического развития являются модернизация экономики, диверсификация её реального сектора, которые не могут быть осуществлены спонтанно, на основе исключительно механизмов рыночного саморегулирования.

Проверенный способ обновления материальной базы экономики – структурная политика, суть которой сводится к установлению государством приоритетных направлений экономического развития и к применению адекватных средств их реализации. Поэтому дискуссия о целесообразности

проведения в России активной промышленной политики должна быть переведена из идеологической в конструктивную, практическую плоскость, в поиск реальных управленческих технологий, направленных на эффективное решение конкретных проблем экономики.

Говоря о промышленной политике на конкретно-оперативном уровне, необходимо определиться не только с её содержанием, но и с критериями отбора приоритетов. Приведу некоторые соображения на этот счёт.

Во-первых, вряд ли существует совершенный и не зависящий от субъективных устремлений механизм определения приоритетов структурной перестройки экономики. Как нет «совершенного» рынка, обеспечивающего оптимальную аллокацию ресурсов, так нет и идеального, «научно обоснованного» государственного механизма выявления потребностей общества в той или иной структуре экономики. Однако чем демократичнее общество, тем при прочих равных условиях быстрее будет замечена ошибка в расстановке приоритетов. *Во-вторых*, в приоритеты структурной и промышленной политики следует закладывать те направления развития, применительно к которым Россия ещё сохраняет конкурентные преимущества – реальные или теперь уже в большей мере потенциальные. Этот вопрос в целом подлежит тщательному системному изучению, причём соответствующая «инвентаризация» должна быть осуществлена с участием научных коллективов, включающих представителей экономических и естественных дисциплин.

В-третьих, ряд приоритетов современной промышленной политики должен носить не отраслевой, а межотраслевой характер. Такие проекты обычно характеризуются высокой степенью затратности, большими инвестиционными рисками и, разумеется, длительным производственным циклом. Иначе говоря, они не могут быть осуществлены без систематической господдержки из-за «слабых рыночных стимулов». Именно

способность производить подобные системы удерживает ту или иную страну в ряду ведущих мировых индустриальных держав.

Таким образом, эффективная структурная политика для современной России не имеет альтернативы. Только с её помощью в стране может быть сформирована конкурентная экономика инновационного типа.

II. Ресурсы АТР как фактор развития экономики РФ

Исследование трудовых, инвестиционных и технологических ресурсов АТР для оказания содействия России в её модернизационных усилиях касается в первую очередь Дальневосточной Федеральному округа (ДФО), самого крупного топливно-сырьевого субрегиона России, занимающего 36% территории и где проживает всего 5% населения. ДФО – стратегический плацдарм России в АТР, но демографическая ситуация остается здесь одной из самых острых по сравнению с другими регионами России. После 1991 года входящие в состав ДФО Чукотка потеряла 66,3% населения, Магаданская область – 56,9%. Сахалин и Камчатка 27,7 и 26,9% соответственно

¹.

По прогнозу ЮНЕСКО, число жителей Дальневосточного Федерального округа к 2025 г. может быть уменьшено с 6,5 млн в 2008 г. более чем на 1/3 и составить около 4,7 млн человек (уровень 1959 г.). К 2050 г. при сохранении сложившейся демократической ситуации число жителей на Дальнем Востоке может сократиться до 4 млн человек².

В связи с вышесказанным, все проекты инвестиционного сотрудничества с участием АТР на Дальнем Востоке могут быть реализованы только с одновременным решением проблемы трудовых ресурсов и с изменением иммиграционной политики Российского государства.

В настоящее время в странах-соседях ДФО: Китае, Республике Корея, Японии, Вьетнаме начался медленный экономический подъём, что позволяет, с одной стороны, вернуться к прежним соглашениям и договоренностям с Россией, а с другой, направить в ДФО свободные мощности и трудовые ресурсы этих стран для реализации некоторых направлений, указанных в Программе антикризисных мер.

Одно из главных – стимулирование внутреннего спроса на основе развития национальной промышленности и поддержки малого и среднего бизнеса. Китай, Республика Корея могут перебросить в ДФО простаивающие мощности в легкой промышленности для налаживания производства в России и тем самым снизить зависимость от импорта, стимулировать конкуренцию отечественных товаропроизводителей. Самым возможным средством может быть размещение малого и среднего бизнеса из указанных стран в свободной зоне в одном из регионов ДФО. Также при организации Зоны может быть использован опыт трехстороннего сотрудничества России – Республики Корея и КНДР, в частности, для производства ширпотреба на основе привлечения южнокорейских инвестиций, северокаорейской рабочей силы и использования территории ДФО, в Зоне Находка. Эта форма взаимодействия между Севером и Югом Кореи была апробирована на территории КНДР в промышленной зоне Кесон.

В условиях острого дефицита продовольствия, овощей, фруктов на Дальнем Востоке продуктивным является опыт участия иностранных фирм в финансировании расширения сельхозугодий (Южная Корея), или использования труда иностранных рабочих (Китай, КНДР, Вьетнам), что позволит снизить остроту продовольственного кризиса в регионе.

Следует далее указать на растущую потребность в государственной поддержке железнодорожных перевозок. Слабая транспортная

инфраструктура наравне с кризисом трудовых ресурсов является на Дальнем Востоке одной из главных болевых точек, без преодоления которых практически не может состояться модернизация и подъём дальневосточной экономики. Решение этих двух проблем должно быть комплексным на основе привлечения транспортно-строительных средств, рабочей силы из Китая, где развернуто колоссальное по своим масштабам и инвестиционным затратам строительство железнодорожных и автомобильных магистралей. Китай имеет уникальный опыт строительства железных дорог в экстремальных условиях (скоростной железнодорожной трассы в Тибете), может освоить, по мнению специалистов, строительство в районах Крайнего Севера в условиях вечной мерзлоты.

Страны АТР могут так же принять активное участие в формировании инновационной модели ДФО, включая Зоны индустриального роста на базе кластеров с законченным циклом, Свободных экономических зон, включающих научно-образовательные Центры и Университеты нового типа. По этому направлению реальную заинтересованность в своё время проявила, насколько мне известно, Республика Корея, проведя серию переговоров с Россией по организации Свободной экономической Зоны Находка, но которые оказались пока безрезультатными.

Знания и инвестиции из стран АТР могут быть привлечены для реализации следующих инновационных проектов в Дальневосточном Федеральном округе:

- проекта биотехнопарка по культивации и комплексной переработке морского и растительного сырья, который поможет создать современное наукоемкое биотехнологическое производство;

- инновационный проект в сфере подводных технологий, создания подводной робототехники и строительства Центра подводных роботов.

Между тем Д. Медведев, посетив ДФО в сентябре 2008 года, так охарактеризовал современное его состояние. «С одной стороны – красота, с другой стороны – убожество. Уникальные природные возможности и депрессивная, тяжелая, крайне неразвитая экономическая система»³.

В заключение хотелось бы выразить надежду, что развитие экономической интеграции со странами АТР и использование сравнительных преимуществ позволит решить проблему модернизации ДФО.

¹ Проблемы Дальнего Востока, 20019. № 1, С. 65.

² Из выступления В.И. Ишаева на Третьем Дальневосточном международном экономическом Форуме 30 сентября 2008 г.

³ Проблемы Дальнего Востока, 2009. № 1. С. 65.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session III

Strategic Economic Cooperation between Korea and Russia and Prospect
for Future Development

**Russia's Foreign Economic Priorities in Northeast Asia and
Economic and Trade Cooperation with the Republic of Korea**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Svetlana Suslina

Professor, Moscow State Institute of International Relations

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ РОССИИ В СВА И ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ С РЕСПУБЛИКОЙ КОРЕЯ

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

С.С. Суслина
Доктор экономических наук, профессор МГИМО (У) МИД РФ
Главный научный сотрудник Центра корейских исследований
ИДВ РАН

Российская Федерация является активным участником глобальных политических и экономических процессов. При этом европейская часть российской экономики объективно и преимущественно тяготеет к Европе, к сотрудничеству с ЕС. Сибирь также больше ориентируется на европейскую часть России и на ЕС. Одновременно она заинтересована и в доступе к восточноазиатским и тихоокеанским рынкам. Российский Дальний Восток геоэкономически и с точки зрения вектора хозяйственных связей больше ориентируется на страны Северо-Восточной Азии и АТР.

Поэтому место России в Восточной Азии можно представить в двух измерениях – как глобализирующейся экономики, и как экономики региональной, представленной в этом своем качестве экономикой российского Дальнего Востока и части Сибири.

Иначе говоря, России требуется *региональная* интерпретация глобальных российских интересов и *глобальная* трактовка региональных интересов субъектов Российской Федерации.

Российская дипломатия в Восточной Азии, и особенно в ее северной части, направлена на расширение возможностей России развернуть реальное взаимовыгодное экономическое взаимодействие с Китаем, Индией, Японией, Южной Кореей и другими странами региона. В этих целях она стремится совершить энергетический и транспортный прорыв в СВА и стать реальным геополитический мостом между Западом и Востоком. Это даст ей значительные политические и экономические дивиденды, повысит внешнеполитический статус страны и поможет занять достойное место в АТР.

Развитие глобальной ситуации в мире показывает, что с конца 20 века для России восточноазиатский азимут внешнеэкономической политики на перспективу становится никак не менее, а, возможно, даже более важным, чем евро-атлантический^{viii}. Следует учитывать, что ВВП азиатских экономик в среднем растет на 6% в год, т.е. темпами вдвое выше, чем в целом мировая экономика и экономики основных развитых стран. При этом, если США потребовалось 47 лет для того, чтобы удвоить ВВП на душу населения, то РК – 10 лет, а КНР – 7 лет. В плане больших преимуществ и перспектив дальнейшего мирового развития и сотрудничества следует рассматривать и приведенные ниже факторы.

Таблица №1. Некоторые показатели потенциала экономического роста субрегиона СВА по его отдельным странам.

Показатели	Россия	КНР	Япония	Республика Корея
Территория, тыс.кв.км	17 075,4	9 560,0	372,2	99,4
Население, млн. чел.	142,2 (2008)	1326 (2008)	128	49,0
Прирост	-0.4	0,6	0,1	0,4

населения,(2000-08) %				
ВНД (ППС), млрд. долл.	2216,3	7984,0 (2008)	4 497,7	1366,9
ВНД (ППС) на душу населения, тыс. долл.	15,6 (2008)	6,0 (2008)	35,2 (2008)	28,1 (2008)
ВВП, темп прироста, % за 2007-08 гг.	7,5	8,4	-0,7	2,0
Внешнеторговый оборот, 2008-09, млрд. долл.	400,5	2173,7 (2007)	1333,7 (2007)	728,1 (2007)

Источник: составлено по данным: World Development Report 2010; Страны и регионы мира. Экономико-политический справочник. 3-издание. М: Проспект, 2009.

Как видно из вышеприведенных данных, регион СВА в лице своих крупнейших экономик представляет уже сегодня мощный восточноазиатский центр силы, вполне сопоставимый с ЕС и НАФТА. Учитывая это и огромные перспективы дальнейшего развития этого субрегиона, Россия в 21 веке стремится нивелировать сложившийся в 1990-е годы в ее внешнеэкономических связях дисбаланс в пользу евро-атлантического направления

^{viii} М.Л. Титаренко. Геополитическое значение Дальнего Востока. Россия, Китай и другие страны Азии. М: «Памятники истории». 2008.

Первоначально на азиатском направлении Россия отдавала явно приоритетное значение связям с Японией, исходя из того, что она относится к числу экономически наиболее развитых стран в мире и регионе. Однако на фоне несовпадающих позиций сторон по территориальному вопросу торгово-экономические взаимосвязи, не имея стратегических и политических стимулов, развивались вяло, а объем торговли с 1995 г., когда он достиг 6 млрд. долл. и до 2004 г. имел тенденцию к постоянному сокращению². В последние годы стал заметен существенный рост торгово-экономических отношений России и Японии, которые, судя по всему, перестают носить ярко политизированную окраску. Однако энергетический диалог и крупные совместные энергетические проекты между двумя странами пока так и не стали реальностью, несмотря на их перспективность, о чем неоднократно заявляли как политики, так и экспертное сообщество обеих стран.

Другим «стержнем» российской азиатской политики после стагнирующих российско-японских отношений должны были стать отношения между Россией и Китаем, которые проделали путь от конфронтации через нормализацию к установлению стратегических отношений, став одним из самых очевидных «прорывов» российской дипломатии. В настоящее время российско-китайские отношения вышли на уровень тесного разностороннего стратегического партнерства, структурировав отношения России не только в СВА, но и практически во всем АТР.

Приходится признать, что в целом внешнеэкономическая активность России в Восточной Азии пока характеризуется двумя особенностями: во-первых, она все еще слабо диверсифицирована и не охватывает широкого диапазона экономической деятельности (пока сложно говорить о заметной активности России в банковской сфере, в области инвестиций,

деятельности смешанных компаний и т.д. в регионе); во-вторых, она в основном концентрируется в СВА.

Удельный вес России как в экспорте, так и импорте стран региона, за исключением Монголии и КНДР, по данным на начало 2000-х гг., колеблется до 1% в экспорте и до 3% в импорте. Экономические позиции Российской Федерации в регионе Большой Восточной Азии пока уступают не только Японии, КНР, РК, Тайваню, но и основным странам АСЕАН³.

Начиная с 1992 г. Россия поднималась на все более высокую ступень в торговле с Гонконгом, РК и Японией. В целом цифры, характеризующие торговые отношения со странами СВА, пока свидетельствуют о все еще незначительном месте России среди упомянутых региональных партнеров. В этом отношении только с Китаем достигнут прорыв, однако и здесь существует колоссальный потенциал для роста, поскольку этот прорыв пока основывается лишь на росте стоимости энергоресурсов и военно-техническом сотрудничестве.

Поскольку за последние десять лет в структуре российского экспорта в целом не удалось достигнуть существенно положительных перемен, постольку пока и не наблюдается тенденции к стремительному увеличению торговых отношений России со странами Восточной Азии. На всю Восточную Азию приходится всего около 10 % российского экспорта и 7% импорта, что меньше доли одной только Германии в экспорте и импорте России⁴.

О значимости стран СВА в современной динамике российского товарооборота со всем миром говорит следующая таблица.

Таблица №2. Товарооборот России со странами СВА, в млрд. долл., %

Годы	Вся торговля России	АТЭС	Китай	Япония	Республика Корея	Гонконг	Тайвань
2005	339,9 (100,0)	55,2 (16,2)	20,3 (6,0)	9,6 (2,8)	6,4 (1,9)	0,4 (0,1)	1,9 (0,6)
2008	734,7 (100,0)	149,5 (20,3)	55,9 (7,6)	28,9 (3,9)	18,4 (2,5)	0,4 (0,1)	2,9 (0,4)
2009	469,0 (100,0)	97,2 (20,7)	39,5 (8,4)	14,5 (3,1)	10,6 (2,3)	0,7 (0,2)	1,7 (0,4)
Янв- июль 2010	333,4 (100,0)	74,5 (22,3)	30,6 (9,2)	11,4 (3,4)	9,5 (2,9)	0,6 (0,2)	1,9 (0,6)

Источник: Составлено по данным: Статистика внешней торговли Российской Федерации. ФТС России.

Как видно из таблицы №1., во второй половине первого десятилетия 21 века произошли определенные позитивные изменения, но они пока коренным образом не изменяют общего положения России в СВА.

Переломить эту тенденцию можно, стимулируя форсированное экономическое развитие российского Дальнего Востока. Существенное место здесь на первых порах должно принадлежать реализации долгосрочных энергетических проектов, нацеленных на развитие отношений с партнерами в Восточной Азии, включая США.

Пока же ситуация складывается таким образом, что Россия не является значимым актором в экономических процессах в АТР и СВА, точно также, как СВА и АТР в целом не являются значимыми факторами в экономике России.

В настоящее время для России важным является разработка внешнеэкономических мер для торможения продолжающегося экономического кризиса на территории Сибири и российского Дальнего Востока. Речь идет о том, чтобы интенсифицировать процесс «втягивания» экономик других государств в экономические проекты России, выгодные экономически или геополитически и для других стран.

Для активности наиболее перспективна СВА, причем по значимости выделяются два крупнейших ее акторов: Япония вместе с РК, функционирующие в одном экономическом ареале, и Китай.

В настоящее время в России считают, что КНР является наиболее перспективным партнером для российского Дальнего Востока (РДВ). В пользу усиления экономического сотрудничества с Китаем говорит размещение промышленной базы в регионе; наличие инвестиционного потенциала на юге Китая и у хуацяо и потребности РДВ в инвестициях; сопоставимость научно-технического уровня Северо-Востока Китая с уровнем производственной базы на РДВ. Но есть и аргументы «против».

С другой точки зрения, необходимо диверсифицировать основных экономических партнеров, в частности, путем привлечения японских технологий в энергетическую и сопутствующие ей сферы.

В этой связи сотрудничество России с КНР, на одном рычаге, и с Японией, на другом может быть хорошо сбалансировано дальнейшей активизацией экономических связей между РФ и РК.

В первой половине мая 2009 г. состоялся рабочий визит премьер-министра РФ Путина В.В. в Японию, который оказался «прорывным» не только в отношениях России со страной «восходящего солнца», но и для дальнейшего развития стратегии экономического взаимодействия России с ее восточно-азиатскими партнерами. Впервые во главу угла взаимоотношений в этом регионе Россия поставила чисто экономические

интересы и определила, что экономический аспект взаимодействия способен постепенно разрешить и все нерешенные ранее политические проблемы.

В широком смысле понимания этой установки это вполне соотносится и соответствует позиции России на Корейском полуострове. Россия давно исходит из того, что развитие взаимовыгодного сотрудничества в рамках трех- и многостороннего сотрудничества (с подключением к проектам других азиатских стран) значительно ускорит разрешение существующих там политических противоречий и коллизий.

Кроме этого, следует также принять во внимание и сам факт подписания важных и крупных экономических соглашений, которые на перспективу будут определять «погоду» в экономическом сотрудничестве России в СВА. Речь идет о соглашениях, по которым «Газпром» отдаст предпочтение Японии (эксплуатации месторождений «Сахалин-1 и «Сахалин-2»), о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии, о строительстве в Приморском крае завода по производству сжиженного природного газа и газохимического комплекса и о ряде других.

Основные итоги и перспективы российско-южнокорейского экономического сотрудничества за 1990-2010 гг.

30 сентября 2010 г. отмечается двадцатилетняя годовщина установления дипломатических отношений между Российской Федерацией и Республикой Корея. За этот небольшой по историческим меркам период в обеих странах произошли заметные позитивные изменения в экономическом развитии, в усилении их позиций в мирохозяйственных связях и глобальной экономике, в расширении и углублении

взаимовыгодного стратегического партнерства. В 21 веке Россия и РК вышли на уровень «многогранного доверительного партнерства».

В своем выступлении на недавно проходившем в Ярославле Мировом политическом форуме президент РК Ли Мен Бак, в частности, отметил то важное значение, которое играет РФ в регионе и подчеркнул, что потенциал России поистине огромен. Он высказал также свою уверенность в том, что Россия на основе новейших технологий и богатых природных ресурсов достигнет высшего уровня развития и процветания.

Высоко оценивая уже достигнутые и возможные результаты корейско-российского экономического сотрудничества, президент назвал в числе наиболее перспективных направлений – энергетику, космические технологии, транспортную инфраструктуру, объединение усилий двух стран в сотрудничестве по предотвращению распространения оружия массового уничтожения, в решении проблем изменения климата и др.

Президентом также было выдвинуто предложение о формировании «обновленной концепции развития отношений», для чего необходимо расширить уровень диалога между РК и РФ.

Действительно, РК сегодня – это 11-12-я торговая держава мира, страна, претендующая в ближайшие годы войти в 10-ку передовых стран мира. И это вполне реально, учитывая те высокие оценки и рейтинги, которые она получает от международных экономических организаций (ОЭСР, например) относительно ее успешности в преодолении последствий мирового финансового кризиса. На современном этапе РК является третьим по значению торговым партнером России в Азии (после КНР и Японии). Во время официального визита президента Ли Мен Бака в сентябре 2008 г. в Москву президент России Д.А. Медведев, в частности, отметил, что «наши торгово-экономические связи очень многоплановы, они включают в себя не только отношения в сфере

энергетики, но и объем продукции машиностроения. Мы приветствуем готовность компаний РК участвовать в строительстве объектов саммита АТЭС.». Особенным приоритетом считается задача соединения Транссибирской и Транскорейской магистралей.⁵ Важно и то, что во время этого визита шли переговоры между «Газпромом» и Корейской газовой корпорацией о ежегодных поставках начиная с 2015 г 10 млрд. кубометров газа (под вопросом пока будут ли это поставки по газопроводу через территорию Северной Кореи или поставки сжиженного газа (СПГ) с проекта «Сахалин-2». Во многом это вопрос политический, и ситуация вокруг КНДР – один из решающих факторов, затрагивающий сотрудничество России с РК не только по этому проекту, но и по многим другим крупным международным проектам в СВА. Корейский полуостров остается до сих пор одним из самых запутанных геополитических узлов. «Россия последовательно выступает за обеспечение безъядерного статуса полуострова, за прогресс в рамках ведущихся шестисторонних переговоров» - такова позиция России⁶.

За двадцать лет российско-южнокорейские экономические отношения прошли свои стадии взлетов и падений и утвердились в прогрессивном поступательном развитии. Анализ динамики и характера изменений форм и направлений этого взаимного сотрудничества показывает, что, несмотря на весь накопленный позитив и проявление многих положительных тенденций, двусторонний формат нашего сотрудничества все еще не достаточно стабилен и не полностью адекватен потенциалу наших экономик.

За последние годы динамика развития российско-корейского торгово-экономического сотрудничества существенно возросла. Республика Корея является третьим по значению торговым партнером России в Восточной Азии (после КНР и Японии).

После периодов завышенных ожиданий (начала 1990-х гг.) и взаимных разочарований (конец 1990-начала 2000-х гг.) новый импульс двусторонним экономическим отношениям придал российско-южнокорейский саммит в Москве в сентябре 2004 г. В ходе которого были подписаны соглашения на сумму около 4 млрд. долл., в том числе о строительстве нефтеперерабатывающего комплекса в Республике Татарстан, модернизации Хабаровского нефтеперерабатывающего завода, о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях, а также экспортно-кредитные соглашения Сбербанка и Внешторгбанка России с Экспорто-импортным банком Кореи, меморандум о взаимопонимании между ОАО «Роснефть» и Корейской государственной нефтяной корпорацией о разработке двух нефтяных блоков на Камчатке и Сахалине. В ноябре 2005 г. в ходе рабочего визита президента России В.В. Путина в РК был подписан План действий в приоритетных областях российско-южнокорейского торгово-экономического сотрудничества⁷.

К сожалению, приходится признать, что не все запланированные проекты удалось реализовать, в чем вина обеих сторон, если вспомнить еще и Находкинский технопарк, Камчатский шельф и др.

За период с 2002 по 2008 гг. объем товарооборота между двумя странами увеличился в 8,3 раза - с 2,1 до 18,4 млрд. долл. США. Объем взаимной торговли в 2008 г. составил 18,4 млрд. долл. США (+22,0% по сравнению с 2007 г.), в том числе российский экспорт в Республику Корея – 7,78 млрд. долл. США (+26,3%), импорт из Республики Корея – 10,59 млрд. долл. США (+19,0%). Доля Республики Корея в объеме российского экспорта в 2008 г. составила 2,5%, импорта – 3,9%. Однако доля России в

общем объеме корейской внешней торговли по-прежнему остается незначительной и составляет 2,3%.

В 2008-09 гг. на объем экономического сотрудничества России с Южной Кореей оказывает свое отрицательное влияние мировой финансовый кризис. Несмотря на прогнозы специалистов, взаимный товарооборот к 2009 году так и не достиг отметки в 20 млрд. долл. По-прежнему в структуре российского экспорта все также преобладают сырьевые товары. Однако 2009 г. принес России небольшое, но положительное сальдо в ее торговле с РК, правда, полученное в результате более быстрого сокращения ее импорта из РК, чем экспорта своих товаров в эту страну.

Таблица №2.

Товарооборот между Российской Федерацией и Республикой Корея
в 2002 – 2009 гг.

(млрд. долл. США)

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Экспорт	1,2	1,32	1,96	2,36	2,74	6,16	7,79	5,7
рост в %		5,4	46,4	20,2	15,9	225,5	26,3	-27,0
Импорт	0,9	1,33	2,03	4,0	6,78	8,84	10,52	4,9
рост в %		43,1	52,4	97,5	69,3	30,3	19,0	-54,1
Оборот	2,1	2,65	3,99	6,36	9,52	15,0	18,31	10,6
рост в %	18,5	21,3	49,4	59,5	49,5	57,7	22,0	-42,6
Сальдо	0,3	-0,01	-0,07	-1,64	-4,04	-2,6	-2,73	0,8

Источник: ФТС России

Снижение мировых цен на энергоносители и влияние мирового финансово-экономического кризиса привели к тому, что в 2009 г. произошло резкое снижение стоимостных и физических объемов двусторонней торговли. Объем российско-корейской торговли

сократился на 42,6 %, в том числе российский экспорт в Республику Корея – на 27,0%, импорт из Республики Корея – на 54,1%.

В структуре российского экспорта в Республику Корея доминируют поставки сырьевых товаров.

Основными товарами **российского экспорта** в Республику Корея в 2009 г. являлись:

- минеральное топливо, нефть и нефтепродукты (удельный вес в российском экспорте – 65,5%, уменьшение на 5,3% по сравнению с 2008 г.);

- продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (удельный вес в российском экспорте – 12,9%, увеличение в 7,7 раза по сравнению с 2008 г. произошло, в основном, за счет роста поставок морепродуктов);

- металлы и изделия из них (удельный вес в российском экспорте – 11,9%; уменьшение на 7,6% по сравнению с 2008 г.);

- продукция химической промышленности (товарные группы 28-40 ТН ВЭД РФ) – 269,9 млн. долл. США (удельный вес в российском экспорте – 4,7%; уменьшение на 0,4 % по сравнению с 2008 г.);

- машины, оборудование и транспортные средства (удельный вес в российском экспорте – 2,6%, увеличение на 1,2 % по сравнению с 2008 г.). (См. таблица № 4 в приложении)

Перспективы наращивания российского экспорта связаны с возможной масштабной поставкой в Республику Корея энергоносителей (природного газа и угля), электроэнергии, а также оказанием услуг по транзиту грузов южнокорейской внешней торговли.

Основными товарами **российского импорта** из Республики Корея в 2009 г. являлись:

- машины, оборудование и транспортные средства (удельный вес в импорте – 73,2%, снижение на 7,9% по сравнению с 2008 г.);
- продукция химической промышленности (удельный вес – 13,1%, увеличение на 3,2% по сравнению с 2008 г.);
- металлы и изделия из них (удельный вес – 5,2%, рост на 1,9% по сравнению с 2008 г.);
- продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (удельный вес – 2,4%, увеличение на 1,2% по сравнению с 2008 г.);
- текстильная продукция, обувь (удельный вес – 2,2%, увеличение на 0,7% к уровню 2008 г.). См. таблица № 5. в приложении.

По данным таможенной статистики, внешнеторговый оборот России с Республикой Корея в январе – июне 2010 г. составил 7,92 млрд. долл. США и увеличился по сравнению с январем – июнем 2009 г. в стоимостном выражении на 84,2%, в том числе российский экспорт - 5 млрд. долл. США (рост на 229,6%), что можно отметить как весьма многообещающие тенденции, внушающие надежды на достижение 20 миллиардной планки.

Активным сегментом двустороннего торгово-экономического сотрудничества, несмотря на последствия финансового кризиса, продолжает оставаться **инвестиционное взаимодействие**. Интерес со стороны южнокорейских предприятий и компаний к совместным с российской стороной инвестиционным проектам достаточно высок. По данным Федеральной службы статистики, за 2009 год в экономику России поступило 1 млрд. 280 млн. долл. США корейских инвестиций, что на 54,25% больше, чем за 2008 год. При этом сумма поступивших корейских инвестиций в 2008 г. в 3 раза превышала показатель 2007 г. Из поступившего в 2009 г. объема инвестиций 494 млн. долл. США (или 38,61%) - прямые инвестиции.

На конец 2009 г. общий объем накопленных корейских инвестиций в российскую экономику составил 2 млрд. 21 млн. долл. США, что на 64,21% больше величины на конец прошлого года. Из этой суммы 1 млрд. 129 млн. долл. США (или 55,86%) - прямые инвестиции. См. Таблица №8-10 в приложении.

Расширяется география корейских капиталовложений в Россию, которая охватывает не только столицы - Москву и Санкт-Петербург, но и российские регионы: Татарстан (нефтехимия, автосборочное производство), Хабаровск (нефтепереработка), Таганрог, Ульяновск, Нижний Новгород, Калининград (автомобилестроение), Калужская область (производство бытовой электроники), Кемеровская область (электроэнергетика).

Наиболее крупные инвестиционные проекты, осуществляемые корейскими компаниями в России:

- компания «Лоттэ Групп» - гостинично-торговый комплекс в г. Москва (стоимость проекта – 260 млн. долл. США) и кондитерские фабрики в г. Санкт-Петербург и в г. Обнинск Калужской области;

- компания «LG Electronics» - завод по производству бытовой электроники в г. Руза Московской области (объем инвестиций – 150 млн. долл. США);

- компания «Samsung Electronics» - завод по производству бытовой техники в Калужской области (объем инвестиций – 137 млн. долл. США);

- компания «Хёндэ Мотор» - автосборочное предприятие в г. Санкт-Петербург (объем инвестиций – 400 млн. долл. США, производственная мощность 100 тыс. автомобилей в год);

- компания «КТ&G» - табачная фабрика в Московской области;

- компания КР Chemical – завод по производству полиэтилентерефталата и терефталевой кислоты на территории ОЭЗ

«Алабуга»(объем инвестиций – 135 млн. евро);

- компания ДейВон – производство автомобильных сидений в Республике Татарстан;

- строительство ТЭС мощностью 500 МВт в Кемеровской области.

Предложения по активизации и расширению российско- южнокорейского сотрудничества

Перспективными направлениями сотрудничества представляется взаимодействие в:

1) в топливно-энергетическом комплексе:

а) сотрудничество между ОАО «Газпром» и «Kogas»;

б) проекты «Сахалин-1» и «Сахалин-2»;

в) сотрудничество между ОАО «Газпром» и «KNOC» по освоению Западно-Камчатского шельфа Охотского моря;

г) сотрудничество в области электроэнергетики

д) сотрудничество в области мирного использования атомной энергии.

2) в области автомобилестроения:

а) сотрудничество ОАО «Соллерс» и «Ssang Yong Motor Company»;

б) автосборочное предприятие компании «Хёндэ Мотор в г. Санкт-Петербург

3) в области космоса

а) создание Корейского ракетно-космического комплекса;

б) создание жидкостных ракетных двигателей;

в) услуги по запускам.

4) в области судостроения – создание совместного предприятия в Приморском крае для возведения судостроительного завода стоимостью 1,55 млрд. долл. США.

5) инвестиции в Особую экономическую зону, которая будет создана для развития туристско-рекреационного потенциала острова Русский и привлечения как российских, так и иностранных инвестиций в туристические объекты Приморского края.

Территория о. Русский обладает огромным природным потенциалом и уже сейчас является одной из привлекательных курортных зон на Дальнем Востоке. Льготный режим ведения бизнеса на данной территории будет способствовать обеспечению занятости населения и организации новых рабочих мест в г. Владивосток.

1 июля 2009 г. в Сеуле состоялось IX заседание Российско-Корейской совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, где были достигнуты договоренности по углублению взаимодействия в области транспорта, космоса, мирного использования атомной энергии, рыболовства, сферах торговли и инвестиций, промышленности, науки и техники.

Очередное X заседание Российско-Корейской совместной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству должно было состояться в сентябре 2010 г. в Санкт-Петербурге.

В то же время следует отметить, что объективные обстоятельства: финансовые ограничения, связанные с текущим мировым кризисом, растущая конкуренция на рынке российских нефтяных и газовых месторождений вызывают необходимость в определенной корректировке наших экономических проектов с Южной Кореей. Хотя РК и ранее выступала как партнер по энергетическим проектам в единой упряжке с КНР и Японией, в ходе предыдущих визитов президентов обеих стран было подписано немало соглашений о намерениях южнокорейского капитала участвовать в освоении и переработке углеводородного сырья на

российском Дальнем Востоке. Представляется, что сейчас эти возможности для Южной Кореи с приходом японского, а возможно в ближайшее время и китайского капитала, значительно сужаются. Для России важно рационально использовать преимущества конкурирующих стран. Россия заинтересовано восприняла заявление правительства РК обьявило о готовности вложить в освоение энергоресурсов за рубежом, при этом корейские компании планировали выделить в 2009 году на реализацию энергетических проектов в зарубежных странах 7 млрд. долл., при этом 5,2 млрд. долл. предстояло затратить на разработку нефтяных и газовых месторождений, а 1,8 млрд. долл. – на разработку месторождений других видов энергоресурсов и промышленного сырья, в частности, каменного угля и меди. Однако эти средства пока в основном минуют Россию, направляясь на другие континенты.

Достаточно оперативно и эффективно работает созданная в ноябре 1992 г. Российско-Корейская совместная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, на заседаниях которой происходит анализ текущей экономической ситуации в Российской Федерации и Республике Корея и российско-корейского двустороннего экономического сотрудничества и обзор хода реализации достигнутых договоренностей. Так, на 9-ом заседании Совместной Комиссии в июле 2009 г., Стороны отметили, что товарооборот и инвестиции между Республикой Корея и Российской Федерацией за последние несколько лет постоянно увеличиваются, и значительный рост по обмену и сотрудничеству происходит в негосударственном секторе бизнеса. Однако, в связи с резким сокращением объёмов двусторонней торговли начиная с ноября 2008 года, вызванного мировым финансовым кризисом, Стороны согласились усилить совместные меры по содействию увеличения товарооборота и инвестиций, основываясь на понимании, что торговля и

инвестиции смогут помочь в преодолении текущего экономического кризиса и добиться дальнейшего экономического развития, особенно в районах Сибири и Дальнего Востока.

В сентябре 2008 года было заключено Соглашение по предоставлению краткосрочной многократной визы для въезда в страны, которое внесло свой вклад процесс улучшения бизнес и инвестиционного климата.

Достигнут прогресс в сотрудничестве между финансовыми институтами двух стран. Во время саммита России и Республики Корея в 2008 г. был подписан Меморандум о взаимопонимании в сфере финансового сотрудничества между Экспортно-импортным банком Кореи и Банком развития и внешнеэкономических связей (Внешэкономбанк) России.

Республика Корея в апреле 2009 г. начала импортировать из Российской Федерации (о. Сахалин) сжиженный природный газ, что свидетельствует о дальнейшем развитии двустороннего сотрудничества в сфере энергетики и природных ресурсов.

Стороны провели четыре раунда встреч на рабочем уровне для подготовки к подписанию Российско-Корейского межправительственного соглашения по предотвращению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла морских биоресурсов.

Стороны создали прочную основу сотрудничества в сфере науки и технологий. В ходе российско-корейского саммита в 2008 году подписан ряд меморандумов о взаимопонимании между соответствующими министерствами и организациями, где отмечалось, что реализация указанных меморандумов будет способствовать развитию двустороннего сотрудничества в различных областях: нанотехнологии, совместные

исследования в Арктике, исследования природных биологических ресурсов, информационные технологии.

Стороны развивают тесное сотрудничество в области исследования и использования космического пространства в мирных целях, в частности, в рамках программы создания корейской ракеты – носителя KSLV-1. В июне 2009 г. завершено строительство космического центра Наро.

В целях расширения двустороннего сотрудничества в сфере мирного использования атомной энергии Стороны провели в феврале 2009 г. 13-е заседание Совместного координационного комитета по сотрудничеству в области атомной энергии.

Значительный прогресс был достигнут в сотрудничестве таможенных органов. В апреле 2009 г. во время 8-й Конференции по таможенному сотрудничеству Федеральная таможенная служба России и Таможенная служба Кореи подписали Меморандум об обмене статистическими данными по взаимной торговле.

Важно также подчеркнуть, что Стороны вновь подтвердили свою поддержку деятельности корейских и российских компаний и готовность продолжать сотрудничество для скорейшего принятия «Плана действий по сотрудничеству в области развития Сибири и Дальнего Востока России».

Стороны отметили проведение двух заседаний Специальной исследовательской группы (СИГ) по изучению возможности заключения двустороннего соглашения об экономическом партнерстве. Корейская сторона предложила провести 3-е заседание СИГ в ближайшее время. Российская сторона информировала, что подготовит предложения по возможному формату деятельности СИГ с учетом принятого 9 июня 2009

года решения о формировании Таможенного союза России, Казахстана и Беларуси.

Стороны приветствуют развитие сотрудничества Федерального агентства по особым экономическим зонам и Корейского агентства содействия торговли и инвестициям (КОТРА).

Стороны отмечают взаимный интерес в расширении сотрудничества между банками и финансовыми институтами Российской Федерации и Республики Корея с целью создания благоприятных условий для реализации проектов и торговли между двумя странами. Российская сторона проинформировала об открытии в ноябре 2008 г. специального отдела под названием «Korean Desk» в одном из офисов банка ВТБ 24 для обслуживания юридических и частных лиц – резидентов Республики Корея, проживающих в г. Москве.

Для соответствия корейским требованиям качества и стандартам Корейской фармакопеи российская сторона предложила провести совместные исследования характеристик российских пантов оленей.

Российская сторона приветствует участие корейских компаний в строительных проектах на территории России, в том числе в проектах, связанных с проведением саммита АТЭС во Владивостоке в 2012 г., зимних олимпийских игр в Сочи в 2014 году и развитием Сибири и Дальнего Востока России.

Стороны отметили интерес российских и корейских компаний к сотрудничеству по проекту строительства отопительного центра в новых жилых районах в Благовещенске в Амурской области.

Стороны будут расширять деятельность по реализации проекта соединения Транскорейской железной дороги с Транссибирской

магистралью. Конструктивно развивается двустороннее сотрудничество в сфере авиационного транспорта.

Стороны отметили положительную динамику развития сотрудничества в области геологии и недропользования.

Стороны намерены оказать поддержку российским и корейским компаниям в реализации совместных проектов по освоению урановых месторождений в России и за рубежом.

Стороны будут содействовать развитию сотрудничества в области предоставления услуг ядерного топливного цикла для целей своих национальных ядерных отраслей, а также для целей выхода с совместной продукцией на региональный и мировой рынки.

Стороны отметили, что Интер РАО ЕЭС и КЕРСО подписали 29 июня 2009 г. Меморандум о взаимопонимании, и порекомендовали компаниям продолжать сотрудничать по подготовке ТЭО по проекту, включая совместные поставки электроэнергии между Россией и РК, и приступить к сотрудничеству по рассмотрению взаимовыгодных проектов, включая строительство электростанций и электросетей на территории РФ и третьих стран.

Стороны выразили намерение оказывать содействие реализации совместных российско-корейских инновационных проектов и проявили интерес к совместному проведению инновационных разработок с использованием российских нанотехнологий с целью создания новых уникальных экспресс диагностических наборов.

Стороны согласились, что существует острая необходимость продуктивного и конструктивного сотрудничества между производителями программного обеспечения и IT технологий в таких сферах, как программное обеспечение и цифровые разработки, локализация, продвижение и дистрибуция на рынках обеих стран.

Стороны приветствовали начало российско-корейского бизнес-диалога через ведущие ассоциации – ТПП России, Корейскую ассоциацию международной торговли и Федерацию корейской промышленности – и планируют оказывать им полную поддержку.

Стороны позитивно оценили намерение ТПП России и Корейской ассоциации международной торговли сотрудничать по совместному проекту интернационализации малого и среднего бизнеса через систему ТПП.

Даже простой перечень того, что уже достигнуто, так или иначе претворено в жизнь, еще реализуется или прогнозируется, впечатляет своими возможностями и масштабами, а также выгодами, которые такое всестороннее сотрудничество уже приносит и может многократно умножить для процветания наших стран.

К каким **выводам** можно придти после анализа рассмотренных тенденций?

Во-первых, современное развитие внешнеэкономических связей РФ с РК испытывает на себе все большее влияние тенденций развития глобальной экономики, которые, в частности, проявляются в сокращении емкости рынков одних стран и расширении других. В этих условиях происходящие корректировки курсов внешнеэкономической политики РФ (поворот к азиатскому рынку для экспорта нефти и газа), а также постепенная переориентация РК с развитых на рынки развивающихся стран создают реальные основы для увеличения потенциала взаимного сотрудничества и расширения его форм и объема.

Во-вторых, сложившаяся структура экономического взаимодействия двух стран не может быть быстро изменена, поскольку объективно отражает их реальные возможности и степень заинтересованности друг в друге на современном этапе развития экономик этих стран. Следовательно,

ее постепенное изменение возможно на пути реальных подвижек и, прежде всего, по пути инновационного развития российской экономики.

В-третьих, при значительном преобладании количественных параметров нашего сотрудничества постепенно просматриваются и некоторые положительные качественные сдвиги. Это, правда, замедленное увеличение доли каждой страны в объемах внешнеэкономического сотрудничества каждой стороны, это пусть незначительное, но увеличение доли обработанной продукции в экспорте России в Южную Корею, это и возвращение к положительному для России сальдо взаимного товарообмена.

В-четвертых, как показывает международный опыт, узкую базу взаимного сотрудничества можно расширить за счет увеличения взаимного инвестирования и создания интегрированных производственных связей. Это к тому же закладывает прочные основы для стабильного и долговременного сотрудничества. При этом создается реальная возможность сравнительно быстро перейти от устоявшейся международной в основном сырьевой специализации России к производству и экспорту товаров с высокой добавленной стоимостью. В какой-то мере такой путь прошла и сама Южная Корея.

В-пятых и в-последних, постепенное изменение структуры товарообмена будет выгодно обеим странам. Для России это очевидно. РК выиграет от диверсификации своих рынков и снижения зависимости от КНР, Японии и США, от экономии затрат на логистику, а также за счет возможности получить более широкий доступ к богатым природным ресурсам России.

На наш взгляд, в них следовало бы прописывать не только планируемые объекты сотрудничества, но и детально прорабатывать меры правительственной поддержки. Представляется, что в условиях

финансового кризиса и обращения некоторых стран к протекционизму доля здравого патернализма нам не помешала бы.

В конце двух прошедших столетий история дважды давала нашим странам шанс на решительный прорыв в экономику будущего (модернизацию). Первый шанс имел место в 1884, когда был подписан между Россией и Кореей первый договор, положивший начало официальным взаимоотношениям между двумя государствами. Сегодня важно отметить, что уже тогда был принят во внимание принцип взаимности и договор сыграл важную роль в последующем развитии взаимовыгодных отношений между двумя государствами и отнюдь не случайно был немедленно денонсирован Японией после введения в Корею полуколониального режима протектората⁸. Второй шанс в развитии взаимного сотрудничества был дан нашим странам в 1990 г., когда с официальным признанием была заложена хорошая правовая основа для взаимовыгодного сотрудничества РФ и РК.

В первом десятилетии 21 века Россия и Республика Корея стали стратегическими партнерами. Это, безусловно, новый более высокий этап наших отношений. Но велики и вызовы нового глобального мирового сообщества и нашим странам надо стремиться быть на уровне предъявляемых требований. В этом главный смысл нашего взаимодействия уже сегодня и его серьезный вклад в благополучие будущих поколений России и Республики Корея.

Приложение 1.

**Таблица №3. Структура российского экспорта в Республику Корея
в 2009 г.**

Наименование	Объем (млн. долл. США)	в % к итогу
топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	3 726,4	65,5
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	733,2	12,9
металлы и изделия из них	677,5	11,9
продукция химической промышленности	269,9	4,7
машины, оборудование, транспортные средства	144,9	2,6
ИТОГО:	5 551,9	97,6
Всего экспорт в 2009 г.	5 689,0	100,0

Источник: ФТС России

Таблица №4. Структура российского импорта из Республики Корея в 2009 г.

Наименование	Объем (млн. долл. США)	в % к итогу
машины, оборудование и транспортные средства	3 560,5	73,2
продукция химической промышленности	638,7	13,1
металлы и изделия из них	251,8	5,2
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	117,8	2,4
текстильная продукция, обувь	108,2	2,2
ИТОГО:	4 677,0	96,1
Всего импорт в 2009 г.	4 865,2	100

Источник: ФТС России.

Таблица №5. Внешнеторговый оборот России с Республикой Корея в январе – июне 2010 г. (млрд. долл. США)

	янв.-июнь 2008 г.	янв.- июнь 2009 г.	янв.- июнь 2010 г.
Экспорт	3,78	2,18	5,00
рост в %		-42,4	229,6
Импорт	5,22	2,12	2,92
рост в %		-59,4	35,7
Оборот	9,00	4,30	7,92
рост в %		-52,2	84,2
Сальдо	-1,44	0,06	2,08

Источник: ФТС России

Таблица №6. Структура российского экспорта в Республику Корея (январь – июнь 2008 – 2010 гг.)

(млн. долл. США, в %)

Наименование	янв. – июн. 2008 г.		янв. – июн. 2009 г.		янв. – июн. 2010 г.	
	млн.долл США (в % к итогу	рост в %	млн.долл США (в % к итогу	рост в %	млн.долл США (в % к итогу	рост в %
топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	2 617,5 (69,2)	-	1 285,8 (59,0)	-50,8	3 711,4 (74,2)	288,6
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	36,4 (1,0)	-	414,5 (19,0)	1 144,1	520,6 (10,4)	25,6
металлы и изделия из них	808,5 (21,4)	-	276,8 (12,7)	-65,7	362,7 (7,5)	31,1
продукция химической промышленности	179,7 (4,8)	-	90,1 (4,1)	-49,9	63,01 (1,3)	-30,4
машины, оборудование, транспортные средства	57,7 (1,5)	-	65,6 (3,0)	-29,3	254,3 (5,1)	387,9
ИТОГО:	3 699,8 (97,9)	-	2 132,8 (97,8)	-	4 912,0 (98,5)	-
Всего экспорт	3 782,3		2 178,1	-42,4	5 001,0	229,6

**Таблица №7. Структура российского импорта из Республики Корея
(январь –июнь 2008 – 2010 гг.)**

Наименование	(млн. долл. США, в %)					
	янв. – июн. 2008 г.		янв. – июн. 2009 г.		янв. – июн. 2010 г.	
	млн.долл США (в % к итогу	рост в %	млн.долл США (в % к итогу	рост в %	млн.долл США (в % к итогу	рост в %
машины, оборудование и транспортные средства	4 304,5 (82,4)	-	1 587,6 (74,8)	-63,2	2 074,9 (71,1)	30,7
продукция химической промышленности	518,4 (9,9)	-	229,2 (10,8)	-55,8	396,9 (13,6)	73,2
металлы и изделия из них	138,3 (2,7)		128,2 (6,0)	-7,3	163,1 (5,6)	27,6
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	60,5 (1,2)	-	51,1 (2,4)	-15,6	69,3 (2,4)	35,7
текстильная продукция, обувь	63,0 (1,2)	-	47,6 (2,2)	-	70,9 (2,4)	48,9
ИТОГО:	5 084,7 (97,4)	-	2 043,7 (96,2)	-	2 705,8 (95,1)	-
Всего импорт	5 222,3	-	1 398,0	-59,4	2 917,0	37,5

Таблица № 8. Динамика инвестиций в Россию из Республики Корея

(в тыс. долл.)

Наименование	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	I кв. 2010 г.
Накоплено инвестиций на начало отчетного периода	329 706,90	354 078,98	608 014,59	702 167,69	1 208 369,78	1 393 427,64
Поступило инвестиций и инвестиционных доходов	46 119,90	280 384,87	265 380,13	829 971,97	1 280 286,21	164 069,80
Изъято (погашено) инвестиций	34 148,60	37 156,35	171 887,29	301 793,94	455 005,92	210 713,01
Переоценка, прочие	635,70	71,83	-333,76	327,57	-12763,36	-802,60

изменения активов и обязательств						
Накоплено на конец отчётного периода	342 313,90	597 379,33	701 173,67	1 230 673,29	2 020 886,71	1 345 981,83

Таблица № 9. Динамика инвестиций из России в Республику Корея

(в тыс. долл.)

Наименование	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	I кв. 2010 г.
Накоплено инвестиций на начало отчетного периода	1 978,90	4 910,40	22 738,10	10 069,20	17 317, 80	25 762,21
Поступило инвестиций и инвестиционных доходов	2 902,10	101 230,50	123 512,30	55 187,30	44000,00	11 555,13
Изъято (погашено) инвестиций	2 982,00	83 433,52	136 616,60	47 771,00	35 576,40	34 076,48
Переоценка, прочие изменения активов и обязательств	-	-	-	0,10	19,85	-0,74
Накоплено на конец отчётного периода	1 899,00	22 707,38	9 633,80	17 485,60	25 761,25	3 240,12

Таблица №10. Структура накопленных инвестиций на 2009 год:

(в тыс. долл.)

Наименование видов экономической деятельности	Инвестиции в Россию из-за рубежа	Инвестиции из России за рубеж
Инвестиции – всего	2020886,71	25761,25
Прямые инвестиции – всего	1128833,95	311,98
Портфельные инвестиции – всего	2019,47	21,10
Прочие инвестиции – всего	890033,31	25428,17
По видам экономической деятельности:		
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	20985,47	-
Рыболовство, рыбоводство	31404,07	3,48
Добыча полезных ископаемых	38908,62	160,20
Обрабатывающие производства	1142102,43	25373,60

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	144,69	-
Строительство	100839,02	-
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	375186,74	200,20
Гостиницы и рестораны	104477,98	
Транспорт и связь	18742,08	11,00
Финансовая деятельность	28690,05	
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	158654,16	12,77
Образование	284,09	-
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	467,30	-

Примечания

¹ С.Г. Лузянин. Восточная политика Владимира Путина. Возвращение России на «Большой Восток» (2004-2008 гг.). М: «Восток-Запад». 2007.

² «Большая Восточная Азия»: мировая политика и региональные трансформации. «МГИМО (У)» 2010, с. 312.

³ Новые тенденции в международных отношениях в Азии/ отв. Ред. А.М. Хазанов. – М.: ИВ РАН, 2002.

⁴ Там же.

⁵ Президент Южной Кореи: у российской демократии большое будущее. /Голос России. 10.09.2010

⁶ Москва – Сеул: полное понимание. 29 сентября 2008./ Новости @ mail. ru

⁷ «Корейское урегулирование и интересы России». М: ИДВ РАН. 2008.

⁸ История Кореи. (Новое прочтение). Под. ред. А.В. Торкунова. М.: РОСПЭН, 2003, с. 220-225.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session III

Strategic Economic Cooperation between Korea and Russia and Prospect
for Future Development

**Russia's Far East's Innovation Potential as Factor of Boosting
Efficiency of Its Foreign Trade**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Liudmila Anosova

Director, Department of Social Sciences

ИННОВАЦИИ И ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

Л.А. Аносова
Доктор экономических наук, профессор
начальник отдела - заместитель академика-секретаря по научно-организационной
работе Отделения общественных наук РАН

Дальневосточный федеральный округ Российской Федерации (ДФО), имея огромную территорию (36,08% территории России), огромный природно-ресурсный (80% запасов алмазов, 92% олова, 33% золота, 35% серебра, более 55% запасов марганцевых, апатитовых руд и урана, запасы нефти, газа, леса, морепродуктов и т.д.), промышленный (авиа- и судостроение, ОПК и др.), экспортный и рекреационный потенциал, наличие больших неосвоенных площадей, пригодных для проживания и размещения крупных производственных комплексов и развития сельского хозяйства, выгодное географическое положение, занимает одно из последних мест по уровню экономического развития и уровню жизни населения в стране. Причиной этого является, прежде всего, диспропорция между огромным ресурсным потенциалом и малонаселенностью (всего 4,55% населения РФ), слабо развитыми инфраструктурой, прежде всего транспортной и социальной, и обрабатывающей промышленностью.

Развитию инновационных производств отведено важное место в Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года. Поддержка государством развития ключевых для Дальнего Востока и Байкальского региона отраслей экономики, говорится в документе, будет оказываться при условии, что предприятия указанных отраслей осуществляют модернизацию производственных мощностей с применением конкурентоспособных технологий и оборудования. На Дальнем Востоке и в Байкальском регионе будет осуществляться стимулирование передачи технологий как основы развития инновационного сектора в экономике. Одним из важнейших инструментов реализации настоящей Стратегии является федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года». Кроме того, к реализации отдельных значимых инвестиционных проектов будут привлечены средства Инвестиционного фонда Российской Федерации, Российской венчурной компании и федеральных целевых программ, применены инструменты льготного кредитования и субсидирования процентной ставки по кредитам.

Как сказано в Стратегии, для перевода страны на инновационный путь развития требуется доведение уровня накопления до 30% от ВВП, переход к стандартам развитых стран в сфере бюджетной политики. Это означает, что уровень финансирования образования должен достичь 7% от ВВП, здравоохранения — 6%, науки — 3%.

Для достижения целей, поставленных в Стратегии, у государства есть весьма ограниченный набор инструментов: бюджет и налоги, денежное предложение, регулирование цен и внешнеэкономической деятельности, антимонопольная политика, госпредприятия. На основе их использования

государство может формировать свою политику развития в расчете на правильную реакцию институтов рыночной самоорганизации.

Ограничение годового прироста ВВП за счет инновационного сектора до 0,4% в первую трехлетку прогнозного периода и до 1,9% в последующую пятилетку означает, регионы должны откладывать выход на параметры инновационного развития на конец прогнозного периода. Приграничным территориям с низким уровнем развития обрабатывающей промышленности даже столь немалый срок вряд ли эти задачи решить даже при условии экстенсивного развития. Следовательно, в этом случае выход видится в том, чтобы интенсифицировать внешнюю торговлю.

Но для того, чтобы инновации оказали позитивное влияние на рост объемов и структуру внешней торговли округа, необходимо, чтобы они были востребованы бизнесом, а с этим положение еще не изменилось в лучшую сторону, поскольку и экономика, и внешняя торговля продолжают носить преимущественно сырьевую направленность. К тому же российские внешнеторговые агенты не проявляют должной настойчивости при разработке условий договоров и соглашений со своими внешними партнерами. Их темп явно отстает от роста инновационных разработок.

Не стали пока заметным источником технологического обновления ведущих отраслей дальневосточной экономики и иностранные инвестиции. Иностранные инвесторы предпочитают вкладывать свои капиталы и технологии главным образом в торговлю и кредитно-финансовую сферу, а в промышленности – в добычу нефти, то есть отрасли с коротким сроком оборачиваемости средств. На низкой инновационной активности российских товаропроизводителей отрицательно отражается дефицит финансовых ресурсов для инвестирования, как у государства, так и у предпринимательского корпуса. Проблема внедрения инноваций в регионе сейчас решается

товаропроизводителями, самостоятельно определяющими потребность в новых технологиях, условия их импорта и реализации. Но это под силу только крупным компаниям. Для большей части малого и среднего бизнеса зарубежные новинки практически недоступны.

Пока же развитие происходит по инерционному сценарию, такому, каким он сложился в начале 1990-х гг. Примером может служить «Программа сотрудничества на 2009–2018 годы между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири и Северо-Востока КНР», которую президент РФ Д.А. Медведев и председатель КНР Ху Цзиньтао одобрили во время встречи в Нью-Йорке 23 сентября 2009 года. Документ включает в себя 205 ключевых совместных проектов в приграничных районах двух стран. Практически все проекты на территории России основаны на добыче российского сырья¹. Тем не менее, подписание Программы сотрудничества является заметным шагом вперед, считают, например, в правительстве Хабаровского края, поскольку оно «переводит экономические взаимоотношения если не в систему, то, по крайней мере, на уровень комплекса направлений сотрудничества, закрепленного подписями высших должностных лиц России и КНР».²

На наш взгляд, именно малочисленность населения и необходимость диверсифицировать внешнюю торговлю за счет продукции с высоким уровнем добавочной стоимости должны мотивировать политику повышения роста производительности труда путем обеспечения высокого профессионального роста кадров и инновационного развития.

Подходы к замене части сырьевого экспорта машинами и оборудованием требуют создания механизмов, в конечном итоге способствующих сбережению средств в национальной экономике и противодействующих их оттоку за рубеж. Вместе с тем изучению влияния

внешней торговли на инновационные ресурсы уделяется неоправданно мало внимания.

Однако возможности и экономические результаты инновационной деятельности в большой, если не в решающей степени, зависят от ее связей с мировой экономикой. Свидетельством тому является международный опыт. Научно-технические революции в странах Западной Европы и Соединенных Штатах сопровождались пересмотром всей системы внутренней и международной специализации и кооперации. Это нашло отражение в формах и методах структуры внешней торговли. Этот процесс имел место в Японии 1970-х гг., в Южной Корее 1980 гг., в Китае последних лет.

Инновационное развитие СССР, не увязанное в надлежащей мере с мировым рынком, привело к кризису его инновационной системы и поставило перед регионами новой России и поставило перед ними задачу трансформации оставшихся у них фрагментов инновационной системы в целостную, отвечающую интересам каждого из них систему, соответствующую при том уровню технологически развитых стран.

С учетом этих факторов должна была решаться проблема инновационного вхождения экономики России и ее регионов в мировое хозяйство и глобальную внешнюю торговлю. Так, предприятия дальневосточного военно-промышленного комплекса могли бы производить электронные средства управления для военного, торгового и пассажирского флотов, военной и гражданской авиации, современной вычислительной, измерительной и медицинской техники, других технических средств общего назначения. Возможности финансирования каждого из этих направлений определяются как общим объемом финансовых накоплений, в том числе чистых сбережений, так и характером их поступления в инновационную сферу и отдельные отрасли.

Поступление сбережений зависит от того, в какой мере в торговле, в том числе внешней, реализуется созданная в национальном производстве стоимость. Ниже приведены данные, показывающие роль торговли Дальнего Востока в реализации новых технологий и услуг.

Таблица 1

Экспорт и импорт технологий и услуг ДФО в 2005- 2008, млн. руб.

	2005 г.				2008 г.			
	Экспорт		Импорт		Экспорт		Импорт	
	Число соглашений	Поступление средств	Число соглашений	Выплаты средств	Число соглашений	Поступление средств	Число соглашений	Поступление средств за год
Дальневосточный федеральный округ, всего	6	63,8	5	117,9	28	1131,7	24	438,2
Республика Саха (Якутия)	3	61,9	2	1,3	6	70,8	7	0,8
Приморский край	-	--	-	-	9	7,2	4	5,7
Хабаровский край	-	-	-	-	4	2,1	-	-
Магаданская область	2	1,4	-	-	1	0,6	1	94,0
Сахалинская область	1	0,5	3	116,6	8	1951,0	13	337,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. 2009. Статистический ежегодник. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2009. С. 989.

Как видим, число соглашений в сфере экспорта технологий и обслуживания за период 2005 – 2008 выросло в 4,6 раза, а их стоимость составила в 2008 г. 438,2 млн. рублей или 14,6 млн. долл. При этом доля товаров, произведенных на предприятиях с технологиями более

современных укладов (машины, оборудование и транспортные средства), составляли в том же году не более 15% ³.

Переход к инновационной модели развития требует серьезного совершенствования всего механизма внешней торговли. Следует отметить, что последнее время в ДФО активизировалось формирование сбытовых и снабженческих сетей поставки иностранных товаров, подконтрольных зарубежным фирмам. Это может вызвать постепенную потерю национальными производителями контроля над отечественным экспортом и импортом, их товарным наполнением и ценовой структурой, налогообложением. Происходят изменения в спросе предприятий, они снижают технологическое поле отечественной науки, их спрос на отечественную инновационную продукцию вообще крайне невысок. К тому же Россия еще не стала членом ВТО.

Известно, что до 30% ВРП ряда краев и областей, входящих в состав ДФО, формируется за счет экспорта. Низкая конкурентоспособность производимой в ДФО продукции с высокой долей добавленной стоимости приводит к тому, что зарубежных партнеров интересует лишь ограниченный сегмент дальневосточных природных ресурсов. В отсутствие сколько-нибудь выраженной инвестиционной и структурной политики государства на Дальнем Востоке технологические сдвиги в региональной экономике приобрели явно регрессивный характер и выразились в быстрой деградации ее технологической структуры. При этом наиболее серьезный регресс охватил базовые промышленные производства региона. Вследствие чего произошло практически полное вытеснение их продукции с внутреннего рынка импортными аналогами. Отсутствуют реальные механизмы стимулирования и поддержки приграничного сотрудничества.

По линии внешней торговли можно было бы приступить к модернизации традиционных отраслей региона. Норвежские специалисты из 11 ведущих компаний (Brunvoll, Egersund Tral, Fjell Industries/Stord Bartz, Furuno Norway, Nogva Motorfabrikk, Optimar, Rapp Hydema, Scana Volda, Triplex, Teknotherm, Unimar), например, продемонстрировали ему возможности реновации флота. Презентация производителей оборудования для рыбопромысловых судов состоялась во Владивостоке. По мнению норвежских специалистов, несмотря на высокий процент износа дальневосточного флота, он вполне работоспособен и требует лишь качественной реновации. Однако каждый случай уникален и требует индивидуального подхода⁴.

Прогрессивные сдвиги в структуре внешней торговли за счет освоения новых производственных мощностей предлагается в «Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года». Эти изменения должны происходить по мере реализации важнейших инфраструктурных проектов, имеющих для внешней торговли Дальнего Востока первостепенное значение. В ней указано, что важным направлением развития электроэнергетики Дальнего Востока является обеспечение экспорта электроэнергии в страны Северо-Восточной Азии (прежде всего в Китай).

В случае принятия Правительством Российской Федерации решения о целесообразности расширения экспорта электроэнергии будут построены Ерковецкая ТЭС в Амурской области, Ургальская ТЭС и парогазовая установка для тепловой электростанции в Хабаровске. Из Объединенной энергетической системы Востока будет осуществляться экспорт мощности и электроэнергии в Китай (строительство высоковольтной линии электропередачи (500 кВ) Амурская - государственная граница, двух высоковольтных линий электропередачи (500 кВ) Ургальская ТЭС -

Ерковецкая ТЭС, высоковольтных линий электропередачи (500 кВ) Ерковецкая ТЭС - Амурская, высоковольтной линии постоянного тока (± 500 кВ) Ургальская ТЭС - Шэньян (до государственной границы), подстанции постоянного тока (± 500 кВ) Ургал). Кроме того, перспективным направлением является экспорт электроэнергии действующих и новых гидроэлектростанций в страны Северо-Восточной Азии⁵.

В ДФО продолжаются работы по созданию и развитию инфраструктуры внешней торговли на его территории. Она тоже нуждается в инновациях.

В рамках приграничного сотрудничества России и Китая на территории Приморского края намечено создать совместные российско-китайские промышленные парки (Михайловский район, г. Уссурийск), парк по внедрению информационных технологий (г. Владивосток). Предусматривается также развитие в восточных регионах страны единой системы газоснабжения, которая позволит повысить устойчивость и надежность энергоснабжения Дальнего Востока и Байкальского региона, а также диверсифицировать направления поставок природного газа из России на экспорт. Это особенно актуально с учетом тенденций развития рынка газа в европейских странах и имеющихся транзитных рисков при поставках газа в Западную Европу. Но основное внимание сейчас уделяется развитию транспортной и трубопроводной сетей. Начались работы по обеспечению опережающего развития опорной транспортной сети на территории нового освоения Дальнего Востока, в том числе в его северо-восточной части. Значит, отдаленные города и поселки смогут участвовать производимой там продукцией в формировании экспортного потенциала округа.

В структуризации внешней торговли большую роль предстоит сыграть Транссибирской железнодорожной магистрали магистраль, уже сейчас играющей ключевую роль в доставке продукции Дальнего Востока и Байкальского региона на российские рынки и рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона, в развитии транзита экспортно-импортных грузов и международного транзита грузов, прежде всего контейнерных, в сообщении стран Азиатско-Тихоокеанского региона и Европы. На многих участках магистрали устарели системы слежения, не применяются передовые технологии организации пропуск грузов и т. д. Медленно продвигаются проекты развития особых экономических зон портового типа. Увеличение каботажных перевозок потребует реконструкции объектов инфраструктуры в морских портах, обеспечивающих жизнедеятельность территорий, в первую очередь портов Петропавловск-Камчатский, Магадан, Анадырь, Беринговский, Холмск и Невельск. Активизируются работы по созданию современной транспортной системы в Арктической зоне Дальнего Востока и транспортному использованию Северного морского пути с модернизацией портовой инфраструктуры и обустройством пунктов пропуска через государственную границу для

Реконструкция автомобильной дороги «Уссури» (Хабаровск - Владивосток) будет способствовать развитию экономики и торговли с пограничными районами Китая, Северной и Южной Кореи, а также с Японией и другими государствами Азиатско-Тихоокеанского региона.

Планируется строительство автомагистрали «Восток» (Хабаровск - Находка) протяженностью 824 км, которая пройдет по глубинным районам Хабаровского и Приморского краев и решит проблему связи портов Находка и Восточный с транспортным коридором Восток - Запад.

Одно из направлений внешней торговли Дальнего Востока – приобретение передовых технологий за рубежом. Это касается, прежде всего, нанотехнологий. До недавнего времени, говоря о нанотехнологиях в Азии, имели в виду нанотехнологию в Японии. Сейчас же за Японией устремились Южная Корея, Сингапур, Тайвань, Индия и особенно

активно – Китай. Правительства этих стран, осознавшие потенциал нанотехнологии, финансово обеспечивают прорыв. Так, Южная Корея планирует затратить 2,6 млрд. долл. к концу первого десятилетия нового столетия. Расходы Тайваня к 2008 г. составили 630 млн. долл. Широкий размах инициатив в сфере современной нанотехнологии в Гонконге, на нужды которой в 2008 г. было израсходовано более 50 млн. долл. США. Университет в Гонконге создал «Научно-исследовательский центр нанотехнологии и новейших материалов». Из бюджета выделено еще 35 млн. долл. на поддержку центра. В Китае приняты к реализации 75 проектов по нанотехнологиям, рассчитанной на пятилетний срок. В целом, в Восточной Азии обозначился сдвиг от фундаментальных исследований в области нанотехнологий к прикладным. В этой сфере есть большое поле для российско-южнокорейского сотрудничества.

В настоящее время российский Дальний Восток вступает в переломный этап своего развития: определены его главные направления, начинается разработка (активно) и внедрение (медленно) инноваций в производство, намечена, хотя и отдаленная перспектива замены части сырьевого экспорта продукцией не просто с высокой степенью добавленной стоимости, но и обновленного технологического облика.

Позитивное участие власти в развитии внешнеторговой системы может заключаться в следующем. Во-первых, государство должно сохранять доступ к производству экспортных товаров таких зарубежных компаний, конкурентное взаимодействие с которыми создает для отечественных компаний стимулы к модернизации и инновациям. Надо иметь в виду, что если подобная конкуренция ограничивается, достигнутый технологический уровень консервируется. Во-вторых, власть может стимулировать вовлечение имеющихся отраслей производства в

экспорт своей продукции, создавая, таким образом, финансовые условия для их модернизации.

Примечания

¹ Интервью министра экономического развития и внешних связей Хабаровского края Виктора Калашникова. - Наш регион Дальний Восток, бизнес-газета. Хабаровск, февраль, 2010.

² Там же.

³ Рассчитано по источнику - Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальное издание. 2009. Статистический ежегодник. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2009. С. 986- 989.

⁴ РИА Fishnews.ru, 19.02.2010.

⁵ Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года. С. 34.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session III

Strategic Economic Cooperation between Korea and Russia and Prospect
for Future Development

**Evaluations on the 20 Year Economic Cooperation between
Korea and Russia and Future Directions for Its Strategic Development
: A Perspective from Korean Side**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Jae Young Lee

Head of Europe Team, Korea Institute for International Economic Policy

l jy@kiep.go.kr

한-러 경제협력 20년의 평가와 전략적 협력방향

이재영(대외경제정책연구원 유럽팀장)

I. 머리말

한국 노태우 정부의 북방정책과 러시아의 개혁·개방정책이 맞물려 1990년 9월 30일 역사적인 한-러 국교정상화가 이루어진지 어느덧 20년이 흘렀다. 수교를 계기로 공식적인 경제교류가 본격화된 이후 지금까지 한-러 양국의 경제협력은 교역 및 투자뿐만 아니라 에너지자원, 과학기술 및 우주항공 분야에 이르기까지 다방면에서 확대되어 왔다. 그럼에도 불구하고 현재 세계 경제규모 15위와 9위로 평가받는 한국과 러시아가 보유하고 있는 잠재력과 상호보완성에 비해 양국의 경제협력은 수준은 아직 기대에 미치지 못하고 있는 것으로 보인다.

그러나 이는 한-러 경제관계의 발전 잠재력이 모두 소진된 것이 결코 아니라 앞으로 경제협력을 확대할 수 있는 여지가 많다는 것을 의미한다. 특히 러시아는 2008년 하반기에 발생한 글로벌 금융위기 직전까지 세계경제의 호황과 더불어 고유가, 정치적 안정, 정부의 적극적인 개혁정책에 힘입어 수년간 연평균 7%에 이르는 경제성장률을 기록하면서 세계적인 고성장국가의 입지를 굳혀왔다. 이와 더불어 러시아는 세계무역기구(WTO)의 가입을 목전에 두고 있는 등 거대 신흥시장인 브릭스(BRICs)의 일원으로 세계경제의 한 축을 담당하는 글로벌 파워로서 자신의 위상을 회복하였다. 또한 국제회계컨설팅회사인 PwC사에 따르면, 러시아가 2030년경에 세계 5위 경제대국으로 부상할 것으로 보면서 러시아 경제의 중장기 전망이 매우 밝은 것으로 전망하고 있다.¹⁾

이러한 점에서 향후 한국과 러시아의 경제협력 잠재력은 상당히 높다고 볼 수 있으며, 대러 경제협력은 한국의 미래를 위해서도 매우 중요하다고 판단된다. 특히 대륙과 해양의 양면성을 띠고 있는 한반도가 해양과 대륙을 연결하는 국가로서의 정체성을 회복하기 위해서는 그동안 해양에 치우친 국가발전전략의 벡터를 유라시아로 전환하여 대륙으로 열린 ‘기회의 창’인 러시아를 적극적으로 활용하는

1) PricewaterhouseCoopers, Convergence, Catch up and Overtaking: How the balance of world economic power is shifting, 2010. 1.

전략이 필요하다. 러시아도 한국과의 협력 확대를 통해 유라시아 대륙을 넘어 유로-퍼시픽(Euro-Pacific)으로 경제협력의 지평을 확대할 필요가 있다. 따라서 한-러 양국은 공동의 전략적 이해관계를 확인하고, 이를 실현하기 위해 전면적이고 다각적인 협력을 추진할 필요가 있다.

이러한 맥락에서 본고에서는 우선 한-러 수교 20주년을 맞아 지금까지 양국간 경제협력을 무역 및 투자를 중심으로 살펴보고 이에 대한 평가를 실시하고자 한다. 그 다음에는 향후 양국 간의 전략적 경제협력을 확대하기 위한 바람직한 방향을 제시하고자 한다.

II. 한-러 경제협력 20년의 성과 평가

1. 한-러 교역

1990년 9월 수교 이후 지난 20년 동안 한-러 양국간 경제협력은 무역 및 투자 분야에서 지속적으로 발전해 왔으며, 경제협력의 폭도 에너지 · 과학기술 · 우주항공 분야에 이르기까지 확대되어 왔다. 특히 양국간 경제협력의 주요 형태 가운데 하나인 대외무역은 가장 현저한 성과를 보여주었다. 1991년에는 12억 달러를 약간 상회하던 한-러 교역량은 1991년 말 소련방 붕괴, 러시아의 급진개혁에 따른 경기침체와 혼란, 그리고 대러 소비재차관의 집행 중단 등으로 인해 1992년에 1억 9,300만 달러로 급감했다가,²⁾ 1993년에는 15억 7,600만 달러로 증가하였다. 이후 1998년 러시아의 모라토리엄 및 글로벌 금융위기의 타격을 받은 2009년을 제외하고 한-러 교역량은 꾸준히 증가했으며, 특히 2000년 이후 러시아의 높은 경제성장에 힘입어 급속히 증가하였다. 양국 교역량은 2008년 180억 8,800만 달러로 최고치를 기록하여 1992년에 비해 약 94배나 증가하였으나, 2009년에는 2008년 말에 발생한 글로벌 금융위기 여파로 인해 전년의 절반 수준인 99억 8,300만 달러로 줄어들었다. 2010년 1~7월까지의 양국간 교역량은 94억 8,999만 달러를 기록하며 전년대비 113% 증가하면서 회복세를 보여주고 있다(<표 1> 참조).

2008년 한국의 전체 교역량에서 대러 교역은 2.11%를 차지하며, 러시아는 한국의 8대 수출국, 14대 수입국으로 부상했으나, 2009년 대러 교역 비중은 1.45%

2) 이재영, 「러시아의 대외경제정책 변화와 한·러 경제협력의 미래」, 『중소연구』, 제21권 2호, 1997, p.113.

로 러시아는 한국의 22대 수출국 14대 수입국으로 밀려났다. 한-러 교역이 한국의 대외무역에서 차지하는 비중은 1992년의 0.12%에서 2008년 2.11%로 증가했다가, 2009년에는 다시 1.45%, 2010년 7개월 동안에는 1.89%를 차지한 것으로 나타났다.

<표 1> 한-러 교역 동향

(단위: 백만 달러, %)

연도	수출	수입	교역량
1992	118 (0.15)	75 (0.09)	193 (0.12)
1993	601 (0.73)	975 (0.95)	1,576 (0.95)
1994	962 (1.00)	1,230 (1.10)	2,192 (1.10)
1995	1,416 (1.13)	1,893 (1.27)	3,309 (1.27)
1996	1,968 (1.52)	1,810 (1.35)	3,778 (1.35)
1997	1,768 (1.30)	1,535 (1.18)	3,303 (1.18)
1998	1,114 (0.84)	999 (0.94)	2,113 (0.94)
1999	637 (0.44)	1,590 (0.85)	2,227 (0.85)
2000	788 (0.46)	2,058 (0.86)	2,846 (0.86)
2001	938 (0.62)	1,929 (0.98)	2,867 (0.98)
2002	1,066 (0.66)	2,218 (1.04)	3,284 (1.04)
2003	1,659 (0.86)	2,522 (1.12)	4,181 (1.12)
2004	2,339 (0.92)	3,671 (1.26)	6,010 (1.26)
2005	3,864 (1.36)	3,937 (1.43)	7,801 (1.43)
2006	5,179 (1.59)	4,573 (1.54)	9,752 (1.54)
2007	8,088 (2.18)	6,977 (1.96)	15,065 (2.07)
2008	9,748 (2.31)	8,340 (1.92)	18,088 (2.11)
2009	4,194 (1.15)	5,789 (1.79)	9,983 (1.45)
2010	3,655 (1.39)	5,835 (2.44)	9,490 (1.89)

주: ()안의 수치는 한-러 교역이 한국의 대외무역에서 차지하는 비중
자료: KITA.

한국의 대러 주요 교역품목은 지난 20년 동안 큰 변화 없이 소수의 품목들이 우위를 차지하였다. 한국의 대러 주요 수출품은 승용차, 합성수지로 승용차의 경우 2004년 이후 대러 수출품 1위를 차지하고 있다. 승용차 수출증가와 함께 자동

차 부품 수출도 더불어 증가하였는바, 2005년부터 대러 수출품목 2위를 차지하고 있다. 반면 한국의 대러 주요 수입품목은 원유, 알루미늄, 고철 등 원자재로 구성되어 있다.

2. 한-러 투자협력

한-러 수교 초기에 러시아의 거대한 시장, 풍부한 천연자원, 저렴하고 숙련된 노동력, 우수한 과학기술 잠재력을 감안하여 한국의 대러 투자는 양국 경제협력 분야에서 가장 유망한 분야로 간주되었다. 한국의 대러 직접투자는 1989년 최초로 2건 48만 달러에서 출발하여, 1990년대 중반 상승세를 보이다가 1998년 러시아의 외환위기 직후 상당히 저조한 양상을 보였으나, 2000년대 들어 러시아 경제의 급속한 성장과 당시 푸틴 대통령의 외국인투자 활성화 정책으로 서서히 활기를 띠기 시작했다. 특히 러시아가 7.4%의 높은 경제성장률을 기록했던 2006년 한국의 대러 직접투자는 1억 1,459만 달러를 기록하며, 2009년까지 4년 연속 최대 투자액을 갱신하였다. 2010년 6월 말 현재 한국의 대러 직접투자는 총 388건에 15억 1,006만 달러에 이르고 있다(<표 2참조>). 1993년 한국의 대러 직접투자는 한국의 대세계 직접투자총액의 0.002%에 불과했으나, 2000년 0.08%, 2005년 0.50%, 2008년 1.56%, 2009년 2.18%로 꾸준히 증가해왔다. 2009년 한국의 대러 투자액은 투자금액 기준으로 4억 2,612만 달러를 기록하며 최고치를 달성하였는데, 한국의 대세계 투자국 중 러시아는 9위를 차지하였다.

<표 2> 한국의 대러시아 투자 동향

(단위: 건, 천 달러)

연도	신규법인수	투자금액
합계	388	1,510,064
1989	3	481
1990	2	19,298
1991	7	18,026
1992	7	3,247
1993	13	3,648
1994	22	13,871
1995	26	31,902

1996	14	44,089
1997	7	8,423
1998	5	43,613
1999	7	830
2000	12	4,053
2001	11	7,227
2002	11	24,494
2003	18	25,402
2004	17	30,569
2005	28	35,746
2006	21	114,590
2007	52	226,233
2008	62	359,256
2009	33	426,126
2010(1~6월)	10	68,940

자료: 한국수출입은행.

이와 같이 2000년대 중반이후 한국기업들의 러시아 시장 진출이 대폭 확대해 온 배경에는 WTO 가입을 준비하면서 러시아의 투자환경이 노동시장, 기업지배구조, 공정경쟁, 인허가 및 조세행정 등을 포함하여 전반적으로 긍정적인 방향으로 변화해 왔던 점이 중요한 요인으로 작용하고 있다. 또한 러시아는 내수시장 성장 잠재력, 자원 및 기술 확보 등의 측면에서 다른 신흥시장에 비해 외국인투자를 유인하는 더 좋은 여건을 갖추고 있어 글로벌 경제에서 매력적이며 유망한 시장의 하나로 급부상하고 있다는 점도 작용하였다.³⁾

1989~2009년 한국의 대러 투자누계액 중 가장 많은 비중을 차지하는 것은 제조업으로 총 투자액(신고기준)의 약 60%를 차지하고 있으며, 그 뒤를 이어 도매업 및 소매업, 광업 순으로 높은 비중을 차지하고 있다. 한-러 수교 초기에 한국기업의 대러시아 투자는 무역 및 서비스업종에 대한 투자의 비중이 지나치게 높고, 중소기업에 의한 단기성 소규모 투자가 많은 특징이 있었다. 즉 대기업들은 러시아의 광대한 내수시장을 겨냥하여 러시아를 수출기지화하려는 데 주력하였고,

3) 유엔무역개발회의(UNCTAD)가 2008년 226개 초국적기업(TNC) 경영진을 대상으로 직접면담 및 전화인터뷰를 통해 2008~10년까지 중기 해외직접투자(FDI) 동향에 관한 설문조사를 실시한 결과, 러시아는 28%의 응답을 받아 유망 투자대상국 순위에서 중국(55%), 인도(41%), 미국(33%)에 이어 4위를 차지했다.

중소기업들은 러시아의 전환기 혼란을 활용하여 단기간에 고수익을 올릴 수 있는 부문에 대한 투자에 집중하였다.⁴⁾ 그러나 최근에 들어와서 한국의 대러 직접투자는 대기업을 중심으로 큰 폭으로 확대되고 있을 뿐만 아니라 투자업종도 제조업을 바탕으로 건설업, 금융업, 부동산업, 자원개발사업 등으로 범위가 확대되고 있는 추세이다. 2000년 초반에는 제조업, 도소매업, 숙박 및 음식점업 등을 중심으로 투자가 이뤄졌고, 2005년에는 러시아 경기 활성화로 인한 건설시장 붐으로 건설업의 투자가 증가하였고, 2007년부터 자원개발의 중요성이 강조되면서 광업부문으로의 투자가 증가하기 시작하였다.

최근 한국기업이 가장 많이 진출한 지역은 모스크바가 46.2%로 가장 많으며, 그 다음으로는 극동시베리아 지역 35.4%, 상트페테르부르크 6.2%, 우랄지역 1.5%, 서부러시아 1.5% 순으로 나타나고 있다.⁵⁾ 한국의 대러시아 직접투자가 여전히 모스크바와 대도시에 집중되어 있지만, 최근 투자대상 지역이 점차 확대되고 있다. 한국의 대러 직접투자는 모스크바와 상트페테르부르크 등 주요 도시 뿐만 아니라 타타르스탄(석유화학, 자동차조립생산), 하바롭스크(정유), 타간로그, 울리야노프스크, 니쥬니 노브고로드, 칼리닌그라드(자동차제조), 칼루가 주(가전제품생산), 케메로프 주(열병합발전소) 등 지방에까지 두루 투자되고 있다.

한편 한-러 양국간 투자협력에서 지금까지 한국의 대러 투자가 대부분을 차지하고 있는 반면, 러시아의 대한국 투자는 미미한 편이다. 2000년대 들어 러시아가 고도 경제성장을 실현하면서 유럽, 러시아 기업들의 해외직접투자도 현저히 확대되었으나, 한국은 아직 러시아 기업들의 투자 대상지로 큰 관심을 끌지 못하고 있는 실정이다. 1992~2010년 기간 동안 러시아의 대한국 투자 누적총액은 4,077만 달러로 이 가운데 1,980만 달러(49%)가 도소매 유통분야에 투자되었다. 그 뒤를 이어 운송용 기계, 전기 전자 순으로 높은 비중을 차지하였다. 러시아의 대한국 투자는 2002년부터 조금씩 증가해 왔으며, 2008년 1,600만 달러를 기록하며 최고치를 달성하였다. 그러나 글로벌 경제위기 이후 러시아의 대한국 투자는 급감하여 2009년에는 전년대비 90% 감소한 142만 달러를 기록하였는데, 이는 2009년 대한국 외국인투자 총액(114억 8,000만 달러)의 0.01%에 불과한 수치이다.⁶⁾

4) 이철원, 『한국기업의 대CIS 투자실태 및 과제』, 대외경제정책연구원, 1996, p. 65.

5) 전국경제인연합회, 『우리 기업의 대러시아 교역·투자 현황과 경험활성화 방안』, 2008 참조.

6) KOTRA, 『한국-러시아 앞으로 20년을 대비하라』, Global Issue Report 10-007, 2010, p. 34.

III. 한-러 경제협력 평가와 해결 과제

국교정상화 이후 지난 20년 동안 한-러 양국간 경제협력은 무역 및 투자협력에서 지속적으로 발전해 왔으며, 에너지, 과학기술 등에 이어 우주항공 협력에 이르기까지 경제협력의 폭도 확대되고 있다. 2009년 기준으로 양국 교역은 약 100억 달러로 러시아는 한국의 제 22대 수출대상국이며, 제 14대 수입대상국으로 부상하였다. 2010년 6월 말 기준으로 한국의 대러 누적 투자금액은 15억 1,006만 달러로 러시아는 한국의 제 18대 외국인 투자대상국으로 부상하였다.

그러나 양국간 경제 및 통상협력 수준은 수교 당시에 양국이 기대했던 수준을 충족시키지 못하고 있으며 상호 보유하고 있는 발전 잠재력에도 미치지 못하고 있다고 볼 수 있다. 특히 투자협력 분야는 교역의 증가 추세를 쫓아가지 못하고 있으며, 지리적으로 인접한 극동지역에서는 한국의 대러 투자 및 교역이 오히려 줄어드는 경향마저 보여주고 있다. 최근 한국의 대러 직접투자가 확대되고 있지만, 아직 한국의 대카자흐스탄 직접투자 규모(17억 달러)에도 미치지 못하고 있는 실정이다. 특히 중국과 일본 등 주요국들이 러시아의 에너지자원 개발 및 각종 대형 인프라 건설 사업에 적극 참여하여 커다란 성과를 얻고 있는데 비해 한국은 아직 이러한 분야에서 가시적인 성과를 보여주지 못하고 있는 상황이다. 지금까지 한-러 경제관계는 가장 단순한 형태의 교역관계에서 탈피하지 못하고, 또한 러시아와의 호혜적인 투자협력관계를 조기에 구축하지 못함으로써 고유가를 기반으로 급성장하고 있는 러시아 시장에서 중국, 일본 등 주요국에 비해 점차 밀려나고 있는 실정이다.

다행스러운 것은 러시아 진출 한국기업들은 경영성과에 대해 대체로 만족스러운 것으로 느끼고 있으며, 향후 러시아 투자를 확대하고 업종도 다양화할 가능성이 높아지고 있다는 점이다. 2008년 말 러시아에 진출한 46개의 한국기업을 대상으로 한 설문조사 결과 대기업들은 57.9%, 중소기업은 50%, 개인기업들은 57.1% 등 한국기업의 54.3%가 러시아 시장에 진출을 확대하겠다고 응답을 하였으며, 향후 3년 이내에 러시아 시장에 진출하겠다는 응답이 76.1%를 차지하였다.⁷⁾ 이처럼 2000년대 중반 이후부터 한국기업의 대러 직접투자가 활발하게 된 이유는 무엇보다 러시아의 지속적인 고도 경제성장과 더불어 러시아가 WTO 가

7) 이재영 외, 2008. 『한국기업의 대러시아 현지경영 현황과 과제』, 대외경제정책연구원 참조.

입을 준비하면서 국제사회에서 일반적으로 통용되는 규범과 조화를 이루는 방향에서 법적·제도적 개혁을 적극 추진해 왔다는 점에서 찾을 수 있다. 즉 그동안 러시아 정부가 추진해 온 조세제도, 토지개혁, 무역 및 관세제도 등 일련의 제도개혁은 국제기준에 근접하고 있고, 또 소유권 보호를 보장하는 법적 토대가 현저히 개선되고 있기 때문에 한국을 비롯한 외국인 투자자들이 대러시아 사업에 보다 많은 관심을 나타내고 있다고 볼 수 있다.⁸⁾

<표 3> 현지진출 한국기업의 러시아 정부에 대한 건의사항

구분	모스크바	블라디보스토크	전체
투자정보 제공 서비스	1.9	0	0.95
금융지원	3.8	0	1.9
물류부문 개선	15.2	3.2	9.2
인프라 구축	3.8	3.2	3.5
현지에 한국기업 전용공단 조성	3.8	0	1.9
러시아 투자청내 투자지원센터 운영	0	3.2	1.6
금융관세제도 개선	0	3.2	1.6
비자 편의 제공 및 장기비자 발행	32.1	45.2	38.65
효율적인 통관업무 추진	17	9.7	13.35
노조활동에 정부 적극개입	0	0	0
관료주의 대책안 마련	3.8	19.4	11.6
외국인 자유로운 경제활동 보장	13.2	3.2	8.2
투자기업 치안 배려	1.9	0	0.95
투자인센티브 제공	3.8	3.2	3.5
운항권 확대	0	3.2	1.6
고급인력 양산	0	0	0
무역장벽 해소	0	3.2	1.6
합계	100	100	100

주: 1) 모스크바: 조사기업 29, 유효응답 27.

2) 블라디보스토크: 조사기업 17, 유효응답 17.

자료: 이재영 외. 『한국기업의 대러시아 현지경영 현황과 과제』, 대외경제정책연구원, 2008, p. 143.

8) 이재영 외. 2007. 『러시아의 WTO 가입과 한국의 무역투자 증진방안』, 대외경제정책연구원, p. 59.

그러나 러시아는 시장경제를 오랫동안 유지해온 다른 선진국처럼 시장이 효과적으로 작동할 만큼 제도적인 성숙도가 아직 높지 않은 상태라 할 수 있는데, 이는 주로 법률 자체보다는 법을 실제로 집행하는 사람들의 관행에서 여전히 문제점이 나타나고 있기 때문이다. 이와 관련하여 한국기업들을 대상으로 한-러 경제협력을 확대하기 위해 러시아 정부로부터 지원받기를 바라는 사항에 대하여 조사한 결과, <표 3>에서 보듯이 절대적으로 러시아 비자편의 제공 및 장기비자 발행이 가장 개선되고 지원되어야 할 서비스로 나타났다. 그 다음으로는 통관업무와 관료주의 대책안 마련으로 나타났다. 지역별로는 비자서비스를 제외하고, 모스크바는 통관업무 개선, 물류부문 개선, 외국인 자유로운 경제활동 보장 등의 서비스를 러시아 정부로부터 지원 받기 원하는 것으로 나타났고, 블라디보스토크의 경우에는 관료주의 대책안 마련이 중요한 사항으로 나타났다. 한-러 경제협력을 증진하기 위해서는 러시아 측에서도 위와 같은 문제점들을 원활히 해결하기 위한 각종 제도개선 및 지원이 필요하다.

러시아는 시장규모가 크고 수익률이 높을 뿐만 아니라 향후 잠재력이 크다는 점에서 매우 매력적인 투자대상국이긴 하지만, 아직 안정적인 시장이 아닌 것은 분명하다. 법·제도의 미비, 복잡하고 불합리한 행정절차, 관료들의 시장경제에 대한 인식부족 등으로 높은 경제성장과 투자환경의 개선에도 불구하고 투자위험도는 여전히 높은 편이다. 그럼에도 불구하고 한국기업들은 러시아를 향후 진출가능성이 높은 유망시장으로 평가하고 있다. 특히 러시아가 교역 및 투자 환경이 개선되어 좀 더 좋은 경영환경이 조성된다면 한국기업들의 러시아 시장 진출 및 성과는 더욱 확대될 것으로 전망된다.

이제 한-러 협력은 새로운 발전단계로 진입해야할 시기에 이르렀다. 기존에 많은 논의가 있었으나, 제대로 실현되지 못한 극동지역 진출 및 에너지협력의 확대와 더불어 새로운 협력방안을 모색해야 한다. 또한 한국은 기존의 단순수출 위주 전략에서 벗어나 앞으로 20년을 이끌어갈 새로운 분야를 발굴하고 육성할 필요가 있다. 즉 자동차, 자동차 부품, 전자제품 등 기존의 단순 상품수출에서 벗어나 양국 교역을 이끌어 갈 새로운 유망분야를 발굴하고, 투자진출을 적극 지원하면서 향후 20년을 대비한 새로운 협력기반을 마련해야 한다. 한국이 강점을 가지고 있는 분야와 러시아가 큰 잠재력을 지닌 분야에서 공동 번영을 구가할 수 있는 분야를 모색하여 협력을 확대해 나가야 하는데, 건설·플랜트 기자재, 항공, 농업, 에너지자원, 의약품 및 의료기기, 문화 콘텐츠, IT, 통신 등이 그러한 분야가 될 수 있다.

IV. 한-러 전략적 경제협력 방향

1. 러시아 극동지역 개발사업 참여

2000년 이후 러시아의 푸틴 대통령은 낙후된 극동·동시베리아 지역의 개발에 관심을 가지고 국가의 균형발전을 추구하기 위해 이 지역에 대한 개발계획을 구체화하고, 에너지 및 운송 인프라 개발 계획 등을 포함한 포괄적인 장기발전 계획을 수립하여 실천에 옮기고 있다. 러시아 정부는 기존의 『2010년까지 극동 및 자바이칼 개발 계획』이 최근 몇 년간 급변하는 국내외 상황에 맞지 않는다는 점을 인식하고, 이를 수정·보완하여 2007년 11월 『2013년까지 극동 및 자바이칼 지역의 경제·사회발전 연방특별 프로그램』(이하 신(新) 극동·자바이칼 개발 계획)이라는 새로운 극동 및 자바이칼 지역 개발 계획을 승인하였다.

극동 및 자바이칼 지역 개발 재원의 대부분은 인프라 확충에 사용될 예정인 바, 주로 송유관 등 연료 및 에너지 기간시설 건설, 도로 건설을 포함한 교통망 건설 등에 투입될 것이다. 러시아 정부는 2013년까지 극동 및 자바이칼 개발 계획이 실행되면, 극동지역의 지역총생산은 현재의 2.6배, 고정자본투자는 3.5배 증가할 것으로 추정하고 있으며, 과거 다른 지역으로 이주했던 인구가 복귀함에 따라 총 인구도 약 10% 증가할 것으로 예상하고 있다.⁹⁾

새로 수정된 프로그램의 실행 가능성은 과거에 비해 훨씬 더 높을 것이라 전망된다. 최근 세계적 경제위기로 인해 러시아 경제 역시 어려움에 처해 있긴 하지만, 여전히 과거에 비해 자금력이 훨씬 높아졌다. 러시아 정부가 재정을 투입하여 극동·자바이칼 지역을 개발하려는 확고한 의지를 가지고 있기 때문에 과거와 달리 신(新) 극동·자바이칼 개발전략에서 목표로 삼고 있는 프로젝트들의 상당 부분은 실현 가능한 것으로 전망된다. 또한 여기서 눈여겨 볼 사항은 ‘블라디보스톡 개발 프로그램’이 포함되어 있다는 점과 더불어 교통복합체의 발전이 강조되고 있다는 점, 특히 철도, 도로, 항만, 공항 등 인프라 구축 및 현대화 사업에 연방예산 재원이 대거 투입될 것이란 점이 특징적이다. 따라서 신(新) 극동·자바이칼 개발 계획은 과거의 수동적인 자세에서 탈피하여 보다 능동적으로 지역개발을 추진하겠다는 의지로 파악할 수 있다. 즉 러시아 정부는 낙후된 극동 및 자바이칼 지역을 개

9) 정여천 편, 『러시아 극동지역의 경제개발 전망과 한국의 선택』, 대외경제정책연구원·외교통상부, 2008, pp. 53-54.

발하고, 지속적인 경제성장을 추구하기 위해 각종 인프라를 새로 구축하거나 현대화하는 것을 신개발 계획에서 가장 중요한 과제로 설정하고 있는 것이다.

한국은 러시아의 신(新) 극동·자바이칼 개발 계획을 다음과 같은 방향에서 협력할 필요가 있다. 우선, 한국은 러시아측이 한국측의 투자참여를 기대하고 있는 각종 사업(IT, 조선, 건설, 플랜트 등)과 한국측이 원하는 사업을 패키지(package)로 통합하여 협력을 추진하는 것이 바람직하다. 특히 신(新) 극동·자바이칼 개발 계획에 따르면, 앞으로 한반도와 인접한 블라디보스톡과 이르쿠츠크가 극동 및 동시베리아의 광역지역 혹은 광역도시로 조성될 가능성이 높는데, 그동안 한국이 노하우를 축적하고 있는 ‘신도시 개발’ 프로젝트를 블라디보스톡과 이르쿠츠크에 적용할 경우, 상생하는 협력을 추진할 수 있을 것이다.

둘째, 극동 및 동시베리아 지역의 인프라 구축 사업에 적극 참여할 필요가 있다. 러시아의 개발 붐이 본격화되면 한국의 민간자본의 대러 투자 진출에서 교통 인프라 개발 사업이 가장 전도유망한 투자시장이 될 것으로 판단되기 때문이다. 그동안 한국은 TKR-TSR 연결 문제를 놓고 러시아와 긴밀한 교통협력을 진행해 왔지만, 앞으로는 철도 외에도 도로, 공항, 항만 등으로 투자 관심대상을 확대할 필요가 있다. 또한 러시아 기업과의 전략적 제휴를 통해 극동 및 동시베리아 지역의 통신인프라 확충 및 현대화 사업이나 통신서비스 사업에 참여하는 방안도 모색할 필요가 있다. 이 외에도 현재 러시아가 교통물류체계를 혁신하기 위해 대규모 복합물류단지 건설을 계획하고 있다는 사실에도 주목할 필요가 있다. 아울러 향후 러시아 극동지역의 블라디보스톡에서 하마로프스크를 연결하는 고속철도 건설 사업이 유망하다는 점도 유의할 필요가 있다. 이러한 점에서 장차 TSR-TKR 연결 사업을 고려함과 동시에 한국형 고속철도의 대러 진출 방안을 강구하여 추진하는 것이 바람직하다고 판단된다.

2. 한-러 에너지 협력 확대

최근 동북아를 포함한 아태지역 국가들의 빠른 경제성장과 에너지소비 증가율로 볼 때, 러시아의 대외 에너지정책에서 동북아 및 아태지역이 매우 유망한 협력대상지로 부상하고 있다. 이러한 점에서 최근 러시아의 에너지자원 외교에서 동시베리아 및 극동지역의 입지가 강화되고 있으며, 특히 러시아는 동 지역의 석유·가스 산지를 개발하여 이를 동북아 지역에 공급함으로써 에너지수출 다변화를 꾀하고, 낙후된 동부지역을 개발함으로써 동북아 및 아태지역에 대한 영향력을 확대하

려고 한다.

이러한 맥락에서 러시아는 2020년까지 현재 자국의 석유수출에서 3%를 차지하고 있는 아시아 국가들의 비중을 30%(1억 톤)까지 높이고, 천연가스는 현재의 5%에서 25%(650억 입방미터)까지 확대할 수 있을 것으로 예상하고 있다.¹⁰⁾ 향후 2015년까지 러시아의 전략적인 방향은 동시베리아-태평양 송유관(ESPO) 등 유망한 송유관 프로젝트들의 실현, 러시아 동부지역에 새로운 석유가스 산지의 개발 및 운송 인프라 확충을 위한 투자 촉진, 현행 정유공장들의 현대화, 응축가스 생산의 발전 및 수출 증대, 석유화학제품의 생산 발전 등을 도모하는 것으로 요약할 수 있다. 특히 동시베리아, 사하공화국(야쿠치야)의 자원 산지에 대한 지질학적 탐사 및 개발을 위한 지출 증대를 통해 앞으로 러시아 동부지역에서의 석유 및 가스 채굴이 현저히 증가할 것으로 전망된다. 여기서 러시아는 동부지역에서 자국의 에너지 수출을 확대하려고 하고 있으며, 주로 중국, 한국, 일본, 미국 등 동북아와 아태지역 국가들의 천연가스 판매시장 개척에 커다란 관심을 가지고 있다. 또한 동시베리아 및 극동 지역을 자립도가 높은 경제구조를 갖춘 산업지역으로 발전시키고, 에너지자원 및 에너지가공제품 공급지, 에너지·물류 중심지로 만들려고 하고 있다. 이때 러시아는 자국의 에너지자원을 필요로 하는 중국, 한국, 일본 등 동북아 국가들에 대해 다자간협력 보다는 양자간 협력을 선호하고 있다.

러시아와의 경제협력에서 가장 핵심적인 사업은 러시아의 극동과 동시베리아에서 안정적인 에너지자원을 확보하는 문제이다. 향후 러시아 극동 연해지방이 러시아 가스의 동북아 수출 창구로 발전할 것으로 예상되기 때문에 가스협력사업을 적극 추진할 필요가 있다. 이는 러시아 정부가 동시베리아에 매장된 막대한 천연가스를 바탕으로 자국 가스의 생산과 분배, 해외로의 수출을 통합하겠다는 통합가스배관망(UGSS) 전략을 통해 동북아 시장에 접근하고 있다는 점에서 그 가능성이 매우 높은 사업이다. 실제 러시아는 2007년 사할린-1 가스전에서 하바로프스크로 연결되는 약 502km에 이르는 가스 파이프라인을 완성한데 이어, 2011년 3/4분기까지 블라디보스토크까지 연결하여 연해지방의 난방 및 전력 문제를 해결하려는 사업을 추진하고 있다. 더 나아가 러시아는 극동의 가스 수요를 충족시키고 이후 중국과 한국 등으로 가스 수출을 적극 검토하고 있다. 러시아가 향후 수출할 가스 물량은 사할린 1 프로젝트, 사할린-3 가스전, 그리고 사하공화국(야쿠티야)의 차야딘스크 가스전을 포함한 동시베리아 물량까지 포함시키고 있기 때문에 가스 공급량은 충분한 것으로 판단된다.

10) *Ведомости*, No. 19, February 6, 2006.

“사할린-하바롭스크-블라디보스토크 가스관”과 한국으로 연결되는 가스 지선의 건설 사업을 활발히 진행시켜야 한다. 가스프롬은 사할린에서 나호트카 부근까지 가스관이 건설되면 이후에 북한통과 가스관, 동해 해저 가스관, 또는 LNG 중에 하나를 선택해서 가스를 공급한다는 구상을 가지고 있는 것으로 알려졌다. 이 사업은 특히 2008년 9월 말 한-러 정상회담에서 탄력을 받게 되었다. 한-러 정상 임석하에 한국가스공사와 가스프롬사 간에 『러시아연방의 대한민국에 대한 천연가스 공급에 관한 양해각서』가 체결되면서, 빠르면 2015~17년부터 파이프라인을 통해 한국가스공사가 연간 약 750만 톤(10bcm)의 가스를 도입할 수 있게 되었다. 한국내 수요의 20% 이상을 충족시켜줄 것으로 평가되는 이 사업이 순조롭게 진행될 경우 한국의 천연가스 수급안정에 크게 기여할 것으로 기대된다. 이제 가스관 노선에 관한 최종 결정을 채택하고 조속히 상황을 해결하기 위해 많은 노력을 기울일 필요가 있다.

현재 한-러 양국 간에 논의가 진행되고 있거나 이미 착수된 에너지협력 사업을 조기에 실현하기 위해서는 무엇보다도 한-러 공조체제가 강화되어야 한다. 그러나 이와 동시에 한국의 대러 에너지협력 구도에서 중국과 일본을 단순한 경쟁자로만 인식할 것이 아니라, 러시아 에너지자원의 수송 및 공급의 안정성을 확보하기 위한 공동의 노력과 다각적인 투자협력 방안도 모색해야 한다. EU의 에너지정책에서 확인할 수 있듯이, 특히 공급자시장의 독점적 지위를 유지하기 위해 양자협상에 몰두하고 다자간협력체 구도에는 참여 의지가 약한 러시아를 다자협력구도에 유인하는 데 있어 이들 국가들과 공동의 보조를 맞추는 노력이 필요하다. 더욱이 러시아의 자원민족주의 정책 강화, 에너지자원의 전략적 이용 등에 대응하기 위해서는 동북아지역에서도 EU와 같은 다자간 협력 틀을 마련해야 할 것이다. 앞으로 러시아 에너지자원의 본격적인 도입에 따라 동북아지역의 러시아 에너지자원에 대한 의존도가 높아지게 되면, 다자간 에너지 협력 틀에 대한 필요성이 더욱 커지게 될 것이기 때문이다.

그동안 한·중·일 3국간 석유시장 공동가격제도 구축을 위한 협의체나 석유저장 터미널 설치를 위한 석유저장시설기관간의 협의체 구성의 필요성 등이 제안된 바 있다.¹¹⁾ 다만 석유의 경우 동시베리아-태평양 송유관(ESPO) 노선을 두고 중·일 간에 벌인 경쟁에서 보듯이 승자독식의 제로섬 게임(zero-sum game)이 될 가능성이 높다는 문제점이 있다. 동북아 국가들 간의 다자간 에너지 협력은 석유보다

11) 이에 대한 자세한 내용은 백 훈, 「동북아 에너지협력과 시장통합: 유럽의 경험이 주는 시사점」, 『비교경제연구』, 제13권 1호, 2005를 참조.

는 가스부문에서 이루어질 가능성이 더 높다고 판단된다. 충분한 매장량을 갖고 있는 시베리아와 극동지역의 가스자원은 동북아 국가들 간의 에너지협력을 이끌어 낼 수 있을 것으로 예상된다. 이는 가채매장량 측면에서나 막대한 개발비용을 고려할 경우, 가스부문에서의 동북아 다자간 에너지 협력이 보다 현실적인 방안이라 판단되기 때문이다.¹²⁾ 동시베리아 유전개발 사업과 달리 가스전 개발과 가스관 사업은 참여국이 모두 혜택을 얻을 수 있는 포지티브섬 게임(positive-sum-game)이 될 가능성이 높다. 한정된 자원인 석유와 달리 거의 무궁한 공급물량을 가진 동시베리아의 가스자원은 러시아의 체제가 정비되고 중국이 천연가스를 널리 사용할 수준의 경제력에 도달하면 동북아 국가들 간의 협력을 가능하게 만들 것이다. 예컨대 사할린 대륙붕에서 한반도, 중국 동북지역, 그리고 가능할 경우 일본까지 연결되는 가스 파이프라인 건설을 위한 동북아 국가들 간의 다자간 에너지 협력이 유망할 것이다. 동북아 국가들은 러시아로부터 가스관을 연결함으로써 에너지 안보를 확보하고 실질적인 동북아 에너지시장 시대를 열 수 있을 것이다.

아울러 현 단계에서 연해주 등의 정유화학단지와 연계 항만터미널 건설 사업이 유망한 사업이 될 것이다. 현재 이 지역에는 하바로프스크와 사할린에 두 개의 소형 정유시설이 있을 뿐 대형 석유화학 시설은 전무한 실정이다. 현재 러시아 정부가 단순한 원유 수출보다는 이를 가공·처리하여 부가가치를 높일 수 있는 산업고도화 및 현대화 정책 구상에 지대한 관심을 갖고 있다는 사실을 고려할 때, 이 지역의 석유화학산업 단지 조성 사업에 한국을 포함한 동북아 국가들이 적극적인 관심을 갖고 참여할 필요가 있다.

3. 지역별 차별화·다변화 전략

모스크바, 상트-페테르부르크 등 대도시 시장은 거의 포화상태로 갈수록 경쟁이 치열해지고 있으며, 글로벌기업이 진출하여 치열한 각축장으로 변모하고 있다. 한국기업의 대러 진출은 다변화될 시점에 이르렀다. 대상을 기존 대도시 중심에서 지방 상권까지 확대하는 것이 필요하다. 지역별 다변화 전략을 추진할 때 러시아는 지역별로 상당한 경제력 격차를 보이고 있어 경제발전 단계를 감안한 세심한 진출 전략을 수립할 필요가 있다.

기본적으로 러시아 극동지역으로의 투자 진출에는 많은 난관을 극복해야만 한

12) 윤성학, 『러시아 에너지가 대한민국을 바꾼다』, 뿌쉬킨 하우스, 2008 참조.

다. 우선 광활한 영토에 비해 인구가 적기 때문에 시장규모가 작다는 근본적인 한계를 갖고 있다. 극동지역의 산업구조를 보면 원유, 천연가스, 석탄, 철광석, 금, 다이아몬드, 목재, 수산물 등 천연자원 개발 및 가공 산업이 주종을 이루고 있으며, 반면에 일반 소비재(공산품) 제조기반은 취약한 상태에 있다. 일반 소비재 제조기반이 취약하여 수입상품 의존도가 높기 때문에 수출에는 긍정적인 요소로 작용하지만 막상 현지 투자를 고민할 경우 마땅한 투자처를 찾기 어렵다는 한계에 부딪치게 된다. 아직까지도 외국인자본 유치를 위한 사회간접자본시설은 매우 열악한 상태에 있다. 물론 최근 건설투자가 활발해지고 있으며, 러시아 정부도 도로, 철도 건설, 항만 개보수, 발전소 확장 등에 우선적인 관심을 기울이고는 있지만, 재원부족으로 사업계획을 제대로 실행에 옮기지 못하고 있는 실정이다. 특히 러시아 극동지역에서 ‘자원개발형 투자’가 주목을 받고 있지만 정작 자원개발이 이루어진다고 하더라도 마땅한 수송로가 확보되지 않아 투자를 유치하지 못하는 결과를 낳고 있다. 외국인투자를 위한 법, 제도, 규제 측면의 환경도 과거보다는 개선되고 있는 것은 분명하지만 여전히 기대 수준을 만족시키지 못하고 있다. 각종 인허가 절차가 매우 복잡하고, 관료주의의 폐해가 심각할 뿐만 아니라 부정부패가 만연되어 있는 것은 러시아 전반의 상황과 마찬가지로 마찬가지이다.

그러나 이러한 여러 한계에도 불구하고 극동지역은 매우 매력적인 지역이다. 극동지역은 인구밀도가 낮지만 다른 한편으로는 대부분의 인구가 도시에 집중해 있고, 주민의 소득수준이 모스크바를 제외한 기타 지역보다 높아 도소매유통업체의 투자 진출 여지는 남아 있다. 물론 러시아의 극동지역은 단기적으로는 수요 및 구매력 부족의 한계를 극복하기 어렵겠지만 중장기적으로는 한국과의 교역 및 투자 활동에서 매우 중요한 역할을 담당하게 될 것이다. 일단 러시아 전체의 경제성장 추세에 편승하여 극동지역에서도 견실한 경제성장이 진행되고 있다는 것이 희망을 주고 있다. 러시아 전체가 국제유가 상승에 따른 소득 증대와 소비의 팽창이 관측되고 있고, 대략 3~5년이 지나면 모스크바와 상트-페테르부르크 등 러시아의 서부지역에서 시작된 경제호황의 ‘온기’가 극동지역에 미치게 될 것이다. 이 시점을 가정한다면 일본 및 서구 기업의 공격적 전략이 가시화되기 전에 기회선점의 효과를 노릴 필요가 있다. 이 지역은 한국의 경제성장에 절대적으로 필요한 거대한 자원 공급지이다. 극동지역은 한국과 근거리에 있고, 향후 통일된 한반도를 내다볼 경우 극동의 연해주지역이 접경지역이라는 점도 고려되어야 할 사항이다. 또한 이 지역은 북-중, 북-러 접경지역을 경유하여 북한의 북서지역으로 진입하는 우회로가 될 수 있다는 장기적인 포석도 고려해야 한다.

4. 러시아 산업현대화 분야 협력과 러시아의 대한 투자 확대

러시아는 지나치게 편중된 자원의존형 경제구조에서 탈피하기 위해 제조업 및 서비스 산업의 육성을 통한 산업다각화를 추진하고 있다. 특히 러시아 정부의 경제위기 극복대책 가운데 경제현대화를 통해 중점적으로 육성하려는 나노기술, 정보기술, 우주항공, 의료장비 생산 분야 등 하이테크 분야를 비롯한 다양한 분야에서 산업협력에 주목할 필요가 있다. 이러한 점에서 러시아가 집중적으로 육성하고 지원하려는 분야에서 산업협력을 강화해 나가야 할 것이다.

이와 관련하여 최근 대우조선이 러시아와 합작으로 조선회사를 설립하고, 그 대신 자원개발 진출권을 확보하려는 계획이 좋은 사례라 볼 수 있다. 이와 동시에 한-러 FTA 협정을 체결하는 것이 바람직하다고 판단된다. 최근 FTA가 단순한 관세철폐 협정을 뛰어넘는 포괄적인 국가간 시장통합협정으로 발전하고 있는 추세에 주목한다면, 향후 한-러 FTA 체결 협상도 양국간 투자협력의 분야와 방향을 정하는 데 집중되어야 하며, 나아가 양국간 긴밀한 산업협력 프로젝트를 추진하는 도구로 활용되어야 할 것이다.

한편 한-러 양국간 투자협력에서 최근까지 한국의 러시아에 대한 투자가 대부분을 차지하고 있다. 2000년대 이후 러시아가 높은 경제성장을 달성하면서 러시아 기업들의 해외직접투자가 현저히 확대되었으나, 한국은 아직 러시아 기업들의 투자대상지로 커다란 관심을 끌지 못하고 있다. 앞서 살펴본 바와 같이 최근까지 러시아의 대한국 직접투자는 한국의 대러 직접투자 규모의 1/37에 불과한 상황이다. 따라서 향후 한-러 상호 경제협력을 대폭 확대하기 위해서는 러시아 기업의 대한국 투자가 확대될 필요가 있다. 그렇게 될 경우 양국 기업들 간의 상호 이해와 인식이 심화되고, 보다 깊은 신뢰가 쌓이면서 전략적 경제협력을 확대할 수 있을 것이다. 한국 정부와 지방자치단체 등이 러시아의 투자를 한국에 유치하기 위해 투자설명회 개최 등 홍보 활동을 활발히 추진할 필요가 있다.

<참고문헌>

- 박용덕 외. 2007. 『동북아 천연가스 시장의 역내외 구조변화 요인 분석』, 산업자원부·에너지경제연구원.
- 백 훈. 2005. 「동북아 에너지협력과 시장통합: 유럽의 경험이 주는 시사점」. 『비교경제연구』. 제13권 1호. 한국비교경제학회.
- 윤성학. 2008. 『러시아 에너지가 대한민국을 바꾼다』, 뿌쉬킨 하우스.
- 이성규·류지철·이경완. 2006. 『러시아 에너지개발 여건변화에 따른 대러시아 진출전략』, 에너지경제연구원.
- 이재유 외. 2006. 「동시베리아 송유관 건설계획과 한국의 참여방안」, 『비교경제연구』, 제13권 2호, 한국비교경제학회.
- 이재영. 1997. 「러시아의 대외경제정책 변화와 한·러 경제협력의 미래」, 『중소연구』, 제21권 2호.
- 이재영 외. 2008. 『한국기업의 대러시아 현지경영 현황과 과제』, 대외경제정책연구원.
- 이재영 외. 2007. 『러시아의 WTO 가입과 한국의 무역투자 증진방안』, 대외경제정책연구원.
- 이재영 외. 2007. 『한국의 주요국별·지역별 중장기 통상전략: 러시아』, 대외경제정책연구원.
- 전국경제인연합회. 2008. 『우리 기업의 대러시아 교역·투자 현황과 경험활성화 방안』.
- 정여천 편. 2008. 『러시아 극동지역의 경제개발 전망과 한국의 선택』, 대외경제정책연구원·외교통상부, 2008.
- KOTRA. 2010. 『한국-러시아 앞으로 20년을 대비하라』, Global Issue Report 10-007, 2010.
- Lee, Jae-Young. 2004. "Iron Silkroad: Prospects for a Landbridge through Russia from Korea to Europe," *Post-Soviet Affairs*, Vol.20, No.1.
- PricewaterhouseCoopers. 2010. Convergence, Catch up and Overtaking: How the balance of world economic power is shifting.
- Ведомости, no. 19, February 6, 2006.
- Ли Чжэ Ен. 2007. "Экономическое сотрудничество России и Южной Кореи," М ЭИМО, No. 9.
- Ли Чжэ Ен, Ли Сун Чол. 2009. Стратегии проникновения на российский рынок: опыт компаний Республики Корея, Хабаровск: РИОТИП.
- 러시아연방 경제부 사이트(www.economy.gov.ru)
- 러시아연방 통계청 사이트(www.gks.ru)
- 한국무역협회 사이트(www.kita.net)
- 한국수출입은행 해외경제·투자정보(www.koreaexim.go.kr)

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session III

**Strategic Economic Cooperation between Korea and Russia and Prospect
for Future Development**

Railroad and Energy Cooperation between Korea and Russia

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Weon-Yong Sung

Professor, University of Incheon

wysung@incheon.ac.kr

한국과 러시아의 철도·에너지협력

성원용(인천대학교)

I. 철도협력¹⁾

1. 한-러 철도협력사업 추진현황

가. TKR-TSR 연결사업

한국과 러시아는 지난 1991년 10월 모스크바에서 철도협력의정서를 체결했다. 이 철도협력의정서에서 양국은 해상·철도 국제복합운송과 철도직결수송에 협력하고, TSR을 통해 화물·승객수송을 발전시키는 적합하고 시의적절한 조치를 취할 것을 합의했다. 그리고 그 구체적인 실천사항으로, 러시아는 북한으로부터 북한 통과수송의 허락을 받아내고 핫산역을 개방 특구로 지정하며, 이에 상응하여 한국은 남북철도연결을 위한 적절한 조치를 취하고 핫산역의 기술검토를 공동으로 진행할 것을 전제했다.

이후 TKR-TSR 연결과 관련한 철도협력은 전격적인 남북철도 연결 합의에 따라 삼자협력구도로 전환되었다. TKR-TSR 연결이 실현가능한 21세기의 프로젝트로 전환될 수 있었던 것은 당초 이 사업에 불분명한 입장을 취했던 북한이 태도를 바꾸어 남북철도 연결에 전격 합의했기 때문이다. 그러나 그 뒤에는 북한을 상대로 적극적인 설득 작업을 전개하고 남북을 오가며 쌍무회담을 통해 남북관계를 조율해온 러시아의 주도면밀한 ‘철도외교’가 있었기에 가능했다는 사실을 결코 간과해서는 안 될 것이다.

그동안 TKR-TSR 연결 문제는 한-러 정상회담의 주요 의제였다. 2001년 2월 한국과 러시아의 두 정상은 한반도를 통과하여 유럽과 아시아를 연결하는 ‘철의 실크로드’ 구상에 합의했다. 또한 2003년 10월 아시아태평양경제협력체(APEC)

1) 이하의 내용은 성원용, “남-북-러 철도협력의 현황과 발전 전망-‘나진-핫산 프로젝트’를 중심으로”, 『슬라브학보』, 제23권 1호, 2008, pp. 229-248; 성원용, “북-러(나진-핫산)접경지역개발과 한국정부의 과제”, 한반도발전연구원 창립기념세미나 「한반도 접경지역, 어떻게 발전시킬 것인가?」, 대한상공회의소 중회의실, 2009, 11. 24의 일부를 축약, 수정한 것이다.

정상회의에서 양국 정상은 남·북·러 철도기관간 공동연구에 합의하였고, 이 합의에 기초하여 2004년 4월 말 모스크바에서 남·북·러 3자 철도전문가회의가 개최되었다. 당시 이 회의는 3국간 현안에 대한 견해의 차이로 일정한 합의에 도달하는데는 실패했지만, 철도협력의 축을 기존의 남-북, 한-러 등 양자간 협력체제에서 삼자간 협력체제로 제도적 틀을 바꾸는 데 결정적인 계기를 제공했다.

그러나 TKR-TSR 연결과 관련된 남-북-러 삼각협력은 당초 기대를 충족시키지 못하고 논의만 무성한 채 공전을 거듭해왔다. 제2차 3자 철도전문가회의는 열리지 못했고, 이러한 상황에서 북한과 러시아는 2004년 7월 초 북·러 국경철도협력회의를 통해 나진-하산 간 철도개량 문제를 협의하기 시작했다. 그동안 남, 북, 러 3국 사이에는 TKR-TSR 연결노선의 선정 문제를 비롯해 한국의 OSJD(국제철도협력기구) 가입, 컨테이너 시범운송, 북한철도 현대화 재원조달 등 주요 쟁점에 대한 시각차를 좁히지 못했으며,²⁾ 그로 인해 TKR-TSR 연결사업은 답보상태를 벗어나지 못했다.

그렇다면 당초 기대했던 것과 달리 TKR-TSR 연결사업이 오랜 기간 답보상태에 머물렀던 원인은 어디에 있는가? 한국의 입장에서 러시아와 북한의 비협조적 태도, 또는 분위기와 여건의 미비 등을 탓할 수도 있지만, 한국이 TKR-TSR 연결사업에 대한 기본원칙과 전략적 접근을 견지하지 못했다는 데서 그 근본적인 원인을 찾아야 할 것이다. 첫째, ‘철의 실크로드’ 사업이 일관된 목표 하에 추진된 것이 아니라 과도하게 ‘정치화’되어 대내외정치의 향방에 따른 부침이 계속되었다. 둘째, ‘철의 실크로드’ 사업이 국가전략사업으로서의 위상을 확립하지 못하고 대북사업의 일환이라는 잘못된 인식이 자리를 잡아 북미 갈등과 남북관계에 대한 회의적인 여론에 따라 추진력을 잃고 말았다. 셋째, 대륙철도연결 사업이 국제정치적, 안보적, 경제산업적 측면의 복잡한 계기와 동기가 상호 결합된 복합프로젝트임을 간과한 채 협소한 교통·물류적 측면에서 접근하고, 철도-해운, 혹은 TSR-TCR 사이의 경쟁력 비교에 불필요한 시간을 낭비함으로써 사업 실행의 적기를 놓치고 말았다. 넷째, TKR-TSR 연결사업은 남·북·러 삼각협력의 틀에서 북한을 ‘협력의 공간’으로 유인해야만 성공할 수 있고, 이를 위해 러시아의 대북 ‘철도외교’를 적극적으로 활용하는 것이 필요했다. 그러나 한국의 과단성 부족 때문에 TKR-TSR 연결에 대한 논의는 공전을 거듭하고, 그에 따라 한-러 공조체제에 일정한 균열이 발생함으로써 북한을 견인하는 러시아의 역할도 기대할 수 없게

2) 입장 차이에 대해서는 성원용, “러시아의 교통체제와 TSR 활성화 전략,” 홍완석 엮음, 『현대 러시아 국가체제와 세계전략』, 한울아카데미, 2005, p. 380의 <표 7-8> 참고.

되었다.

한편, 지난 2006년 3월 RZD의 주관으로 러시아의 블라디보스토크에서 개최된 남·북·러 철도운영자회의는 TKR-TSR 연결사업의 또 다른 전환점을 마련한 회의였다. 2년간의 단절 끝에 남-북-러 3국간 철도협력회의가 재개되었다는 것도 나름대로의 의미를 갖지만 TKR-TSR연결사업에 대한 논의가 시작된 이래 처음으로 3국의 철도운영 주체들이 직접 머리를 맞대고 관련된 여러 사안들을 포괄적으로 논의했던 최초의 회의였다는 점에서 보다 중요한 의미를 부여할 수 있을 것이다. 회의 종료 후 야쿠닌 RZD 사장은 의장 명의의 선언문을 발표했다. TKR-TSR 연결과 관련하여 총 5개항의 내용을 담고 있는 이 선언문에서 러시아는 TKR을 구성하는 나진-하산간 철도개량 사업에 착수한다는 의사를 표명했으며, 북한은 TKR 사업에 필요한 투자유치 문제는 전적으로 러시아측의 재량에 맡긴다는 원칙에 동의함으로써 그동안 담보상태를 지속했던 TKR-TSR 연결사업에 돌파구를 마련했다.

나. 나진-하산 프로젝트 추진현황

현재 남·북·러 철도협력에 관한 논의는 ‘나진-하산’을 중심축으로 움직이고 있고, 그 핵심에는 ‘나진’이 위치하고 있다. 북한이 지난 1991년 12월 나진·선봉지역에 ‘자유경제무역지대’를 설립한 뒤부터 주변국들은 나진에 큰 관심을 가져왔다. 그러나 북한의 경제특구정책이 실패하고, 그에 따라 당초 기대와 달리 ‘동북아의 국제적인 화물중계지’로서의 실현가능성도 희박해지면서 나진에 대한 관심은 시들게 되었다. 그러던 중 나진이 다시 주목을 끌기 시작한 것은 남·북·러 철도전문가회의가 공전되는 가운데 2004년 7월 초 북한과 러시아 양국이 북·러 국경철도협력회의를 통해 나진-하산 간 철도개량 문제를 협의하기 시작한 시점부터라고 할 수 있다. 이후 2005년 7월 북한과 중국이 합작투자로 나선국제물류합영회사를 설립하여 나진-원정간 도로와 나진항 개발계획을 추진하면서 나진에 대한 국내외의 관심은 더욱 고조되었다. 이어 북·러 간 ‘나진-하산 철도 현대화’ 문제가 본격적으로 제기되면서 2006년 3월 16~19일 러시아의 블라디보스토크에서 남·북·러 철도운영자회의가 개최되었고, 이를 통해 북-러는 나진~하산 구간의 철도 개량 사업에 합의하였고, 남·북·러 3자는 TKR-TSR 연계를 지속적으로 논의한다는 데 동의했다.

현재 남·북·러 3국 사이에서 논의되고 있는 이른바 ‘나진-하산 프로젝트’는 사실

상 두 개의 서로 독립된 사안들이 ‘나진’을 중심축으로 상호 결합되어 있는 **복합 프로젝트**이다. 하나는 철도사업으로서 TKR-TSR 연결의 일환이자 그 시범사업(pilot project)이라는 성격을 띠고 있다. 그리고 다른 하나는 ‘나진항’을 통해 북한의 철도와 연결하고, 나아가 두만강-하산을 경유하여 TSR과 연결함으로써 남·북·러 간 해륙복합운송을 활성화한다는 측면을 내포하고 있다.

〈그림 1〉 부산-나진-하산-TSR 운송루트



한·러 양국간 두 개의 양해각서가 체결됨으로써 이 사업을 추동시키는 새로운 모멘텀이 마련되었다. 한국철도공사(KORAIL)와 러시아철도공사(RZD)는 2007년 6월 18일 모스크바에서 「나진-하산프로젝트 협력을 위한 양해각서」를 체결했고, 동시에 사업 실행을 위해 실무협상을 진행할 한국측 컨소시엄 주체인 루코로지스틱스(RUCO Logistics. Co., Ltd)³⁾와 러시아철도공사(RZD)간 「한-러 합작물류회사 설립을 위한 양해각서」를 체결했다. 「나진-하산프로젝트 협력을 위한 양해각서」에서 양국은 부산~나진~하산~TSR로 연결되는 물류사업(일명 “나진-하산 프로젝트”)이 TKR-TSR 연결을 위한 pilot project임을 천명하고, TSR 활성화를 위한 상호협력의 필요성에 공감하고, 나진-하산 프로젝트의 조속한 실행을 위해 제2차 남·북·러 철도운영자회의의 조속한 개최와 나진을 경유하는 TSR컨테이너시범운송의 조속한 시행에 합의했다.⁴⁾ 그리고 「한-러 합작물류회사 설립을 위한 양해각서」⁵⁾에서 양국은 부산~나진~하산~TSR로 연결되는 물류사업의 사업타당성 검토를 전제로 러시아철도공사와 RUCO Logistics.Co.,Ltd간 한-러

3) 루코로지스틱스는 한국철도공사의 자회사인 코레일로지스(KORAIL LOGIS)와 글로비스(GLOVIS), 범한판토스, 우진글로벌로지스틱스, 장금상선, 한루 등 6개사가 한-러 합작물류회사 설립을 위해 2007년 6월 자본금 6억원으로 컨소시엄을 구성하여 설립한 회사이다.

4) 「Меморандум о сотрудничестве в проекте соединения Транскорейской магистрали с Трансибом», 2007. 6. 18.

5) 「Меморандум о создании совместной логистической компании», 2007. 6. 18.

합작물류회사 설립에 합의하고, 이 합작물류회사가 주체가 되어 당 프로젝트의 실행에 필요한 ①나진-핫산 철도구간의 개보수(54km) ②운송의 현실화를 위한 화차 증대 ③나진항 컨테이너 터미널 건설 등 기초인프라 개발에 투자를 진행할 계획임을 천명했다. 또한 사업타당성 검토가 완료되면 지분에 따라 투자하고 한-러 합작물류회사 지분은 투자비율에 따라 결정된다는 기본원칙에 합의했다. 이 양해각서의 내용 중 특히 주목을 끄는 부분은 루코(RUCO)와 러시아철도공사(RZD)가 합의한 총 9개항 중 4번째 항의 합의내용이다. 여기에는 “양 당사자의 합의에 따라 설립되는 Joint Venture는 나진-핫산 철도구간, 나진항 개보수 및 운영을 위해 설립되는 러-북 합영회사의 러시아측 설립자가 된다”고 언급되어 있다. 논리적으로 접근하면 이것은 한국의 자본이 러시아를 우회하여 북한의 교통인프라에 투자하고, 러-북 물류회사의 경영에도 간접적으로 참여할 수 있는 가능성을 내포하고 있는 것이다. 이후 루코로지스틱스(주)와 러시아철도공사간 한-러 합작물류회사 설립을 위해 철도·항만 개보수 투자비 산정, TSR 운임인하, 화차확보, 통관절차 간소화, TSR 운송사업권 보장 등에 대한 협상이 진행되었으며 양측은 철도·항만 개보수 투자비 산정 검토 및 TSR 운임 15% 인하, 화차확보 등을 적극 반영하겠다는 데 합의하기에 이르렀다.

한편, 2008년 4월 24일 러시아철도공사(RZD)와 북한 철도부는 ‘나진-핫산프로젝트’를 실행하기 위한 북-러 합작회사를 ‘나선’ 경제특구에 설립한다는 내용의 협약을 체결한 뒤 신속하게 사업을 추진해오고 있다. 우선 위의 협약에 기초하여 북-러간에는 러시아철도공사의 ‘따르고브이 돔’(Торговый Дом РЖД)과 북한의 나진항이 각각 70%와 30%의 지분으로 ‘나선콘트란스’(РасонКонТранс)라는 합작회사를 설립하여 같은 해 7월 16일 기업등록을 마쳤다.⁶⁾ 그리고 다시 같은 해 8월 6일 평양에서 ‘나선콘트란스’(РасонКонТранс)와 북한 철도부의 ‘동해철도운송회사’간 협상을 진행하여 향후 49년간 북한의 나진-두만강 구간의 철도인프라를 임차한다는 계약을 체결했다. 또한 이러한 배경에서 RZD의 자회사인 ‘트란스텔레콤’(ТранстелеКом)과 북한 체신성의 ‘조선통신’사는 두만강-핫산 구간에 STM-1 방식의 광섬유통신선 건설을 완료하고 공동 운영하기로 합의서를 체결하는 등 철도현대화 사업을 위한 환경정비를 추진해왔다.⁷⁾ 그리고 이렇게 RZD의 주도적인 역할과 양국간 긴밀한 철도협력의 결과 마침내 2008년 10월 4일 나진

6) 49년을 존속기간으로 나진-핫산 철도 및 나진항 개보수를 위해 러시아측이 약 2.1억불을 투자한 합영기업으로 등록된 ‘나선콘트란스’(РасонКонТранс)의 지분율은 러시아 70%, 북한 30% 이며(투자회수 이후에는 각각 50:50으로 전환), 경영권은 러시아측이 소유하는 것으로 되어 있다.

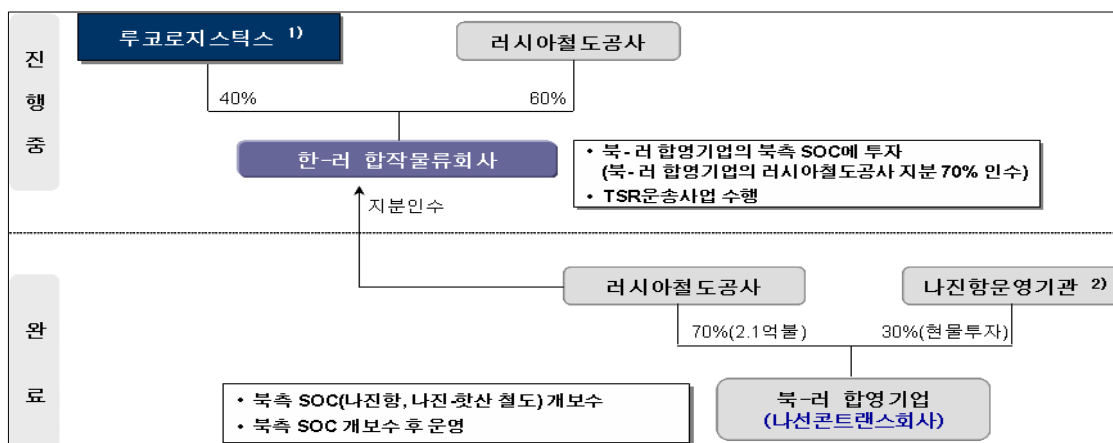
7) РЖД, Единая лента новостей, 2008. 8. 21.

-햇산 구간의 철도 및 나진항 현대화사업의 착공식을 갖게 되었다.

<그림 2> 나진-햇산 철도 현대화사업 착공식



<그림 3> ‘나진-햇산 프로젝트’의 사업구조



출처: 루코

다. 나진-햇산 프로젝트의 사업타당성 및 기대효과

러시아측의 자료에 따르면 ‘나진-햇산 프로젝트’의 총 사업비는 1억7,500만 유로로 예상된다. RZD는 나진-햇산 프로젝트가 현실화될 경우에 나진-두만강 철도 구간의 선로용량은 1일 12회 철도운행에 연간 수송능력이 4백만톤으로 증가될 것으로 전망하고 있다. 또한 한국 등 아-태지역국가로부터의 물동량 유치를 기대하고 있는데, 햇산을 통과하여 TSR과 연결되는 물동량이 2013년에는 10만TEU에 달할 것으로 전망하고 있다. 한편, 철도 현대화와 함께 나진항 3호 부두에서

낡은 설비들을 제거하고, 동시에 3척의 선박 접안이 가능하고, 컨테이너야적장, 철도인입선, 크레인 등 새 설비를 설치하는 부두 확장·보강 사업이 시작되는데, RZD은 터미널 처리용량을 연간 40만TEU로 예상하고 있으며, 향후 60만TEU까지 증대될 가능성을 예측하고 있다. 그에 따라 나진항 터미널과 나진-두만강 철도구간의 추가적인 현대화가 필요할 것으로 전망하고 있다.

〈표 1〉 단위사업별 주요내용

구 분	부산~나진 해상운송	나진항 운영	나진~하산 철도운송	하산~최종목적지 철도운송
주요내용	■부산항 화물선적 ■부산~나진 해송 (전문선사에 아웃소싱)	■하역, 통관서비스 등 제공 ■항만 인프라 유지보수	■철도 상하차 및 운송서비스 제공 ■철도 인프라 유지보수	■러시아, CIS국가, 유럽으로 TSR운송 ■화차보유 및 운영
수행주체	한-러 합작물류회사	북-러 합영기업(나선콘트랜스)		한-러 합작물류회사
소요기간 (통관기일 포함)	2일	2일	1일	12~15일

출처: 한국철도공사

한국은 ‘나진-하산 프로젝트’가 기본적으로 TKR-TSR 연결을 위한 시범사업으로서 부산(남)~나진(북)~하산(러)~TSR을 이용한 국제컨테이너운송사업으로 추진한다는 입장이다. 이 구도에 따른다면 한국에서 러시아, CIS, 유럽으로 연결되는 국제복합운송사업에 남, 북, 러 3국이 공동 참여하는, 진정한 의미에서 ‘남-북-러 3각협력체’가 현실에서 작동된다는 것을 의미한다. 여기에서 결국 문제의 핵심은 과연 ‘나진-하산 프로젝트’가 사업타당성이 있으며, 기대한 만큼의 물동량을 유치할 수 있겠는가에 있다.

〈표 2〉 루코 참여사의 예상물동량

연 도	2010	2011	2012	2013	2014
예상물동량(FEU)	74,872	84,506	95,425	107,806	114,122

출처: 루코

<표 3> 운송원가 구성

(단위 : 달러)

해상 수송	철도수송			소계 (A)	부대비용					계 (A+ B)	영업 이익 (C)	합계 (A+ B+ C)
	부산- 나진	나진- 햇산	햇산-목적 지		컨테이 너 비용	호송 료	러시아 통관 비용	화차 비용	소계 (B)			
			Raila ge									
800	650	2,08 5.5	375. 2	3,910 .7	135	185.3	120	720	1,160 .3	5,071	929	6,000

주: * 1FEU 기준, VAT(18%), 영업이익(18.3%) 적용

출처: 루코

루코(주)의 사업계획에 근거한 사업타당성 분석 자료에 따르면 SOC투자과 운송사업기반조성에 소요되는 2,100억원에 대한 가치평가 결과 ‘나진-햇산 프로젝트’ 투자안은 투자가치가 있는 것으로 분석되었다.⁸⁾ 국내의 일부 연구는 북한의 주요 항만의 물동량을 예측하며 길림성·흑룡강성에서 다롄항·나진항과 거리를 비교할 때 대략 나진항이 500~1,000Km 단축되기 때문에 중국 동북3성의 수출입화물이 나진항을 경유할 가능성이 매우 높다고 보고, 향후 수년 내에 연간 약 100만TEU의 물동량 유입을 예상하고 있기도 하다.⁹⁾ 나진항의 처리시설 능력으로 보아 향후 물동량 전망치가 과대평가된 측면은 있지만, 현재 진행되는 북-중, 북-러간의 긴밀한 협력과정을 예의주시한다면 수년 내 나진항의 활성화는 보다 분명한 추세로 나타날 것이고, 그에 따라 국제북해운송사업으로서 ‘나진-햇산 프로젝트’의 사업타당성은 더욱 높아질 것으로 전망된다.

북-러간에 진행되는 ‘나진-햇산 프로젝트’ 착공은 몇 가지 측면에서 복합적인 의미를 내포하고 있다. 우선 새로운 수송로가 열리면서 러시아와 북한에 막대한 물류 수입을 가져다줄 것으로 예상되며, 그에 따라 러시아의 극동지역 개발과 북한의 나선경제특구 개발이 탄력을 받을 것으로 기대된다. 또한 이 사업의 착수는 아시아와 유럽을 연결하는 ‘철의 실크로드’ 사업이 본격도에 들어섰다는 것을 의미하며, 그에 따라 동북아의 다자간 철도협력을 활성화하는 중요한 계기가 될 것

8) 분석시 할인율 7.5%를 적용했으며, NPV 6,030억원, IRR 40%의 결과가 도출되었다.

9) 정봉민 외, 『남북한 물류체계 통합 및 활용방안(II)』, 한국해양수산개발원, 2008, p. 394.

으로 전망된다. 북-러 양국은 앞서 언급한 2008년 8월 6일 평양 회의에서 중국 동북3성의 물동량 유치를 위해 나진-남양(중국 도문과의 접경역)간 철도 현대화의 가능성을 검토하자는 데 합의한 바 있으며, 이를 ‘나진-핫산 프로젝트’의 다음 단계로 인식하고 있다.¹⁰⁾ 또한 RZD가 중국과의 경쟁에서 나진항을 선점함으로써 아-태지역으로 진출할 수 있는 또 다른 출해 통로를 획득했고, 한반도의 내륙까지 자신의 광궤철도를 54km 연장하여 유라시아의 국제철도로 운영할 수 있게 되었다는 사실도 결코 가볍게 볼 수 없는 중대한 ‘역사적 사건’이라고 할 수 있다.¹¹⁾

교통·물류적 측면에서 ‘나진-핫산 프로젝트’가 갖는 또 다른 하나의 의미는 나진항이라는 대체 항만의 개발로 TSR운송의 불확실성을 최소화할 수 있게 되었다는 점이다. 현재 TSR은 러시아철도공사의 지속적인 서비스 개선 노력에도 불구하고 계속되는 운임인상과 더불어 보스토치니항의 독점구조로 화물이 적체되어 비용과 수송기간의 불안정, 화차공급 서비스의 불안정 등의 문제를 유발하고 있다. 따라서 만일 ‘나진-핫산 프로젝트’에 한국컨소시엄이 참여할 수 있게 된다면 러시아로부터 TSR운송권(운임인하·화차운영)을 확보할 수 있는 여지가 생기며, 나진항 경유 TSR운송이 여타 수송로와 비교하여 운임·시간상의 절감효과를 볼 수 있기 때문에 유라시아대륙 시장을 공략하려는 국내화주들과 물류기업들의 경쟁력 제고에 크게 기여할 것으로 전망된다.

<표 4> 수송로별 운임/기간 비교

(FEU당 Block Train 기준)

구 분			거리(Km)	가격(US\$)	기간(일)
기점	도착지	수 송 로			
부산	모스크바	나진항 경유 TSR운송	10,150	6,000	17
		기존 TSR운송	10,300	6,500	20
		해상운송	23,000	5,600	38

출처: 루코

10) 이미 2007년 12월 북, 중, 러 3국은 도문세관에서 ‘북-중-러간 철도화물운송회의’를 개최하여 철도 부문 공동운송협정을 체결한 바 있으며, 2008년3월 말 중국의 도문시 당정 대표단과 심양철도국 대표가 러시아를 방문하여 RZD와 중국 도문역-북한 두만강역-러시아 핫산역을 잇는 국제철도선 재개통 문제를 협의했고, 빠른 시간 내에 시운행을 하기로 합의했다. 원동욱, “북-러간 철도합영회사 설립과 향후 우리의 과제-라진항을 둘러싼 북중러 게임을 중심으로,” 『북한교통정보』, 2008년 5월 1호, p. 17.

11) 구한말 시기 러시아는 “대한침투의 초석”으로 블라디보스토크에서 원산을 거쳐 마산포까지 자신의 광궤철도를 부설하겠다는 구상을 추진했었다. 처음 1896년 11월 3일 고종은 한국철도의 규격을 러시아식 광궤로 채택한다는 칙령을 발표했고, 이것이 곧바로 비밀전문으로 비테에게 보고되었지만 러시아의 남하를 우려한 미국과 일본이 이에 강력하게 반발함으로써 조선은 다시 표준궤 채택으로 돌아서게 되었다. 홍우호, “러시아의 연해주 진출과 개발의 역사,” 『시베리아 극동연구』, 제4호(2008), p. 26.

현재까지의 사업추진 과정을 볼 때 이른바 물류사업으로서의 ‘나진-핫산프로젝트’ 실행에 대해서는 남-북-러 3국간 원칙적인 합의에 도달했으며, 구체적인 사업 타당성에 대한 검토가 필요한 단계에 있다. 현재 한국은 사업의 예비타당성 검토를 바탕으로 러시아와 한-러 합작물류회사 지분, 조직, 사업범위 등과 관련된 구체적인 협의를 진행하고 있고, 부산~나진~핫산~TSR 간 컨테이너시범운송 사업과 같이 남-북-러 3국이 관계된 핵심쟁점을 풀기 위해 제2차 남-북-러 철도운영자회의의 조속한 실현을 기대하고 있다.

그러나 한국이 ‘나진-핫산 프로젝트’에 본격적으로 참여하기 위해서는 몇 가지 난제들을 해결해 나가야만 한다.

첫째는 TSR 운송사업권 확보, 투자재원 마련 등의 문제로 한-러 합작 물류회사 설립에 관한 최종 합의에 도달하지 못하고 있다. 한-러 양국사이에는 사업타당성, 총 투자액 투명성 확보, 재원마련 등 사업추진 방법에 대해 견해를 달리하고 있다. 그동안 한국의 루코측은 러시아철도공사가 TSR 운송사업권(TSR운임인하, 화차확보 등)을 명확히 보장해줄 것을 요구해왔고, 한국 정부에는 SOC 투자재원 조달 지원을 요구하였다. 반면에 러시아철도공사는 한국측이 북한의 SOC 투자 부분에 대해서는 입장 표명을 회피하면서 무리한 사업권만 요구하고 있다며 불만을 표출해왔다. 러시아측은 ‘나진-핫산 프로젝트’가 TKR-TSR 연결을 위한 pilot project라는 점을 들어 한국 정부의 적극적인 先투자 참여를 기대하고 있지만, 반대로 한국 정부는 TKR-TSR 연결에 대한 남-북-러간 정부차원의 합의 후 나진-핫산 사업에 대한 참여를 검토하고 있는 입장이다.

둘째, 한국측 컨소시엄 주체인 루코(RUCO Logistics. Co., Ltd)에 참여하고 있는 일부 업체들은 시작단계부터 북한의 철도시설 투자가 아닌 순수한 물류운송사업만을 목적으로 한 것이어서 RZD가 요구하는 북한 SOC 투자의 재원 조달 지원을 정부에 요구하였다. 민간기업(루코로지스틱스㈜) 단독으로 SOC 투자재원을 조달하는 데는 한계가 있기 때문에 현재 루코로지스틱스㈜는 한국측이 부담해야 할 840억원 중 25%에 해당되는 210억원은 참여업체들이 부담하지만 75%인 630억원은 정부에서 투자 지원해줄 것을 기대했으며, 국제물류투자펀드 등을 이 프로젝트에 사용할 수 있도록 정부에 요청했었다. 그러나 북핵문제 등으로 장기간 본 사업에 실질적인 진전이 없고 교착상태에서 벗어나지 못함에 따라 루코로지스틱스㈜는 자기자본을 잠식당해 사실상 사업중단 상태에 놓여 있다. 한국철도공사는 남북관계가 개선되고 정부차원의 지원이 있을 경우 다시 ‘나진-핫산 프로젝트’ 참여

를 재검토할 예정이다.

〈표 5〉 루코 참여업체의 사업투자 건의안

SOC(억원)	투자비율		투자액(억원)	비 고
2,100	러시아 (60%)	러시아철도공사	1,260	러시아에서 투자
	한국 (40%)	루코(25%)	210	참여업체에서 투자
		정부(75%)	630	정부에서 투자 지원

출처: 루코

2. 과제와 전망

현재 TKR-TSR 연결사업은 답보상태에 있다. 기본적으로 양국간 철도연결이 북한의 동의와 참여가 전제되어야만 성사될 수 있는 것이기에 지금과 같이 북핵 문제를 비롯한 남북관계가 경색국면으로 치닫는다면 TKR-TSR 연결 논의는 무의미해진다. 여기에서 발상의 전환이 필요하다. ‘단절’과 ‘강압’에 의한 북한의 몰락 이후를 가정하여 철도연결을 준비하는 것이 아니라 반대로 철도연결을 향한 국제협력의 과정이 ‘북한의 개혁·개방’을 유도하고, 접경지역의 긴장을 완화하며, 아래로부터 북한경제의 시장화를 확산시켜 내부로부터의 침식을 불러올 것이라는 점을 인식해야 한다. 남북철도운행의 단절은 역사의 퇴행이며 반전이다. 2000년대 초반 ‘철의 실크로드’로 상징되는 TKR-TSR 연결 논의가 한반도의 평화를 담보했다는 사실을 기억한다면, 떨어진 평화를 다시 불러올 수 있는 한-러간의 긴밀한 공조체제가 요구된다.

TKR-TSR 연결사업을 환동해권 복합운송네트워크 활성화와 연계하여 추진하는 전략이 필요하다. 남·북·러 3국 모두가 ‘나진-하산 프로젝트’를 TKR-TSR 연결을 위한 pilot project로 인식하고 있다고 하더라도 이 사업의 착수가 곧바로 나진~개성간 TKR-TSR 연결사업으로 확장되는 것을 의미하지는 않는다.¹²⁾ ‘나진-하산 프로젝트’가 TKR-TSR 연결을 위한 pilot project라는 인식을 공유하면서 환동해권 복합운송 활성화의 측면에서도 접근하는 인식의 전환이 필요하다. 실제로 ‘나

12) 2006. 7. 23 북한의 김용삼 철도상과 러시아철도공사의 야쿠닌 사장은 면담 이후 의정서를 통해 “양국은 두만강-나진프로젝트가 완성된 이후 경제적으로 효과적인 나진-원산-세포-평산-개성을 잇는 한반도종단철도 재건에 합의한다”고 TKR-TSR 연결노선을 밝혔다.

진-하산 프로젝트'가 가시화된다면 이것은 사실상 환동해 항만·철도 복합운송네트워크를 구축하는 선도 프로젝트가 될 가능성이 높다. 동북아 각국은 초고속으로 성장하고 있는 중국과의 항만개발 경쟁보다는 장기적으로 항만과 철도를 연계한 효율적인 물류수송체계를 구축하는 전략으로 전환하는 것이 필요하다. '기능적 분담'과 '특화된 경쟁'을 기반으로 교통물류네트워크를 구축하고, 이를 통해 역내 교역의 확대와 물동량의 증가를 끌어내는 전략으로의 전환이 요구된다.¹³⁾ 한국은 주변국들에게 환동해 항만·철도 복합운송네트워크를 강화함으로써 상호 윈-윈할 수 있다는 확신을 심어주고,¹⁴⁾ 중장기적으로 동북아 주요 항만도시와 철도거점도시 등을 연계하기 위해 동북아 물류중심도시 발전협의체 등을 주도해 가는 노력이 필요하다.

현 단계 '나진-하산 프로젝트'는 외형적으로 KORAIL-RZD가 주도하는 한-러 합작물류회사 설립과 컨테이너시범운송에 초점이 맞추어져 있으며, 상대적으로 나진-하산 철도 및 나진항 개보수 문제는 논의의 진전 속도가 매우 느린 상태에 있다. 상업적 타당성을 간과한 채 '나진-하산 프로젝트'가 함축한 정치안보적 측면에 몰입하여 경솔한 투자 결정을 내리는 것도 문제지만, 반대로 '나진-하산 프로젝트'를 일반 민간기업의 단순한 수익사업처럼 접근하는 자세도 문제로 지적할 수 있다. 대러 협상에서 논의의 축을 '민간기업 주도의 사업타당성 검토'에만 둔다면 러시아의 한국의 선투자 참여 공세를 피할 수 있는 여지가 생기지만, 이러한 접근이 무작정 장기화된다면 오히려 프로젝트의 전략적 가치를 상실할 수도 있다. 오히려 투자와 관련한 대러 협상에서 공격적인 대응으로 전환하고, 반대급부로 러시아의 대북 영향력 증대 및 기타 협상조건(운임 등)에서 러시아의 양보를 유인하는 접근이 바람직하다.

한국 정부는 한-러 정상회담에서 천명한 '3大 新실크로드' 사업과 '남-북-러 삼각협력'을 조기에 실현하기 위해서라도 '나진-하산 프로젝트'에 보다 적극적으로 참여할 필요가 있다. 현재 진행되는 '나진-하산 프로젝트'에 참여하는 한국의 기업들은 물류업체들이기 때문에 북한의 항만이나 철도시설에 투자할 능력도, 의사도 없다는 점을 잘 알면서도 정부는 '나진-하산 프로젝트'의 시설투자 참여에 대한 명확한 입장을 유보하고 있다. 전략적 모호의 기간이 길어지면 상대방으로부터 신뢰를 잃어버리게 되고 더욱 큰 혼란만을 초래할 뿐이다. 원론적으로 한국 정부

13) 이에 대한 논의는 다음을 참고. 원동욱·성원웅·안병민, 『동북아 물류환경 변화와 물류중심지화 전략의 재정립』, 한국교통연구원, 2006, pp. 152-166.

14) 한국이 극동지역의 항만 개발, 또는 복합물류단지 건설에 참여할 수도 있고, 러시아가 한국의 부산, 광양 등의 항만 개발에 투자하는 방안도 고려할 수 있다.

는 TKR-TSR 연결과 관련해 남-북-러간 정부차원의 합의가 선행될 경우에 ‘나진-하산 프로젝트’에 참여하겠다는 계산인데, ‘북핵문제’의 해결이 완성되는 시점에 이르지 않는 한, 그리고 ‘고립화’ 대북정책으로 남북간 긴장과 경색국면이 지속되고 있는 한 ‘철의 실크로드’는 점차 기억에서 사라지고 ‘나진-하산 프로젝트’에서 한국의 입지는 계속 좁아질 것이다.

II. 에너지협력

1. 부문별 현황

가. 원유·천연가스 도입 사업

한국은 중국, 일본 등 다른 동북아 국가들과 마찬가지로 러시아 극동·동시베리아 지역의 석유·천연가스 개발 및 도입에 지대한 관심을 갖고 있었다. 에너지협력 중 가장 우선적으로는 러시아로부터 석유·천연가스의 안정적인 도입을 모색해왔다. 1999년부터 사할린-II 광구에서 원유생산이 시작된 이래 한국의 주요 정유회사들은 사할린 원유를 수입하고 있다. 2006년 한국의 러시아산 원유도입은 1,397만 배럴로 전체 원유도입 물량의 1.6%에 불과하고, 2007년에는 3,812만 배럴로 전년대비 대략 3배 정도 늘어났지만 한국의 전체 원유 도입 물량에서 차지하는 비중은 약 5%로 그 비중은 그다지 크지 않다.¹⁵⁾

천연가스의 경우에는 지난 2005년 7월 한국가스공사가 사할린-II 프로젝트 운영자인 Sakhalin Energy Company와 협정을 체결하여 2008년 하반기부터 사할린-II에서 생산된 LNG를 연 150만 톤(연간 50만 톤 추가공급 가능)씩 향후 20년간 공급받기로 했다. 또한 2006년 10월 한국과 러시아는 한·러 총리회담에서 안정적인 가스공급 및 도입을 약속하는 천연가스협정을 체결하였고, 양국의 사업주체인 한국가스공사와 가스프롬도 세부 실천방안을 마련하기 위해 기관간 협력의정서를 체결했다.

15) 엄구호, “한러 에너지 협력의 현황과 과제”, 21st IFES-APRC INTERNATIONAL CONFERENCE 「Russian Federation and Republic of Korea: Global Crisis and the Problems of Strategic Partnership」, Moscow, November 2-3, 2009.

<표 6> 한국가스공사와 가스프롬간 협력의정서 내용

- 천연가스 공급에 대한 상업적 협상을 조속히 착수하기로 합의
 - 특히 2012~2013년에 PNG 공급 가능성 검토
 - PNG 공급 이전에라도 Spot 거래 등을 통해 LNG를 한국에 공급하는 방안 논의
- 한국가스공사의 제안 내용
 - 극동 LNG 액화기지 공동 건설 및 운영, 공동 마케팅
 - 공동 LNG 상업화 및 제3국에 LNG 저장설비 공동건설
 - 가스전 공동 탐사 및 개발, DME 등 신에너지 개발 협력
 - R&D 협력 및 인력 교육 프로그램 교환
- 가스프롬의 제안 내용
 - 러 동부지역 가스인프라 공동 투자 및 부산물 판매, 아태지역 마케팅
 - 천연가스, 헬륨, 가스 부산물의 한국 및 아태지역 마케팅
 - 석유 및 가스산업 관련 러시아 기업과의 공동기업체(JV) 설립

출처: 이성규 외, 「러시아 에너지개발 여건변화에 따른 대 러시아 진출 전략, 에너지경제연구원」, 2006. p. 43에서 저자 재구성

한편, 2008년 9월 29일 모스크바에서 개최된 한-러 정상회담에서 양국 정상은 남-북-러를 연결하는 러시아 천연가스 PNG 도입을 추진하기로 합의하였으며, 이를 위해 한국가스공사와 가스프롬은 「러시아 연방의 대한민국에 대한 천연가스 공급에 관한 가스공사와 가스프롬 간의 양해각서」를 체결했다.¹⁶⁾ 이번 한-러 정상회담에서 양국은 2015년 이후 러시아의 블라디보스토크로부터 연 10BCM(Billion Cubic Meter, LNG 환산시 약 750만톤)의 천연가스를 30년에 걸쳐 도입하기로 합의하고, 이를 위해 블라디보스토크~북한~한국을 연결하는 가스 배관을 건설하여 러시아 천연가스를 공급받는 방안을 우선적으로 추진하겠다는 의지를 밝혔다. 양측은 2009년부터 동 사업의 타당성을 조사한 후 경제성이 확인 되면 2010년에 최종계약을 체결하고, 2011년에 사업추진을 위한 합작법인을 설립하며, 2011~2014년간 가스관을 건설하여 2015년에 천연가스를 공급할 계획이다.

가스프롬은 그동안 한국으로의 가스 공급과 관련하여 크게 두 가지 가능성을 고려해왔다. 하나는 연해주에 LNG 기지를 건설하여 남은 가스 물량을 수출한다

16) 지식경제부, “북한을 경유하는 러시아 PNG 도입 추진,” 「보도자료」, 2008. 9. 29.

는 방안이고, 다른 하나는 북한을 통과하는 육상 PNG, 혹은 북한을 우회하는 해저 PNG를 신중하게 검토해 왔다. 이러한 차원에서 가스프롬 최고경영진은 2005년 북한을 방문하여 북한통과 육상 PNG 타당성을 타진한 바 있으며,¹⁷⁾ 2007년에 공개된 러시아의 UGSS 계획에는 사할린-III 광구에서 블라디보스토크까지 가스파이프라인을 연결하고, 필요할 경우 이를 한국까지 연장한다는 청사진을 제시하기도 했다.

2008년 9월 한·러 가스공급 양해각서 체결은 몇 가지 중대한 의미를 내포하고 있었다. 우선 계획대로 추진된다면 천연가스 도입선의 다변화를 통한 국내 천연가스의 수급 안정 및 천연가스 가격 안정 등에 크게 기여할 것으로 기대되었고,¹⁸⁾ 북한의 동의를 전제한 것이지만 만일 북한을 경유하는 PNG 사업이 성사된다면 북한의 개혁·개방을 촉진하고 남·북·러 3각 협력을 활성화하는 중대한 계기가 될 것으로 전망했다.¹⁹⁾

〈그림 4〉 러시아 천연가스 도입 노선도



출처: 지식경제부.

17) 러시아의 가스프롬은 초기 투자비용이 많이 소요되는 LNG보다는 경제성이 높고 운영 노하우가 풍부한 PNG를 통한 한국으로의 장기공급계약을 선호해왔다. 북한을 우회하여 동해안으로 연결되는 해저 PNG는 한국과 러시아간의 직접적인 가스협력이 가능하다는 점에서는 충분히 매력적이지만, 해저 PNG의 건설비용이 육상 PNG보다 20~30% 높으며, 동해안의 수심이 깊기 때문에 기술적 난관에 봉착할 가능성도 있기 때문이다.

18) 2015년이면 국내 전체 가스수요에서 러시아 가스 의존도(PNG 750만톤, 사할린-II LNG 150만톤)는 28%로 증가하고, 반면에 러시아 전체 가스수출에서 대한민국 수출비중은 약 5%에 그칠 것으로 전망된다. 이성규, “최근 러시아 경제 상황과 한·러 에너지 협력 전망” 『가스연맹』, 2009 봄호, p. 37.

19) 북한통과 가스파이프라인 건설에 대해 북한은 원칙적으로 반대하지 않고 있으며, 파이프라인 노선에 대한 북한의 동의 하에 러시아측의 기술과 자본으로 북한 내에 건설한다는 원칙론적인 입장을 견지하고 있다. 북한이 북한통과 가스파이프라인 건설에 우호적인 이유는 물론 거대한 통과료를 얻을 수 있다는 경제적 계산이 깔려있기 때문이다.

그러나 이후 남북관계의 급속한 경색과 천안함 침몰사태 등이 뒤따르면서 북한을 경유한 PNG 도입은 교착상태를 벗어나지 못하고 있다. 노선별 경제적 타당성에 관한 한-러 양국의 공동연구에 따르면 PNG 도입이 가장 경제성이 높은 것으로 나왔지만²⁰⁾, 양국은 현재와 같은 지정학적 위험에 취약하다는 단점 때문에 중장기 사업으로 돌리고, 대신 LNG 도입으로 사업을 구체화하는 데 의견을 모으고 있다. 어떤 경우이든 러시아로부터 한국으로의 천연가스 공급은 당초 예정보다 지연될 전망이다. PNG의 경우에 교착상태를 벗어나 당장 건설공사에 착수하더라도 2017~18년에야 겨우 도입이 가능할 것으로 전망된다. 그리고 LNG 방안을 위해서는 블라디보스토크에 천연가스기지를 건설해야 하는데, 사할린-I은 극동지역의 내수용으로 분리되어 있기 때문에 물량부족 문제가 발생하고, 이를 해결하기 위해 차얀다(Chayanda) 가스전 개발과 하바로프스크까지의 가스관 연결, 그리고 이것이 다시 사할린 지역에서 생산된 가스와 함께 파이프라인으로 블라디보스토크에 집적되어야 하기 때문에 LNG 도입은 PNG 보다 더 많은 시간이 소요될 것이라는 예측도 있다. 최근 언론 보도에 따르면 양국은 극동·시베리아가스를 가스관을 통해 블라디보스토크로 이동시켜 LNG나 CNG(Compressed Natural Gas) 형태로 가공하고, 다시 한국가스공사의 삼척 LNG 생산기지로 해상수송하기로 사실상 잠정 합의한 것으로 보이며, 도입물량은 연간 200만톤으로 2009년 기준 국내 연간 가스소비량의 8.3% 수준이 될 것으로 전망된다.²¹⁾

나. 이르쿠츠크 가스전 개발

1990년대 한-러 에너지협력에서 중요한 위치를 차지한 것은 이르쿠츠크 가스전 개발 및 파이프라인 건설 프로젝트였다. 원래 이르쿠츠크 가스전²²⁾ 개발 사업은 중국석유공사(CNPC)가 개발비용 전액을 부담하고 생산량 전체를 공급받으려고 했던 중-러간 경제협력 사안이었다. 한국은 1994년부터 민간기업들이 이 프로젝트에 관심을 가지기 시작했고, 1995년 7월 한국가스공사가 에너지경제연구원, 자원연구소 등과 합동으로 현지조사를 벌여 사업추진 가능성을 확인한 바 있고, 1997년 12월 한국 자체의 예비타당성조사를 실시한 결과 추가 매장량이 확보되

20) 연간 750만톤 도입 계획에 따른 투자비 규모는 PNG 방안(러시아-북한-한국)의 경우는 42억 달러, CNG 방안(페레보즈나야-고성-평택)은 61억 달러, LNG 방안(페레보즈나야-평택)은 68억 달러 수준이다. “러시아 PNG, 개성공단 LNG 사업 차질”, 「석유가스신문」, 2010. 5. 31.

21) “시베리아 가스 연간 2000만t, LNG로 도입 확정”, 「파이낸셜뉴스」, 2010. 9. 2.

22) 코빅타 가스전은 가스 확인매장량 2tcm으로 러시아 동부지역의 최대 가스전이다.

고 합당한 사업구조로 추진될 경우 사업의 경제성이 있는 것으로 평가되었다. 그러나 이 프로젝트는 개발주체가 모호한 상태에서 몇 차례의 실무회의를 통해 이 사업의 공동추진에 대한 합의만 하였을 뿐 더 이상 진전이 없었다. 그러던 중 1999년 5월 김대중 대통령의 러시아 방문시 이르쿠츠크 가스전 개발타당성 조사 사업에 한국의 참여를 요청한 뒤 3국 대표간 협상이 계속 진행되었고, 2000년 9월 모스크바에서 열린 한·중·러 사업주체간 제5차 실무회의에서 이르쿠츠크 가스전 개발 타당성조사 사업에 한국이 참여하는 3자간의 협정에 서명함으로써 사실상 한국이 이르쿠츠크 천연가스전을 공동 개발기로 확정되었다.²³⁾

1990년대 이르쿠츠크 가스전 개발 및 파이프라인 건설 프로젝트는 한-러 에너지협력의 상징이자 동북아 에너지협력의 본격적인 출범을 알리는 사업으로 대표되었다. 이 사업의 성공적인 실행은 한국의 에너지안보에 있어 매우 중대한 의미를 내포하고 있었다. 동남아 및 중동지역에 집중된 가스공급선을 다변화시켜 가스공급안정을 기함은 물론 국내수요 전량을 LNG에 의존하던 가스공급체계를 PNG와 적정 조화를 기할 수 있게 되고 LNG에 비해 상대적으로 저렴한 PNG를 공급받게 됨으로써 가스도입비용 절감에도 크게 기여할 것으로 기대를 모았다.

그러나 현재 이르쿠츠크 가스전 사업은 경제성 부족과 정치적인 이유로 장기간 사업 실행이 불투명해진 상태에 있다. 2003년 11월 한·중·러 간 이르쿠츠크 가스전 사업에 대한 타당성 조사를 완료하였으나, 러시아가 동부지역 통합가스공급시스템 구축계획(UGSS)과 관련하여 사업 계획의 변경을 시도함에 따라 이르쿠츠크의 천연가스 도입이 불투명해졌다. 러시아의 가스프롬은 러시아 동부지역 UGSS를 추진하면서 코빅타 가스전의 내수용 사용을 주장하고 있고, 일단 사할린 지역을 먼저 개발한 후에 천천히 개발한다는 입장을 견지하고 있다. 또한 가스프롬은 코빅타 가스전에서 먼저 헬륨을 채굴·가공할 계획이다.²⁴⁾ 따라서 당분간 코빅타 가스의 대 중국·한국 공급은 성사되기 어렵다는 것이 지배적인 의견이며, 가스프롬이 코빅타 가스전을 본격적으로 개발하는 시점에 맞추어서 한국기업을 포함한 외국기업에게 지분 매각을 검토할 것으로 예상된다.

23) 한국은 한국가스공사, LG 등 9개사가 모인 컨소시엄을 구성하여 사업에 참여하였고, 중국에서는 중국국영석유회사, 러시아에서는 Russia Petroleum이 참여하였다.

24) 가스프롬은 코빅타 가스전 부근에 헬륨가공공장, 가스가공 및 가스화학 공장 건설을 계획하고 있으며, 이 사업에 외국기업의 참여를 원하고 있다.

다. 서캄차카 유전공동개발 사업

한국석유공사는 2004년 9월 러시아의 Rosneft와 서캄차카 해상광구²⁵⁾ 공동개발에 합의하였다. 이후 10월부터 한국석유공사는 동 지역에 대한 기술평가 및 경제성 타당성조사를 실시했으며, 2005년 2월에는 Rosneft와 본 사업에 1,060만달러를 투자하는 재무협약을 체결했으며, 2005년 6월 환경조사 이후 2005년 8월부터는 탐사작업을 진행했다. 서캄차카 광구는 확인된 매장량이 90억 배럴이나 되고 지리적으로 한국에 인접한 곳이기 때문에 개발에 성공할 경우에 한국으로의 직수입이 가능하고, 이에 따라 수송비 절감 등을 통해 원유수급 안정화에 크게 기여할 것으로 기대했었다. 모스크바 입장에서 서캄차카 해상광구는 멀리 떨어져있고, 매장량도 비교적 많지 않아 전략적 광구를 지정하지 않았고, 한국기업이 채굴에 따른 100%의 리스크를 책임지고 상업적인 생산이 개시되면 Rosneft가 지분에 따른 수익배분을 요구할 수 있는 구조여서 비교적 수월하게 한-러 공동개발 구조를 구축할 수 있게 되었다.

그러나 합작법인인 ‘캄차카네프트가즈(KNG)’가 의무 탐사시추를 하지 않아 2008년 8월 1일 러시아연방 천연자원부가 개발권(Lisense)²⁶⁾ 연장을 거부했고, 그에 따라 Rosneft사와의 공동탐사는 무산되고 말았다.²⁷⁾ 현재 한국은 가스프롬이 서캄차카 개발에 대한 신규 개발권을 받은 상태이기 때문에 가스프롬을 파트너로 교체하고 새 컨소시엄을 구성한다는 입장에 있다. 러시아측도 그간 모호했던 서캄차카 광구의 소유·운영권(라이선스)이 가스프롬으로 넘기는 행정절차가 2009년 7월 22일 완료되면서 동년 7월 9일 서캄차카 광구 개발 등 8개 분야의 ‘한·러 에너지협력 액션플랜’에 합의하면서 다시 한국측과 서캄차카 유전개발 사업을 재개하겠다는 의사를 표명했다.²⁸⁾

25) 서캄차카 해상광구는 오흐츠크 해상의 수심 300m 이하 대륙붕에 자리 잡고 있으며 면적은 6만2,680km²(남한 면적의 약 3분의2)에 이른다.

26) License 계약은 PSA(Production Sharing Agreement)와 달리 상업적으로 수익성이 없다고 판단되면 계약을 시장 가격으로 제3자에게 매각할 수 있는 권리가 있으며, 진행단계(탐사, 시추, 개발, 생산)별로 계약을 체결한다.

27) 러시아측의 이러한 예기치 않은 태도에 대한 논의는 부분적이다. 일부에서는 그 원인을 가스프롬과 Rosneft간의 패권 경쟁으로 해석하는 경우도 있으며, 또 다른 일부에서는 설득력이 별로 없는 설에 불과하지만 ‘한국길들이기’로 해석하는 경우도 있다. 그만큼 서캄차카 해상광구 개발 무산이 주는 충격은 컸다.

28) 러시아측의 이러한 태도변화는 최근의 경제위기와 함께 국제유가 하락에 따른 것으로 풀이된다. 또한 서캄차카 유전 개발과 같이 심해저 개발에 대한 자금과 지식의 부족도 원인으로 작용했다는 평가다. 러시아의 발레리 네트로우(Valery Neterow) 석유가스부문 애널리스트는 "가스프롬은 자본과 유전개발 등에 대한 지식이 부족한 상황"이라며 "(한국석유공사와 같은) 외국기업과 협력하지 않을 수 없다"고 말했다. 「러 서캄차카 유전개발사업 재시동」, 「이투데이」 <http://www.etoday.co.kr/news/section/newsview.php?TM=news&SM=04&idxno=214414>

<표 7> 西캄차가 유전공동개발 사업

매장량	지분구성	계약형태	자금조달
9억톤	Rosneft: 60% 석유공사 컨소시엄: 40%	Lisense 계약	탐사: 1억달러(한국측부 담)

주 : 석유공사 컨소시엄: 한국석유공사(50%), 한국가스공사(10%), GS칼텍스(10%), SK에너지(10%), 대우인터네셔널(10%), 금호석유화학(5%), 현대종합상사(5%)

출처: 한국수출입은행 해외경제연구소, 「우리나라의 러시아 극동지역 자원개발 투자현황」, 2008. 3. 3.

라. 사할린지역 내 광구개발 사업 참여

삼성과 현대 등 한국 기업들은 이미 1990년 한-러 수교 직전부터 외국기업에 대해 생산물분배계약이 허용되던 사할린 프로젝트를 중심으로 국제입찰과 컨소시엄을 구성하여 석유·천연가스 개발사업 참여를 시도했지만, 미국, 일본 등 강대국과의 경합에서 밀려 무산되는 쓰라린 경험을 겪기도 했다.²⁹⁾

아직까지 한국기업들은 사할린지역 내 광구개발 사업(사할린-I~VI)에 제대로 참여하지 못하고 있다. 한국기업들은 그동안 지분참여 또는 러시아 기업과 컨소시엄 구성을 통한 공동 탐사 및 개발을 추진하고 있으나 성공 사례를 만들어내지 못하고 있다. 2004년 9월 노무현 대통령의 방러 시에 한국석유공사와 Rosneft 간 유망광구 공동개발을 위한 MOU를 체결하였고, 이를 기점으로 Rosneft와 재경매에 부쳐진 사할린-III 프로젝트 중 Veninsky 광구의 공동참여를 검토하기로 했으나, 기술평가 결과 경제성 부족으로 불참하였다.

러시아 가스의 대한국 적기도입을 위해서는 충분한 물량 확보가 전제되어야 하며, 이런 차원에서 러시아 극동지역 내 가스전의 원활한 개발이 필요하다. 가스프롬은 한국으로의 가스 공급원으로 먼저 사할린-III(Kirinsky 가스전)과 사하공화국 내 차얀다 가스전을 생각하고 있다. 한국석유공사는 2005년 2월 TISE(Technologies Investments Service Energy)사와 사할린-III 신규 광구 참

29) 1990년 삼성과 파코가 합작으로 사할린-1, 2 프로젝트 참여를 추진하였으나 무산되었으며, 1992년 현대가 사할린 해상 유전 및 가스전에 대한 타당성 조사권 국제입찰에 참여하였으나 미일 컨소시엄에 밀려 무산된 적이 있다. 그리고 1996년에는 고합·LG·대우 등이 컨소시엄을 구성하여 사할린-1 프로젝트에 지분참여를 추진한 적이 있으나 일본 SODECO의 반대로 무산되었다.

여, 동시베리아 송유관 건설 추진, 석유 제품 교역 등에 관한 MOU를 체결하고 공동 입찰문제를 협의할 실무그룹 구성 및 현지법인 설립에 합의하였다.³⁰⁾ 그러나 2008년 러시아 정부는 프리미엄만 약 5억 달러로 추정되는 사할린-III 키린스키 광구의 개발권을 공개 입찰을 거치지 않고 가스프롬에게 부여하였다.

2008년 이들 두 개의 가스전 개발권을 획득한 가스프롬은 아직 구체적인 개발 계획을 결정하지 않은 상태에 있지만 쉬토크만(Shtokman) 방식처럼 외국기업에게 가스전 개발사업의 소유권을 거의 허용하지는 않을 것으로 전망된다. 반면에 사할린 지역 내 해상 가스광구들은 심해에 있고 탐사단계에 있기 때문에 높은 위험성을 갖고 있을 뿐만 아니라 대규모 투자비와 높은 기술력을 요구한다. 글로벌 금융위기 이후 저유가에다 국제금융시장에서 투자자금 조달이 곤란한 상황에서 러시아는 극동·동시베리아 내 가스전 개발 사업에 외국기업들을 일정 정도 참여시킬 수밖에 없을 것으로 판단되며, 이 경우에 한국기업들이 Kirinsky 가스전 개발 사업에 일정 지분을 갖고 참여할 수 있을 것으로 판단된다.³¹⁾

<표 8> 사할린 프로젝트 개발 현황

프로젝트	광구명	매장량 (백만 배럴, BCM)	참여사(지분)	비고
사할린-1	Chayvo Odoptu Arkutun-Dagi	원유 2,300 가스 485	ExxonMobil(30%) SODECO(30%) ONGC(20%) Sakhalinmorneftegaz(11.5%) RN-Astra(8.5%)	'05년부터 Chyvo에서 원유 생산중
사할린-2	Piltun-Astokhskoye(PA) Lunskoye	원유 880 가스 510 Cnd 368	Gazprom(50%) Royal Dutch Shell(27.5%) Mitsui (12.5%) Mitshubishi(10%)	'99년부터 PA에서 원유 생산중
사할린-3	Veninsky	원유 1,241 가스 311	Rosneft(74.9%) Shinopec(25.1%)	'08년 Severnaya Verinskaya 1 구조에서 가스 발견
	Kirinsky	원유 3,320 가스 700 Cnd 388	Gazprom(100%)	'08년 Kirinskoye 가스전 분양

30) 「서울경제신문」, 2006년 4월 6일, <http://economy.hankooki.com/lpage/industry/200604/e2006040617445163970.htm>

31) 이성규, “최근 러시아 경제상황과 한-러 에너지 협력 전망” 「가스연맹」, 2009 봄호, pp. 38-39.

	Vostochno-Odoptinsky	원유 513 가스 30	미분양	'09년 Gazprom에게 분양 될 예정
	Ayashsky	원유 711 가스 37		
사할린-4	Zapadno-Shmidtovsky	원유 1,700 가스 382	Rosneft(51%) BP(49%)	'07년 2개 건공 시추
	Astrakhanovsky	가스 100	Rosneft(51%) BP(49%)	'05년 2D 탄성파탐사 실시
사할린-5	Kaigansko-Vasyukansky	원유 1,800 가스 28	Rosneft(51%) BP(49%)	'06년 2개정 시추
	Vostochno-Shmidtovsky	원유 1,500 가스 238	Rosneft(51%) BP(49%)	'07년 3D 탄성파탐사 실시
	Lopukhovsky	7 3 0 백 만 boe	Gazprom Neft	'05년 2D 탄성파탐사 실시
사할린-6	Pogranichiny	원유 733	Petrosakh	'06년 3D 탄성파탐사 실시

출처: 한국석유공사, 「사할린 프로젝트 개발동향」, 한국석유공사 석유정보센터, 2009년 1월.
現代經濟研究院, 「經濟週評」 09-32(통권 361호). 2009. 8. 7. p. 6 재인용.

마. 전력망 계통연계 및 전력도입

러시아는 현재 석유와 천연가스 이외에 극동지역의 전력수출을 통해 자국의 경제적 이익과 극동지역 개발을 원하고 있다. 러시아는 동부지역의 안정적인 전력공급을 위해 화석연료에 대한 의존도를 낮추고, 북한과 국경지역에 인접한 극동 남부지역의 막대한 수력자원 잠재력을 활용하여 발전용량을 확대하려는 계획을 갖고 있다. 그러나 극동지역의 전력수요는 제한적이기 때문에 막대한 자금이 투입되는 대규모 수력발전소의 건설은 필연적으로 인접한 북한과 중국은 물론 한국과 일본 등과의 전력망 계통연계를 전제할 수밖에 없다. 현재 극동지역에서 수력발전 시설의 대대적인 확충을 추진 중인 러시아의 통합전력시스템(Unified Electric System; UES)은 잉여전력을 인접한 국가에 공급하고자 국제협력을 강화하고 있다. 중국에 대해서는 지난 수년간 소량의 전력이 러시아의 블라고워렌스크에서 중국의 헤이헤시로 공급되고 있는데, 2005년의 경우에 약 5억 kw가 중국으로 수출되었다.³²⁾ 러시아는 중국에 이어 향후 남북한에 전력을 수출할 수 있기를 희망하

32) P. A. 카로프코, “러시아 극동지역의 전력 개발과 한러협력 전망,” 『KIEP 세계경제』, 2006. 7/8호, p. 144. 2006년 11월 9일 열린 제3회 중-러 투자무역추진회에서 러시아 극동 지역의 전력을 중국으로 공급하는 방안에 합의가 이뤄졌다. 러시아의 UES와 중국 국영전력사(State Electric Grid Corporation of China)는 2008년-2010년간 초기 단계에는 연 36억~43억 킬로와트시(kWh)의 전력을 공급하고, 국경지역에서 러시아 석탄을 사용하는 화력발전소 건설(10GW 용량)에 5년간 100억\$를 투자하여 향후 전력 공급 규모를 장기적으로 연 600억kWh로 14배 늘려 나가기로 했다. "Energy tops agenda as Russian premier meet Chinese leaders", RIA Novosti, 2006.11.10. 중국의 현

고 있으며, 2005년 11월에 채택된 「한·러 행동계획」에서 양국은 송전선 건설을 포함하여 남-북-러 전력계통망 공동연구에 대한 이해관계를 언급한 바 있으며,³³⁾ 2009년 8월 7일 한·러 에너지장관회담에서 「한-러 에너지협력 액션플랜」을 채택하였는 바 전력 산업에서 한-러 전력연계 타당성 연구, 발전소·송전망 건설 협력 등의 과제를 제시했다.³⁴⁾

<표 9> 러시아 극동의 동북아 전력망 연계 프로젝트 노선

1	Trunk line - LEP-500 kVt
	Bureya hydroelectric power plant, Zeya hydroelectric power plant - Urgal - Komsomolsk-on-Amur - Khabarovsk
	Variants of electric power supply
1	Krasnoyarsk Energo, Irkutsk Energo - Ulan Bator - Beijing- Dalayn - Anshan - Shengyan - Harbin
2-1	China-1 Project: Blagoveshchens - Cicikar - Harbin
2-2	Korea-1 Project: Vladivostok - Pyongyang
3-1	China-2 Project: Harbin - Dalian - Beijing
3-2	Korea-2 Project: Pyongyang - Seoul
4	Khabarovsk - Vanino - Paranaisk - Korsakovo - Hokkaido isl.

출처: Dmitry Izotov, "The Possibility and Prospects of Economic Collaboration between Russia and Republic of Korea," 한국외국어대 러시아 연구소 초청강연회 발표자료, 2009년 10월 9일.

러시아 극동으로부터 송전선을 통한 대북 잉여전력 공급은 북한에게는 경제회생을 위해 커다란 의미를 지닌다. 러시아와 북한 사이에는 이미 2001년에 러시아가 블라디보스토크에서 청진에 이르는 380km 구간에 송전선 시설을 설치하고 연간 30~50만kW의 전력을 북한에 송전하는 계획에 대해 MOU가 체결된 바 있다. 동 계획에 따르면 송전선의 러시아 구간은 블라디보스토크에서 크라스키노까지 250km이고, 북한 구간은 크라스키노부터 청진까지 130km이다. 이러한 구상은 2001년 10월 북한이 러시아에 대해 전력공급 가능성을 문의한 이후 러시아의 독점적 국영전력회사인 UES의 자회사인 보스토크에네르고가 북한의 전기·석탄 공

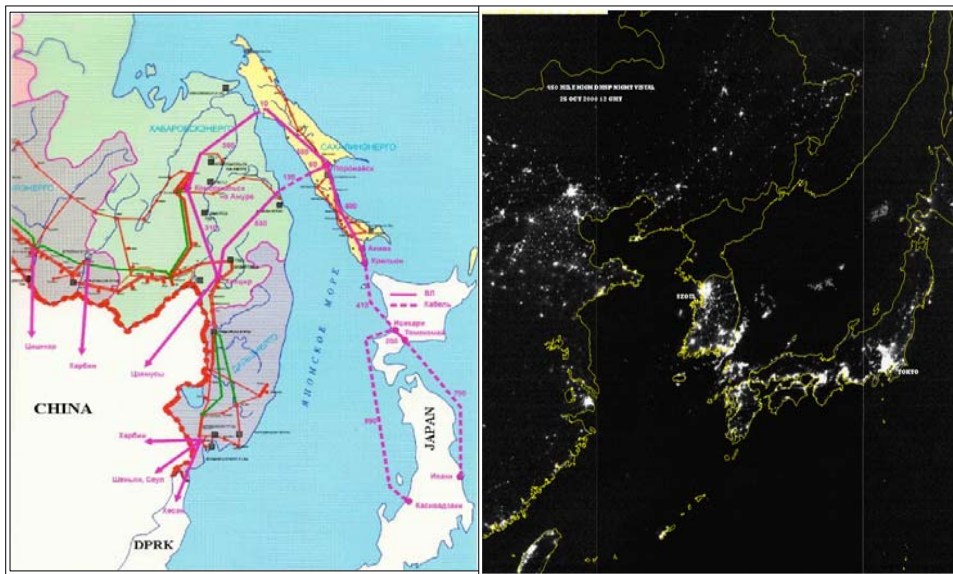
재 전국 전력소비량이 약 2조 2000억 킬로와트에 달하는 점을 감안하면 앞으로 약 2.7%의 전력을 러시아에서 공급 받는다는 계획이다. 「중앙일보」, 2006. 11. 10.

33) 국정브리핑, 2005년 11월 19일, http://news.naver.com/news/read.php?mode=LSD&office_id=078&article_id=000019780§ion_id=0&menu_id=0

34) 지식경제부, “「한·러 에너지협력 액션플랜」 서명식 개최», 「보도참고자료」, 2009. 8. 7.

업성과 7차례의 협의를 거쳐, 예비타당성 조사를 하면서 보다 구체화되었다.³⁵⁾ 잠정적인 평가에 따르면, 이러한 송전선은 설계단계부터 완공까지 3-4년이 소요될 것이고, 송전선 건설비용은 조사비 및 전력선 설계비를 포함하여 약 1억 6,000만~1억 8,000만 달러에 이를 것으로 추정된다. 그러나 현재 이 계획은 비용 지불 문제가 해결되지 않아 아직 실현되지 못하고 있다.

〈그림 5〉 동북아 전력소비 상황과 전력망 연계 노선



출처: Dmitry Izotov, 위의 글.

현재 러시아는 전력부문에서 여러 방식으로 한반도 전력망 연계를 계획하고 있는데, 하나는 ‘북·러 연합 프로젝트’이고 다른 하나는 ‘한·러 연합 프로젝트’이다. 러시아는 기본적으로 북한에 대한 전력공급이 실현된다면 장기적으로 북한을 거쳐 한국에 이르는 다국간 전력연계를 추진한다는 계획을 갖고 있다.

러시아와 한국 사이에 전력계통 연계 구상은 두 가지 의미를 함축하고 있다. 하나는 남한 국경까지 고압송전선을 부설할 경우에 러시아의 전력을 남한까지도 수출할 수 있기 때문에 러시아의 남아도는 화력발전 시설을 안정시키는 효과를 기대할 수 있으며, 한국은 여름철에 전력사용량이 최대치를 기록하고, 러시아의 경우에는 겨울철에 전력사용량이 가장 많다는 것을 고려하면 상호 계절간 전력유통을 통해 양국 모두 전력사용의 효율성을 극대화할 수 있는 부가적인 효과를 기대

35) 러시아 통합에너지시스템이 실행한 예비조사에 따르면, 전력가격이 점차적으로 kWh 당 US \$0.05로 인상되고 전력량이 약 2,500-3,000 MWh에 달한다면 이 프로젝트는 충분히 경제성이 있으며, 새로운 발전소의 건설에 비해 경쟁상의 우위가 있는 것으로 나타났다.

할 수도 있다.³⁶⁾

남·북·러 전력망 연계는 북한에 대한 전력지원 문제와 연결되어 중요한 의미를 내포한다. 한국 정부는 이미 2005년에 북한에게 핵 프로그램의 포기에 따른 대가로 200만kW의 전력 공급을 제안한 바 있다. 이 계획은 우선 한국 정부가 추산한 초기 비용인 1조 5,000억원의 비현실성에 대한 논란이 일었고, 다른 한편으로는 북한의 전력 공급체계가 한국에 의존하게 된다는 점에서 정치적인 현실성에 대한 의구심을 불러일으키기도 했다. 그리고 당시의 남북관계와 6자회담의 배경 속에서 결국 제안에 그치고 말았다. 따라서 현재는 러시아 극동지역의 발전비용이 한국의 발전비용보다 저렴하다는 현실을 인정하여 남한이 단독으로 북한에 전력을 공급하는 것보다는 한국과 러시아가 공동으로 지원하는 방안이 모색되고 있다. 한국의 전력공급분은 지리적으로 가까운 북한의 서쪽 지역(개성, 남포, 평양 지역)에 한정하고, 북한의 동북쪽 지역(나진선봉 및 청진 지역)에는 러시아의 전력을 공급하는 것이 경제성이 높을 뿐 아니라 북한 전역에 고른 전력지원을 해주는 효과가 있다는 주장이다. <표 10>에서 보는 바와 같이 러-북 국경지역부터 청진에 이르는 130km 구간에 러시아가 70만kW의 전력을 공급하고, 개성-평양 구간에는 한국이 150만kW만을 공급한다면 한국이 2005년에 제안했던 대북전력지원 규모(200만kW)보다 공급량은 10%(20만 kW) 많아지면서 비용은 더 저렴해질 가능성도 있다.³⁷⁾

<표 10> 대북 전력지원의 비용 비교

(단위: 억 원)

		남측 단독 200만kw		남측 150만kw+ 러측 70만kw	
건설비		9,560		10,250	
10년간 운전비	시설유지비	92,330	4,780	89,290	5,230
	발전비		87,550		84,060
합계		101,890		99,540	

주: 건설비 및 시설유지비의 선로 단가는 한국의 기준을 적용하였으며, 발전 단가는 한국 기준(50원/kWh)과 러시아의 기준(30원/kWh)를 적용

36) 에너지경제연구원은 2002~2015년 기간 동안 계통연계가 이루어지지 않는 경우와 이루어지는 경우를 대비하여 전력수입 혹은 전력수출을 전력거래 유형별로 시뮬레이션을 실시하였다. 2004년 동 기관의 자료에 따르면, 남-북-러 전력망 계통연계가 이루어지면 구매단가 1센트/kWh로 러시아 극동지역으로부터 전력을 수입할 경우 현재가치 기준으로 대략 72억 달러, 연간 5억 달러의 비용을 절감할 수 있을 것으로 추정된다. 이는 계통연계가 이루어지지 않는 경우에 비해 6.6%의 비용절감 효과가 있다는 것을 의미한다. 이재영 외, 『러시아의 동부지역 개발전략과 한국의 참여 확대방안: 에너지 부문을 중심으로』, 대외경제정책연구원, 2006, p. 204 재인용.

37) 정여천, “러시아 극동지역과의 경제협력의 전략적 가치와 추진방향,” 정여천 편, 『러시아 극동지역의 경제개발 전망과 한국의 선택』, 대외경제정책연구원, 2008, pp. 366-367.

출처: 정여천, “러시아 극동지역과의 경제협력의 전략적 가치와 추진방향,” 정여천 편, 『러시아 극동지역의 경제개발 전망과 한국의 선택』, 대외경제정책연구원, 2008, p. 367.

바. 석유정제·가스가공시설 건설

2008년 9월 ‘한-러 공동성명’은 제5항에서 러시아 지하자원 및 석유화학 플랜트 사업에 한국기업의 참여를 환영한다는 입장을 천명했다. 향후 러시아산 석유·천연가스 도입과 관련된 한-러 에너지협력 프로젝트는 극동지역 내 석유화학단지 및 LNG 액화플랜트 건설 사업과 긴밀하게 연계되어 추진될 것으로 전망된다.

현재 러시아 정부는 동시베리아·극동지역의 에너지 부문에 대규모 플랜트·건설 사업을 계획하거나 추진 중에 있다. 러시아는 2007년부터 Kozmino 원유저장시설, 원유선적시설, 진입도로 등 수출터미널 공사를 개시했으며, Kozmino 터미널 부근에 대규모 석유정제·석유화학 단지를 건설하고 있다. 또한 Rosneft는 40만 b/d 규모의 신규 정유소 건설, 아태지역을 겨냥한 석유화학공장 건설을 계획하고 있다. 기타 De-Kastri 석유수출터미널의 원유 및 석유제품 처리 능력 증대, 블라디보스토크 인근 지역에 LNG 생산기지 건설, 이르쿠츠크 코빅타 가스전 인근 지역에 헬륨가공공장, 가스 가공·화학공장 건설 등이 추진 중에 있다. 러시아는 LNG 형태의 가스 수출과 고부가가치 산업인 석유제품의 수출을 증대하기 위해 극동지역에 90억 달러에 달하는 LNG 액화 플랜트와 석유화학단지 건설을 계획하고 있다. 러시아는 1930~1960년대에 건설된 정제시설이 노후화되고 시설 자체가 절대적으로 부족하여, 2005년 기준으로 정제능력은 석유생산(955.1만 bbl/d)의 57%인 541.2만 bbl/d에 불과하다. 최근 러시아의 정제시설 건설 수요가 증가하고 있는데, 여기에는 역내 전반적인 정제시설 노후화 요인도 큰 몫을 차지하지만, 무엇보다도 극동 및 동시베리아 지역의 개발로 원유생산량이 증대된 상황과 결코 무관할 수 없다. 그 외에도 러시아는 미국 등 원거리에 위치한 아태지역으로 LNG를 수출하기 위해 블라디보스토크에 LNG 액화플랜트 건설을 추진하고 있다. 이렇듯 극동지역의 석유정제·가스가공시설의 건설 수요가 증대하면서 한국의 관련기업들도 이 분야로의 투자 진출 가능성을 모색하고 있다. 이미 한국의 포스코는 데-카스트리(하바로프스크) 원유 수출터미널 건설과 사할린 가스가압시설 공사에 진출했으며, 대우건설은 사할린의 LNG 액화 플랜트 건설공사를 수행 중에 있다.

2. 과제와 전망

한·러 에너지협력은 양국의 국가전략적 이해관계가 호혜적으로 결합될 수 있는 최적의 사업대상으로 인식되었으며, 그 동안 타 분야와는 비교할 수 없을 정도로 다양한 영역에 걸쳐 협력 논의가 진행되어 왔다. 그러나 장기간의 논의 및 합의 등에 기울인 노력에 비해 본격적인 실행단계에 들어선 사업은 별로 없고, 가시적이고 실질적인 성과는 미미했다고 평가해야 할 것이다.

문제는 한·러 에너지협력에 대한 거시적이고 전략적인 구도가 부재한 가운데 에너지협력을 그저 단순한 양자간 경제협력의 구성요소로, 또는 산업협력의 차원으로 제한하여 사고한 것에서 기인하는 바가 크다. 러시아에서 ‘에너지자원’이란 단순한 ‘경제적 재화’가 아니라 러시아의 강대국화를 실현하는 외교의 근본적인 요소이자 유라시아공간의 신거대게임에서 지전략을 투사하는 예리한 칼날이 되었다.³⁸⁾ 푸틴 등장 이후 러시아 에너지산업이 국가권력과의 일체화 과정에 들어선 사실을 고려한다면 한·러 에너지협력의 잠재력과 실현 가능성에 대한 세부적인 논의는 과연 양국이 ‘에너지협력’에서 전략적 동반자관계를 강화할 의지를 갖고 있는지 확인하는 것에서 시작되어야 한다. 다시 말해서 ‘에너지협력’에서 협력의 실현 여부를 결정짓는 논의는 에너지자원 그 자체에서 형성되는 것이 아니라 포괄적인 한·러 양국관계의 위상과 성격 규정에서 출발한다.

일부에서는 2008년 9월 한·러 정상회담을 계기로 양국관계가 ‘상호 신뢰하는 포괄적 동반자 관계’에서 ‘전략적 협력 동반자 관계’로 격상되었다고 한다. 필자가 보기에 우리가 목도하는 현실 그 자체도 그와 같은 관계로 격상되었는지는 불분명하다. 아직 양국관계에 대한 정의 그 자체는 ‘레토릭’에 불과한 것이다. 매혹적인 언어의 마법에서 벗어나야 지향해야 할 좌표와 발 딛고 있는 현실 사이에는 거대한 간극이 존재한다는 것을 깨닫게 된다. 러시아의 ‘자원민족주의’ 경향을 가리켜 ‘에너지패권주의’, 또는 ‘제국주의의 부활’ 등으로 비난을 퍼붓는 서방의 흐름에 편승하고 동조하면서, 공생·호혜·상호주의를 망각하고 러시아의 극동·시베리아를 단순한 ‘자원에너지의 공급지’ 썸으로 바라보는 편견이 지속되는 한 대러 에너지외교는 무망한 것이 되기 쉽다.

동북아의 에너지시장이 러시아로 대표되는 공급독점과 한, 중, 일로 대표되는 경쟁적 수요과점 구조로 결정되어 있는 한, 동북아에 깊게 뿌리 내린 ‘국가주의’

38) 고재남, “푸틴 정부 에너지 전략의 국제정치적 함의,” 『주요국제문제분석』, 외교안보연구원, 2006. 10. 16.

의 음습한 기운이 다 소진되지 않는 한, 그리고 다자협력의 제도적 틀이 맹아적 단계를 벗어나지 않는 한 동북아 지역주의에 내재된 경쟁과 협력의 이중구조는 작동될 것이고, 따라서 협상력에 있어 한-러간 비대칭적 관계는 지속될 전망이다. 따라서 지금 더더욱 필요한 것은 상호신뢰와 공생의 공감대를 유지하는 것이다. 한-러 에너지협력을 진정한 의미의 전략적 협력의 단계로 끌어올리기 위해서는 상·하류부문의 교차투자자와 같은 상호주의도 중요하지만, 서로의 결핍을 비교우위의 요소로 보완함으로써 상대국의 투자수요와 전략목표를 통합하여 접근하는 패키지가 필요할 것이다. 예를 들어 연해주에서 진행될 석유정제·가스·가공시설 건설, 항만터미널 확충, 조선소 건설 등은 상호 무관한 것이 아니라 에너지·교통물류의 영역이 상호 유기적으로 결합된 복합네트워크의 축들에 해당된다.

<참고문헌>

- 21세기 동북아 미래포럼, “한-러 동반자 관계 발전 및 에너지 협력 체제 구축 방안”, 2008. 2. 19.
- Dmitry Izotov, “The Possibility and Prospects of Economic Collaboration between Russia and Republic of Korea,” 한국외국어대 러시아연구소 초청강연회 발표자료, 2009년 10월 9일.
- KOTRA, 「한국-러시아 앞으로 20년을 대비하라」(Global Issue Report 10-007), KOTRA, 2010. 5. 14.
- P. A. 카로프코, “러시아 극동지역의 전력 개발과 한러협력 전망,” 『KIEP 세계경제』, 2006. 7/8호,
- 고재남, “푸틴 정부 에너지 전략의 국제정치적 함의,” 『주요국제문제분석』, 외교안보연구원, 2006. 10. 16.
- 김세현, “러시아 동부지역 개발과 우리나라의 진출 방안,” 『가스연맹』, 2008 가을호.
- 성원용, “남·북·러 철도협력의 현황과 발전 전망-‘나진-하산 프로젝트’를 중심으로”, 『슬라브학보』, 제23권 1호, 2008.
- 성원용, “러시아의 교통체계와 TSR 활성화 전략,” 홍완석 엮음, 『현대 러시아 국가체제와 세계전략』, 한울아카데미, 2005.
- 성원용, “북-러(나진-하산)접경지역개발과 한국정부의 과제”, 한반도발전연구원 창립기념 세미나 「한반도 접경지역, 어떻게 발전시킬 것인가?」 발표문, 대한상공회의소 중회의실, 2009, 11. 24.
- 성원용, “TKR-TSR 연결과 한·러 교통협력의 과제”, 『교통』, 2005년 1월호.
- 성원용·원동욱·임동민, 『대륙철도를 이용한 국제운송로 발전전략 비교 연구: 러시아와 중국을 중심으로』, 한국교통연구원, 2005.
- 엄구호, “한러 에너지 협력의 현황과 과제”, 21st IFES-APRC INTERNATIONAL

- CONFERENCE 「*Russian Federation and Republic of Korea: Global Crisis and the Problems of Strategic Partnership*」, Moscow, November 2-3, 2009.
- 원동욱, “북·러간 철도합영회사 설립과 향후 우리의 과제-라진항을 둘러싼 북중러 게임을 중심으로,” 『북한교통정보』, 2008년 5월 1호
- 원동욱·성원용·안병민, 『동북아 물류환경 변화와 물류중심지화 전략의 재정립』, 한국교통연구원, 2006.
- 이성규 외, 「러시아 에너지개발 여건변화에 따른 대 러시아 진출 전략, 에너지경제연구원」, 2006.
- 이성규, “러시아 에너지 정책 변화와 한·러 협력에 관한 러시아의 시각”, 2008년도 1차 APRC HK사업단 정례학술회의. 2008. 5.
- 이성규, “최근 러시아 경제상황과 한·러 에너지 협력 전망”, 「가스연맹」, 2009 봄호.
- 이재영 외, 「러시아의 동부지역 개발전략과 한국의 참여 확대방안: 에너지 부문을 중심으로」, 서울: KIEP, 2006.
- 정봉민 외, 『남북한 물류체계 통합 및 활용방안(II)』, 한국해양수산개발원, 2008, p. 394.
- 정여천, “러시아 극동지역과의 경제협력의 전략적 가치와 추진방향,” 정여천 편, 『러시아 극동지역의 경제개발 전망과 한국의 선택』, 대외경제정책연구원, 2008.
- 제민·허가형, 『해외자원개발사업의 현황 및 과제』, 국회예산정책처, 2010. 4.
- 지식경제부, “「한·러 에너지협력 액션플랜」 서명식 개최”, 「보도참고자료」, 2009. 8. 7.
- 지식경제부, “북한을 경유하는 러시아 PNG 도입 추진,” 「보도자료」, 2008. 9. 29.
- 한국수출입은행 해외경제연구소 동북아팀, 「우리나라의 러시아 극동지역 자원개발 투자 현황」, 2008. 3. 3.
- 現代經濟研究院, 「經濟週評」 09-32(통권 361호). 2009. 8. 7.
- 홍웅호, “러시아의 연해주 진출과 개발의 역사,” 『시베리아 극동연구』, 2008년, 제4호.
- 국정브리핑, 2005년 11월 19일, http://news.naver.com/news/read.php?mode=LSD&office_id=078&article_id=0000019780§ion_id=0&menu_id=0
- “러시아 PNG, 개성공단 LNG 사업 차질”, 「석유가스신문」. 2010. 5. 31.
- “시베리아 가스 연간 2000만t..LNG로 도입 확정”, 「파이낸셜뉴스」, 2010. 9. 2.
- 「중앙일보」, 2006. 11. 10.
- 「Меморандум о создании совместной логистической компании」, 2007. 6. 18.
- 「Меморандум о сотрудничестве в проекте соединения Транскорейской магистрали с Трансибом」, 2007. 6. 18.
- “러 서캄차카 유전개발사업 재시동”, 「이투데이」 <http://www.ETODAY.CO.KR/news/section/newsview.php?TM=news&SM=04&idxno=214414>
- "Energy tops agenda as Russian premier meet Chinese leaders", RIA Novosti, 2006. 11. 10.
- Интерфакс. 2007. 9. 26.
- Пресс-релизы ОАО РЖД, 2007. 9. 20.
- РЖД, Единая лента новостей, 2008. 8. 21.
- РЖД, Обзор СМИ, радио и ТВ (<http://press.rzd.ru>)

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session IV

Strategic Cooperation between Korea and Russia in Social Sphere

**The Evolution of Russia's Image in the Republic of Korea
after the Establishment of Diplomatic Relations**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

En Un Kim

Research Fellow, IFES

Эволюция имиджа России в Республике Корея после установления дипломатических отношений

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

Ким Ен Ун
Ведущий научный сотрудник Центра корейских исследований
Института Дальнего Востока РАН

Тема имиджа страны является весьма непростой. Нет такой страны, которая не была бы озабочена своим имиджем в мире и в других странах, независимо от того, является ли она крупной, маленькой, высокоразвитой или слаборазвитой, богатой или бедной. При этом есть имидж в политике, в средствах массовой информации, мнения ученых, есть имидж среди рядовых граждан, то, что иногда называют взглядом обывателя или простолюдинов, часто формируемый из слухов, а также прочитанных книг, увиденных кинофильмов, просмотренных телепередач. Часто бывает так, что эти четыре среза имиджа могут нее совпадать.

Имидж России в Республике Корея отражал и в известной мере до сих пор отражает это противоречие между разными представлениями об имидже о России в южнокорейском обществе. Поскольку наша конференция проводится в дни, когда отмечается 20-летие со времени установления дипломатических отношений между нашими странами, естественно, что в докладе, в соответствии с его названием, будет

предпринята попытка анализа эволюции имиджа России в Республике Корея за этот промежуток времени. При этом не забудем, что нормализация отношений произошла еще при СССР и продолжается уже при другой стране, России, хотя народ остался один и тот же.

К моменту установления дипломатических отношений южнокорейское общество только-только начинало освобождаться, как и общество в России, от господствовавшей многие десятилетия политики и психологии «холодной войны» и оценок других стран, прежде всего социалистических. В политике, науке, в средствах массовой информации господствовала крайне негативная оценка политики, истории и образа СССР, а также граждан нашей страны.

При этом нужно отметить еще один момент, который в отношениях к другим странам, например, к США или Франции, в Южной Корее не присутствовал. Речь идет о том, что на СССР и советских людей практически полностью распространялось то негативное представление о коммунистах и жителях социалистических стран, которые были у жителей РК по отношению к Северной Корее и к ее действиям, поскольку ее считали марионеткой Советского Союза и считали, что все ее действия инспирированы Советским Союзом и что КНДР копирует во всех действиях действия своего патрона. Проблема не в том, насколько такая оценка, по нашему мнению и реально была далека от действительности. Просто констатируется факт таких представлений в политике, СМИ и общественном мнении Южной Кореи на протяжении почти 40 лет, начиная с момента раскола и в особенности со времени Корейской войны 1950-1953 годов и то, что все негативное, что было в южнокорейском обществе по отношению к КНДР, автоматически переносилось к СССР и советским людям.

Итак, политики, ученые, СМИ относились к нашей стране того периода и к нашим людям, как к врагам, приписывали захватнические имперские цели и соответствующим образом формировали общественное мнение, оценивая все события, связанные с ролью СССР в отношении Корейского полуострова, в частности, страниц истории 18, 19 и 20 веков. Так же оценивалась политика СССР в отношении Корейского полуострова в 1945 г. и во время Корейской войны 1950-1953 гг., а также трагедия в небе Сахалина в 1983 г., которая загадочным образом, но, как нельзя кстати для США, совпала с началом нового витка холодной войны и обострения советско-американских отношений при Рейгане. Соответственно, и среди простолюдинов господствовало в целом негативное отношение к нашей стране. Например, думаю, до Сеульской олимпиады точно, многие были убеждены, что советские люди – это похожие на медведей люди, с клыками, из которых течет кровь. Это было в учебниках, это было на страницах СМИ, это было в массовом сознании. Это мне рассказывали сами южнокорейцы в 90-х годах во время моих поездок в Корею и разговоров с людьми из разных социальных групп. Считалось, что советские люди также жестоки, как те диверсанты из Северной Кореи, которые убили десятилетнего мальчика Ли за то, что он сказал им, что он не любит коммунизм. Проблема опять-таки не в том, насколько официальная версия гибели мальчика соответствует реальной и насколько мальчик в десять лет разбирается, что такое коммунизм, марксизм, социализм, капитализм и т.д. Как известно, есть музей, посвященный этому трагически погибшему мальчику, его история преподается на уроках во всех школах Южной Кореи. В само деле, какие должны были быть злодеи, которые убили совершенно беззащитного мальчика только за то, что он сказал, что не любит коммунизм. Отсюда и укоренившееся в сознании подавляющего большинства населения страны

мнение, что все люди из социалистических стран такие кровожадные, бессмысленно жестокие.

О представлениях в южнокорейском обществе о советских солдатах и вообще советских людях можно получить представление из рассказа классика южнокорейской так называемой «женской литературы» Пак Ван Со «Цветы анемона (할미꽃) тех дней, когда убивали в боях», опубликованной в конце семидесятых годов прошлого века.

В рассказе говорится о том, что в приграничной с Северной Корее деревушке, которая во время войны несколько раз переходила из рук в руки, во время которых процветал донос друг на друга, кого забирали в южнокорейскую, кого- в северокорейскую армию, кого как пособника «красных» или как «реакционного элемента». В конечном счете в деревушке остались одни вдовы, старушки и девушки, не осталось ни одного мужчины или даже мальчика, за исключением грудничков, т.к. едва мальчик начинал ходить, его отправляли вместе с отцом или дядей к близкой или дальней родне, лишь бы где-то его спрятать.

И вот однажды деревню заняли американские солдаты. В первый же день они начали ходить по деревне искать девушек для развлечения. Так прошел день-другой и было видно, что солдаты не успокоятся, пока не найдут кого-нибудь. Чтобы выручить молодых вдов и девушек одна старая женщина решила выдать себя за молодую, навела макияж, надела на себя малиновую юбку и желтую кофточку девушки. Она надеялась, что солдаты будут с ней заниматься сексом в темноте. Она была худая, костлявая, вырастившая семерых детей, потому внешне при тусклом лунном свете вполне могла сойти за молодайку. И вот американские солдаты привозят ее к себе и при ярком свете лампы начинают раздевать ее. Конечно же, скоро ее обман раскрылся, она начала тихо плакать и думала, что лучше откусить себе язык и таким образом истечь кровью и умереть, потому что

такого позора при ярком свете она вынести не могла. И в тот момент, когда она было уже приготовилась откусить себе язык, неожиданно раздался веселый смех. Автор рассказа пишет, что это был искренний веселый хохот, какого старуха за всю свою долгую жизнь ни разу не слышала. Дело закончилось тем, что американские солдаты одну за другой подали одежду, снятую с нее, чтобы она оделась, потом усадили старушку в джип, погрузили туда же какие-то коробки и привезли к ее дому. Во всех коробках были продукты, немыслимые по тем временам деликатесы: мясные консервы, джем, фрукты, молоко, порошок кофе, шоколадные конфеты в серебряной фольге, хрустящее и твердое печенье.

И вот что сказала эта женщина односельчанкам: «Я вернулась назад живой и даже получила вдоволь съестного от них именно потому, что они – западные люди. Будь на их месте японцы, обнаружив обман, тут же и убили бы меня. Без сомнения, эти жестокие люди сразу же и убили бы меня. Если бы не японцы, а советские оказались там, то, не разбирая, молодой ты или старый, набросились бы и надругались. Сразу бы не убили, а мучили бы до самой смерти».

И далее заключение автора, писателя Пак Ван Со¹: «Все слушавшие были согласны с мнением старой женщины, и каждую пробрала дрожь от этих мыслей. И старые, и молодые женщины никогда не покидали пределов своей страны и, живя в деревне, ни разу непосредственно не общались ни с европейцами, ни с японцами, ни с советскими людьми. Это был первый случай.

И тем не менее старая женщина до такой степени самоуверенно выражала свой взгляд на мир, что у слушавших ее не было никаких возражений. Должно быть, потому, что даже если не брать во внимание, права старая женщина или нет, в людях, родившихся на этой земле, такой взгляд на мир был заложен самой историей»².

Представляется глубоко несправедливым такое отношение к советским людям. Но сейчас речь не об этом, а о том, какие взгляды на советских людей были в Южной Корее того и гораздо более близкого а нашим дням времени.

Вместе с тем, в южнокорейском обществе были и позитивные импульсы к советским людям. Для советских спортсменов, туристов, журналистов и общественных и политических деятелей было откровением доброжелательное отношение к нашей делегации на Олимпийских играх в Сеуле в 1988 г. А уж о том, как болели за наших на баскетбольном матче с США наверное можно сложить поэму. Почему было такое отношение? Ну, я понимаю, что определенные группы людей готовились в качестве болельщиков команды каждой страны-участника Олимпиады и они получали билеты на все соревнования, в которых принимали участие хотя бы один человек из команды. Это относилось не только к советской команде, но и ко всем остальным. Наверное этим назначенным людям было не очень просто переступить через свои личные какие-то предубеждения, но они честно выполняли свое поручение. Кстати, на чемпионате мира 2002 г. по футболу Южная Корея блестяще продемонстрировала этот феномен. Можно представить, каково было тем южнокорейцам, которым было предписано болеть за турецкую команду во время матча за третье место между командами Южной Кореи и Турции. Тем не менее, они честно выполнили свою поддержку турецкой команде. Но что касается советской команды, в особенности в ее играх с американской командой, то тут уже играли роль какие-то другие факторы, потому что болели за наших спортсменов не только специально подготовленные болельщики, но и подавляющее большинство зрителей.

Чем это объяснить? Конечно, можно сказать, что таким образом была в какой-то степени высказана благодарность за поддержку Советским

Союзом проведения Олимпиады в (вспомним, что две предыдущие Олимпиады в 1980 и 1984 годах сопровождались бойкотами с одной и с другой стороны и была реальная опасность такого же бойкота и Сеульской Олимпиады, тем более что соседняя страна прилагала большие усилия для такого бойкота. И то, что СССР поддержал Олимпиаду в Сеуле и прислал мощную команду и, как выяснится позже, немало поработал с северным соседом Южной Кореи, чтобы не было никаких инцидентов во время Игр, конечно же определенным образом расположило граждан Южной Кореи к советской команде. Хорошее впечатление, думаю, произвело и дружелюбное и сердечное отношение советских спортсменов к организаторам и жителям страны.

Но, по-видимому, были и какие-то другие факторы. Возможно, здесь сказалась определенная усталость населения от слишком долгого пребывания американских войск. Но определенное влияние могли оказать и представления о социальных аспектах жизни. В то время большая часть южнокорейских граждан была убеждена, что в Советском Союзе государство каждому дает не только квартиру, работу, бесплатное образование, медицинское обслуживание, пенсию всем старикам, и каждому, независимо от его физического состояния, инвалидности и т.д. такие пособия и выплаты, которые обеспечивали ему безбедную жизнь. Для капиталистического общества Южной Кореи, где до сих пор обучение даже в средней школе (по российским стандартам) является платным, а медицинские расходы занимают огромное место в семейном бюджете, где до сих пор нет фактически государственной системы пенсионного обслуживания (введенное при президенте Но Му Хене выплата нуждающимся старикам 100 с небольшим тысяч ежемесячного пособия, конечно, немного помогает, но не решает проблему) такие представления о советском обществе представлялись восхитительными. И здесь самое

интересное. Пресса, политики, государственные деятели Южной Кореи об этой стороне социальной политики в СССР не писали. Откуда народ узнавал об этом? Это как раз та часть проблемы имиджа, которая связана с разными слухами и представлениями, мифами простолюдинов.

Первые контакты между нашими странами были связаны с большими ожиданиями, в которых было больше мечты или идеальных представлений, чем реального учета практики ведения практических дел, потому что южнокорейцы действовали как бизнесмены, а в Советском Союзе больше ожидали государственно-политического подхода. Кстати, эта проблема до сих пор так и не решена до конца.

О сложностях работы южнокорейских фирм в Советском Союзе в конце 80-х - начале 90-х годов говорит и тот факт, что Южная Корея имела мало опыта ведения бизнеса в странах с федеративным устройством, а сама Южная Корея всегда была жестко централизованной унитарной страной. Вот одна из ситуаций, когда незнание особенностей компетенций органов власти в федеративном государстве приводило к неожиданным сложностям, которые имели далеко идущие последствия даже для крупных южнокорейских корпораций.

Образ любого государства складывается и поддерживается по совокупности нескольких параметров, иногда связанных между собой, иногда – нет.

1. Позиционирование государства на международной арене, - относится ли государство к великим, международного масштаба, державам или к региональным державам, или маловлиятельным странам, его стратегия и тактика внешней политики, тенденции общественного развития.
2. Уровень его экономического и научно-технического развития, - приносят ли пользу экономические и научно-технические связи с ним,

благоприятно ли для местных деловых кругов ведение бизнеса в стране – объекте имиджа.

3. Уровень его культурного развития, степень влияния культуры, обычаев и традиций на культуру и традиции в собственной стране.
4. История двухсторонних отношений, которые очень часто, даже в условиях широких многосторонних связей, самым серьезным образом влияют на восприятие этого государства³.
5. Имидж граждан страны – объекта имиджа, который в большей степени зависит от поведенческих стереотипов, от психологии восприятия.
6. Казалось бы, не имеющее заметного влияния, а на самом деле едва ли не самое главное, – имидж своей страны, своих сограждан в стране – объекте имиджа, в том числе вопрос об освещении истории страны в учебниках, научных публикациях другой страны.
7. В нынешних ситуациях едва ли не главное для формирования образа жизни – как и в каком виде, в какой степени представлена страна в различных средствах массовой информации.

Если посмотреть на образ России в Республике Корея с этих позиций, то наше исследование показало следующие результаты.

При всех перипетиях двухсторонних отношений и кризисах в России правительство, организации и граждане Республики Корея всегда воспринимали Россию как великую державу мирового масштаба, когда-то соперничавшую на равных с США, сейчас ослабленную, но способную оказывать заметное влияние на глобальные процессы в мире. Хотя, правда, была ситуация в девяностые годы, когда некоторые авторы в Южной Корее исходили из скорого исчезновения России в его нынешних границах. В каких-то отношениях на наши двусторонние отношения оказал долг России, перешедший от СССР, предоставленный еще правительством Ро Дэ У при Горбачеве. Это была унижительная

ситуация, когда такая мощная держава как Россия была вынуждена вести переговоры о реструктуризации долга перед Республикой Корея, когда наши фирмы и банки были вынуждены даже аккредитивы для торговых расчетов с фирмами Республики Корея выставять через банки США, да и то, был ограничен круг таких банков всего 6 банками и время действия таких аккредитивов признавалось только на шесть месяцев. Кроме того, этот долг не давал возможности получать кредиты при торговле или привлекать инвестиционные кредиты для работы южнокорейских фирм в России. Проблему, как известно, удалось решить только при президенте Путин, да и то, Россия была готова сразу выплатить всю сумму задолженности, на что уже не согласилась Южная Корея, потому что в таком случае не удавалось бы получать проценты за обслуживание долга.

Республика Корея учитывает членство РФ в качестве постоянного члена в Совете Безопасности ООН, а также ее участие в решении крупных международных проблем, в том числе и такой сложной и застарелой, как корейская. Справедливости ради необходимо учитывать, что подход властей Республики Корея к участию России в решении проблем Корейского полуострова во многом является потребительским. Президенты РК в 1988-2007 гг., на словах подчеркивая огромную роль России в решении корейской проблемы, на самом деле старались использовать Россию только лишь как инструмент давления на КНДР, совершенно игнорируя собственные интересы России. Именно с этим связано то обстоятельство, что правительства Ким Ен Сама и Ким Дэ Чжуна пытались решить проблемы Корейского полуострова, в том числе вопрос денуклеаризации в форматах, которые исключали участие России. Даже правительство Но Му Хена, согласившееся на шестисторонний формат переговоров по проблеме денуклеаризации Корейского полуострова в Пекине, пыталось использовать Россию, так же как и

Китай, для создания фронта пяти участников переговоров против КНДР. Как представляется, до сих пор в правящих кругах, в среде ученых - политологов, специалистов по России, представителей СМИ Южной Кореи нет правильного понимания роли России в шестисторонних переговорах. Иначе трудно объяснить растерянность, которая царила там после разрешения проблемы денежных средств КНДР, заблокированных по решению США в банке Макао «Банко Дельта Эйша». Они никак не могли вразумительно объяснить, почему Россия помогла решить эту проблему⁴.

В последнее время в РК стали появляться работы, в которых объективно показывается роль России в налаживании межкорейских отношений. В частности, известный политический и общественный деятель Чон Дже Мун отмечает важную роль России в организации встречи в июне 1989 г. в Москве лидера оппозиции, будущего президента РК Ким Ен Сама и секретаря ЦК ТПК Хо Дама, а также в проведении заседания 85-й сессии Межпарламентского Союза в Пхеньяне в апреле 1991 г., в работе которой приняла участие делегация парламента Южной Кореи, направившаяся в Пхеньян на автомобилях через демаркационную линию на 38-й параллели. Это был первый визит парламентской делегации Республики Корея в КНДР⁵.

Только в последние годы РК начала инвестировать в России более или менее заметные средства. И это напрямую связано с тенденциями экономического развития России в XXI в., с укреплением политической стабильности, темпами развития экономики, началом перехода на интенсивный, инновационный путь развития, новой стратегией России в области энергетической безопасности в условиях резкого роста потребности в энергоносителях в мире.

По мере дальнейшего развития экономики России (а некоторые специалисты предсказывают, что Россия к 2020 г. выйдет на пятое место в мире по объему ВВП), качественного изменения технологической и управленческой составляющей российской экономики, ликвидации бедности, интерес южнокорейского капитала к России будет возрастать, и это приведет к дальнейшему улучшению образа России в Корее.

Южная Корея считает выгодным для себя осуществление трехстороннего сотрудничества с Россией и КНДР для решения вопросов экономического развития Северной Кореи и развития коммуникаций, логистики в Северо-Восточной Азии. Республика Корея также проявляет большой интерес к сотрудничеству в области науки, особенно фундаментальной, с Россией, в исследовании космического пространства. Отметим успешный, хотя и рискованный полет космонавта Лит Со Ен, а также работы по пуску спутника Наро, о третьем запуске после двух неудач было принято решение на заседании межправительственной комиссии России и Южной Кореи неделю назад.

Граждане РК в целом уважительно относятся к России. Южнокорейцы не считают Россию источником какой-либо опасности для себя. По опросам, проведенным в РК, доброжелательно относятся к России 47,1 % южнокорейцев (к своему военно-политическому союзнику США – 51,1 %).

В Корее признается высокий уровень развития образования, культуры России, особенно в области хореографии (не только балета, но и в целом танцевального искусства)⁶, музыки, литературы, живописи, театрального искусства. В меньшей степени в Корее знакомы с российским кинематографом.

Корейцы знают несколько всемирно известных русских и советских песен («Катюша», «Очи черные», «Подмосковные вечера»), Чайковского,

Достоевского, в меньшей степени Пушкина, Толстого. Основная масса корейцев Толстого знает по американскому фильму «Война и мир» с Одри Хэпберн в роли Наташи Ростовой, и даже многие люди с университетскими дипломами считают Л. Н. Толстого второразрядным писателем по сравнению с Достоевским. Советская и современная российская литература практически неизвестна в Корее.

Некоторые из российских песен известны благодаря фильмам или исполнению их популярными корейскими исполнителями. Так, например, песня на слова Гамзатова «Журавли» в исполнении И. Кобзона, стала весьма популярной в Корее с середины 90-х гг. благодаря фильму «Зимняя соната», где она прозвучала. А песня Р. Паулса «Миллион алых роз» стала популярной в Корее с корейским текстом совершенно другого содержания в исполнении знаменитой певицы конца 70-х - начала 80-х гг. Сим Су Бон.

После установления дипломатических отношений между нашими странами южнокорейская общественность познакомилась со значительным числом российских исполнителей - музыкантов, певцов, со спектаклями прославленных наших балетных и оперных трупп, и даже с постановками драматических спектаклей, которые, несмотря на то, что они шли на русском языке, собирали значительную аудиторию ⁷. Значительную роль в пропаганде русского балетного искусства сыграл южнокорейский «Юниверсал балет» ⁸, где с начала 90-х гг. художественным руководителем работает балетмейстер Олег Виноградов из Кировского театра Санкт-Петербурга.

О признании высокого уровня русской культуры говорит факт приезда на учебу в Московскую консерваторию, ВГИК, в театральные и балетные вузы и училища значительного количества южнокорейских студентов

Отношение к гражданам России в основном связано с отношением к русским. В основном раньше сведения о русских людях черпались из книг и прессы западных стран со всеми вытекающими отсюда последствиями. После установления дипломатических отношений между нашими странами стали появляться работы корейских авторов, в которых освещаются черты характера русских, а также работы западных авторов, в которых дана попытка более или менее объективного изложения черт характера и психологии русских людей. В этом смысле можно сослаться на работы советника по культуре американского посольства в Москве Йела Ричмонда «От «нет» к «да»: понимание русских», которая издана на корейском языке в Сеуле в 2004 г. под названием: «Россия и русские, которых мы не знали», а также книгу Пак Мен Ена и Пак Бом Игоря «Водка, Чехов и Лебединое озеро», изданную в Сеуле на корейском языке в 2005 г. Ричмонд обращает внимание на важный момент доверия в отношениях с русскими в любой сфере, в том числе и в бизнесе. Он приводит пример известного американского импрессарио Сола Юрока, который организовывал в 60-е гг. гастроль Большого театра и Московской филармонии в США. Юрок приезжал один в Москву, заключал иногда договоры на одном листе рукописного текста, и этого было достаточно для организаций гастролей стоимостью миллионы долларов. На вопрос, как ему удастся одному справиться с такой задачей, Хурок ответил: «Я давно приезжаю сюда и имел дело с русскими. Они знают меня и потому доверяют». Ричмонд подчеркивает необходимость установления с русскими нормальных отношений.

Пак Мен Ен, ныне живущий в Москве и женатый на россиянке без прикрас описал опыт своей семьи в 90-е гг. в Москве. Хотя эпиграфом к своей книге он взял известное стихотворение Ф. Тютчева о невозможности понять Россию умом, он обращает внимание на многие положительные

черты граждан России, особо обращая внимание на высокий уровень родительского долга и заботы о детях, считая, что семейное воспитание в России больше ориентировано на духовное развитие личности. От него не укрылась такая деталь, как чтение стихов, сказок детям родителями и чтение стихов в детских садах. Он справедливо считает, что это развивает память, организует ритмику слова, закрепляет память, повышает интерес к книге, к чтению. Этим он объясняет высокий уровень развития культуры и литературы в России, считая, что средний уровень работ зарубежных нобелевских лауреатов по литературе составляет не выше уровня работ российских писателей второго уровня⁹.

Корейцы отмечают доброжелательный характер русских, их уважительное отношение к корейцам, что разительно отличается от опыта их общения с американцами. Естественно, все авторы не прочь упомянуть об огромном количестве спиртного, которое якобы потребляется русскими.

Весьма сложной и болезненной в формировании и поддержании образа России в Республике Корея является интерпретация истории России и многих моментов наших двухсторонних отношений не только в прессе и научной литературе, но и в школьных учебниках.

Прежде всего это касается трактовки политики России по отношению к Корее в конце XIX – начале XX вв., роли Советского Союза в освобождении Кореи, в Корейской войне 1950-1953 гг., которая, как известно, началась как гражданская война, а потом из-за вмешательства внешних сил стала международной войной, итоги которой до сих пор еще не подведены, а также тенденции развития России в XXI в. Во многом это связано с тем, что южнокорейские авторы изучают историю России по книгам американских, английских и японских авторов.

Например, в работе известного советолога Ким Хак Чжуна «История революций в России» (2005 г.) объемом 1003 страницы, при большом количестве упоминании имени В. И. Ленина (более ста), есть всего лишь одна ссылка на его работу¹⁰. Более часто цитируемый в этой работе Л. Д. Троцкий удостоился ссылки на 3 работы¹¹. Излишне говорить, что автор совершенно не знает ни одной работы советских и российских авторов по проблеме русских революций, изданных в России.

После установления дипломатических отношений между Россией и Республикой Корея произошли некоторые сдвиги в освещении истории наших стран и двусторонних отношений. Эти перемены в большей степени коснулись российских ученых чем южнокорейских. Известная исследовательница проблем образования России и КНДР Син Хё Сук отмечает: «С началом реформ в России началась работа по составлению новых учебников. В ее ходе сделаны значительные поправки в изложении истории Кореи, которое становится все более объективным. В Южной Корее, напротив, ни точка зрения на Россию, ни сведения о ней в учебниках почти никак не изменились»¹². Она же подчеркивала необходимость освободиться от «негативных представлений о России, укоренившихся в Корее».

Большое удивление вызывает то, что некоторые южнокорейские историки упорно придерживаются так называемой «теории русской агрессии в Корее», согласно которой Россия с давних времен угрожала корейской независимости и территориальной целостности. С этим российские ученые категорически не согласны, тем более что общая граница между Россией и Кореей появилась только в 1860 г. и о российской политике в отношении Кореи можно серьезно говорить только с того времени.

До сих пор сохраняется неправильная оценка события, связанного с бегством короля Коджона в русскую миссию в начале 1896 г. Вместо того, чтобы сказать, что нахождение короля в русской миссии не только спасло его от убийства японскими наемниками, убившими в октябре 1895 г. его супругу королеву Мин, которая была сторонником союза Кореи с Россией и США для противодействия агрессивным планам Японии против Кореи, но и позволила ему освободиться от давления прояпонских элементов и самих японцев, на время отсрочив японскую экспансию в Корею. В изданном в 2006 г. учебнике «История Кореи (для старших классов)» О Чхан Хуна, Чан Чжон Гына и др., утвержденном Министерством образования и гуманитарных ресурсов, утверждается, что укрытие короля в русской миссии является «началом потери государственного суверенитета», а Россия обвинена в попытках использовать положение короля с целью захвата контроля над политикой и экономикой Кореи.

- В корейских учебниках нигде не упоминается о роли Советской Армии в

освобождении Кореи. Говорится лишь о том, что «американские и советские войска» вошли на территорию Кореи с целью разоружить уже капитулировавших японцев¹³. В вышедшей в 2007 г. вторым изданием 500-страничной книге южнокорейского автора Ким Ген Мука «Рассказы об истории России» сообщается, что СССР отверг просьбу США об участии в войне против Японии и только после того, как США сбросили атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, решил начать войну на Дальнем Востоке и, не пролив ни капли крови, занял Маньчжурию и север Корейского полуострова¹⁴. Это совершенно не соответствует историческим фактам.

Серьезно искажается история раскола Кореи. Некоторые южнокорейские авторы требуют от России «признания своей ответственности за раскол страны и развязывание Корейской войны»¹⁵. Ставят ли они задачу получения от США «признания своей ответственности за раскол страны и развязывание Корейской войны»? Намерены ли они ставить вопрос об ответственности за раскол Кореи и войну самих лидеров и правящих кругов обоих корейских государств? В РК не любят упоминать о том, что первой была провозглашена не КНДР, а Республика Корея, не СССР выдвинул идею опеки над Кореей, а США. СССР согласился с идеей опеки, но не протектората. Потому что первоначально имелось в виду, что при опеке не будет осуществлен ввод войск. Кроме того, США в своих внутренних документах, сейчас уже опубликованных, откровенно писали, что идея опеки над Кореей выдвигается потому, что если «предоставить корейцам право самим создать свое правительство», то оно «несомненно, станет большевистским или советским»¹⁶.

Подвижки в улучшении имиджа России в Республике Корея происходят медленно, но все же они, думе надеяться, будут идти по нарастающей. Упомянутый мною случай с бегством короля Ко Чжона в русскую дипломатическую миссию (аган пачон) находит все больше сторонников объективной оценки этого события, спасшего жизнь короля и позволившего ему потом провозгласить Корейскую империю и дать название государству Дэхан, которое и сейчас сохраняется в названии Республики Корея.

Участие президента Республики Корея Ли Мен бака в работе Ярославского политического форума также является свидетельством идущих процессов корректировки имиджа России в Южной Корее, потому

что отражает интерес к процессам демократизации и модернизации России, в которой будет учитываться также и опыт Южной Кореи

О заметном изменении имиджа говорит и отношение прессы и общественности к России в ситуации с трагедией корвета Чхонан. Если бы то было еще 10 лет назад, Южная Корея не только не пригласила бы специалистов России ознакомиться с материалами расследования, но и подвергла бы критике за то, что не согласилась безоговорочно с выводами комиссии. Насколько известно из СМИ и разговоров с южнокорейцами там восприняли спокойно позицию России по этому трагическому инциденту. Хочу также отметить, что 10 лет назад Россия и не думала бы направить своих специалистов ознакомиться с результатами не ими проведенного расследования.

Примечания

¹ Писательница Пак Ван Со, классик корейской литературы, автор 15 романов и 5 сборников рассказов, лауреат многих премий родилась в 1931 году на севере провинции Кенги, граничащей с Северной Кореей. Корейская война 1950-1953 годов застала ее в Сеуле, где она училась в Сеульском университете.

² Пак Ван Со. Цветы анемона тех дней, когда убивали в боях. // Нева. 2010, № 3, стр. 30-36.

³ Образ Китая в современной России. Некоторые проблемы китайской истории и современной политики КНР в исследованиях российских и зарубежных ученых/Институт Дальнего Востока РАН; отв. ред. Н. Л. Мамаева. – М.: «Русская панорама», 2007. – 336 с. В этой работе освещены вопросы, касающиеся истории Китая, в том числе роли ВКП(б), Коминтерна и национально-освободительном движении Китая, российская историография советско-китайских отношений 20-х –40-х гг. XX в., работы китайских ученых 2000-2006 гг. по проблемам российской культуры, торгово-экономических, научно-технических и культурных связей РФ и КНР, о причинах распада СССР, о политической трансформации КНР в работах российских и китайских исследователей, об отечественной и зарубежной литературе по вопросам коррупции и организованной преступности в КНР и др.

⁴ См., например, журнал «Минчжок21», специализирующийся на вопросах взаимоотношений РК и КНДР. («Минчжок21», Том. 77, 2007, № 8, с. 170)

⁵ Чон Дже Мун. Россия далекая и близкая. М.: Изд-во «ОГНИ», 2005. С. 162.

⁶ Нет ни одного сколько-нибудь образованного южнокорейца, который не стремился бы побывать на спектаклях Большого театра, несмотря на то, что классический балет получил развитие в Корее совсем недавно, и в массе своей южнокорейцы балет знают мало и разбираются в нем плохо. Об отношении к танцевальному искусству России говорит тот факт, что все крупные средства массовой информации Кореи поместили информацию о кончине Игоря Моисеева.

⁷ Например, речь идет о постановке «Барышни-крестьянки» коллективом театра им. Ермоловой в Сеуле в 2004 г.

⁸ Кстати, созданного и содержащегося на средства основателя Объединенной церкви пастора Мун Сон Мена, ярого антикоммуниста, о котором в 70-80-е гг. XX в. писалось много чего критического.

⁹ Пак Мен Ен, Пак Бом Игорь. Бодка, Чехоп григо бекчжо-ы хосу (Водка, Чехов и Лебединое озеро), Сеул, Изд-во «Икарусмидио», 2005, С.141.

¹⁰ Речь идет только о работе «Две тактики социал-демократии в демократической революции», написанной в 1905 г., да и то со ссылкой на оценку английского автора L. G. Churchward, *Contemporary Soviet Government*, 2nd ed. (London: Routledge & Kegan Paul, 1975. - См. Ким Хак Чжун. Росиа хекменса (История русских революций), Сеул, Изд-во «Мунхак гвади сонса», 2005, с. 431.

¹¹ Leon Trotsky, *The History of the Russian Revolution* (New York: Simon and Schuster, 1932); Leon Trotsky, *The Russian Revolution. Selected and edited by F. W. Dupee* (Garden City, N.Y.: Doubleday Anchor Books, Doubleday and Co., 1959); Leon Trotsky, *My Life* (New York: Pathfinder Press, 1970)

¹² Син Хе Сук. Российские школьные учебники истории о Корее: оценка южнокорейского эксперта/Корея в поисках мира и процветания. Доклады, представленные на VIII научной конференции корееведов. Москва, 25-26 марта 2004 г./РАН, Ин-т. Дальн. Востока М., 2004, с. 44.

¹³ Советские войска начали освобождение Кореи 9 августа 1945 г., ровно через три месяца после окончания Второй мировой войны в Европе, как и было договорено на Ялтинской конференции глав СССР, США, Великобритании, т. е. выполняя свои международные обязательства. Они остановились на 38 параллели, как и было договорено, хотя вполне могли бы занять весь полуостров. Япония объявила о капитуляции 15 августа 1945 г. Американские войска, действительно, высадились на Юге Кореи после подписания Японией Акта о капитуляции на борту линкора «Миссури» 2 сентября 1945 г.

¹⁴ Ким Кен Мук. Ияги Росиаса (Рассказы об истории России), Сеул, Изд.во «Чона сулпанса», 2007. С. 445

¹⁵ Син Хе Сук. Указ. соч. С. 44

¹⁶ Harriman W.A., Abel E. *Special Envoy to Churchill and Stalin, 1941-1946.* – N.Y. 1975, p. 461; *The Forrestal Diaries.* – N.Y., 1965, p. 56

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session IV

Strategic Cooperation between Korea and Russia in Social Sphere

**The Role of Human Factor and Science-Technological Exchanges
in the Expansion of Russia-ROK's Innovation**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Viktoria Samsonova

Research Fellow, IFES

РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА И НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОГО ОБМЕНА В СВЕТЕ РАСШИРЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РФ И РК

Доклад
на 22-й ежегодной конференции
ИДВ РАН – Центр АТР Ханьянского ун-та
Сеул, 30 сентября-1 октября 2010 г.

В.Г. Самсонова
Старший научный сотрудник Центра корейских исследований ИДВ РАН

За последние два десятка лет Россия и Республика Корея добились больших подвижек в развитии отношений в различных сферах: политике, культуре, науке, и в экономическом сотрудничестве. Растет взаимный торговый оборот, успешно работают южнокорейские компании на территории России, однако нынешнее состояние сотрудничества не отвечает вызовам нового, информационного мира. Переход мирового сообщества к качественно иному технологическому укладу, базирующемуся на массовом использовании информационно-коммуникационных технологий, определяет новую ступень современной цивилизации. В числе ее главных характеристик - усиление роли квалификации, профессионализма и творческих способностей работника как главных определяющих труда и человеческого потенциала. Важнейшим активом формирующейся в мире высокотехнологичной информационно-сетевой экономики становятся не материальные ресурсы, а знания, интеллект, инновации, которые превращаются сегодня в реальные факторы и самостоятельные продукты производства. Сегодня, когда технологии меняются не раз в один или два года, а за считанные месяцы, нельзя уповать на одни и те же традиционные сферы сотрудничества.

Экономическая стратегия Республики Корея опирается на развитие наукоемких отраслей. Страна поставила перед собой задачу к 2025 г. подняться до седьмого места в мире по уровню конкурентоспособности в области науки и техники. Для этого РК ежегодно повышает государственные расходы на научно-технические исследования. Страна в 2006 году занимала пятое место в мире по расходам на научно-технические разработки (29,8 млрд. долл.США) по отношению к ВВП, а с 2008 по 2012 г. правительство РК планирует увеличить расходы на фундаментальные исследования с 2,8 трлн. вон до 8,1 трлн. вон (табл. 1).

Таблица 1

	2008	2009	2010	2011	2012
Расходы на фундаментальные исследования (трлн. вон)	2,8	3,7	4,9	6,2	8,1
% от общего бюджета на научно-технические разработки	25,6	30,6	36,0	42,4	50,0

Источник: The Ministry of Education, Science and Technology of ROK.

В настоящее время РК активно развивает следующие сектора экономики: фундаментальные науки, IT, нанотехнологии, биотехнологии, мехатроника, охрана окружающей среды, новые виды энергии и материалов. Важность этих отраслей неоспорима. В частности, экспорт товаров IT-индустрии постоянно растет, если в 1988 году их объем в общем экспорте составлял 12,25%, то в 2000 году уже 32%. В 2008 году экспорт этих товаров достиг 131 млрд. долл. США. РК известна как производитель высококласной техники, электронных товаров, бытовых приборов, автомобилей, в 2006 году Республика Корея занимала 4 место в мире по производству электроники после США, Японии и Китая. Наряду с информационными и биотехнологиями, нанотехнологии являются фундаментом научно-технической революции в XXI веке, одним из

наиболее перспективных и востребованных направлений науки, технологий и промышленности в индустриально развитых странах. Уже начался активный раздел мирового рынка в этой сфере, завершение которого ожидается к 2015 году, когда объем рынка нанопродукции возрастет до 1,5 трлн. долл. США. Россия и Республика Корея активно включились в этот процесс. Инвестиции в наносферу в РК увеличились со 105,2 млрд. вон в 2001 году до 243 млрд. вон, количество компаний, работающих в этой сфере выросло более чем в два раза и составило в 2008 году 177 (в 2001 году было 78 компаний).

Что касается России, то сегодня она значительно отстает от мировых нанотехнологических лидеров - США, Японии, стран Евросоюза по абсолютным показателям развития науки, технологий, степени промышленного освоения и коммерциализации разработок nanoиндустрии. Россия более чем в 10 раз уступает США по числу нанотехнологических центров, её доля в числе международных нанотехнологических патентов составляет менее 0,2%. Для изменения ситуации в сфере нанотехнологий Россией была разработана «Программа развития nanoиндустрии в Российской Федерации до 2015 года», на финансирование которой запланировано около 318 млрд. руб. (примерно 10 млрд. долл. США). По прогнозным оценкам при выполнении этой программы к 2015 году объем продаж российской продукции nanoиндустрии составит около 900 млрд. руб. (примерно 30 млрд. долл. США); доля отечественной продукции nanoиндустрии в общем объеме продукции nanoиндустрии, реализованной на мировом рынке высоких технологий - около 3,0 %; доля исследователей в возрасте до 39 лет, проводящих исследования в области nanoиндустрии, в общей численности исследователей - 50% .¹

В век информационных технологий, каждая страна пытается занять свою нишу на мировом рынке товаров и услуг. В связи с принятым

большинством стран курсом на энергосберегающие технологии и использовании альтернативных источников энергии, Россия, без диверсификации своего экспортного потенциала может остаться далеко в хвосте от своих конкурентов. Приведу лишь некоторые цифры: объем инвестиций в выработку энергии из возобновляемых источников (чистая энергетика) резко растет (рис. 1), если в 2004 году инвестиции в эту отрасль составляли 36 млрд. долл. США, то в 2009 году уже 162 млрд. долл. США.

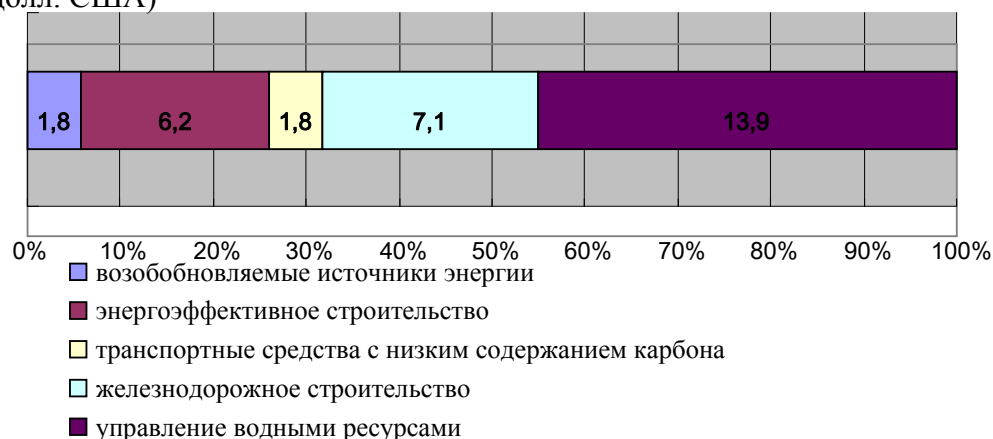


Источник: //ТЭК. Стратегии развития. Информационно-аналитический журнал. Июль- август №4, 2010. с.35.

Южнокорейское правительство активно поддерживает отрасль чистой энергетики: в 2009 г. правительством РК разработан и обнародован первый «зеленый» пятилетний план, рассчитанный на 2009-2014 гг. В общей сложности на финансирование этого плана выделяется 84 млрд. долл. США, включая средства в рамках антикризисных мер (рис. 2). Около 50% инвестируемых средств или 44,3 млрд. долл. США приходится на

стратегию адаптации экономики РК к климатическим изменениям и укрепление энергетической независимости Южной Кореи. Остальные средства поделены примерно пополам между двумя направлениями. Первое - создание новых «локомотивов экономического роста»: развитие «зеленых» технологий и адаптация существующих отраслей промышленности под принципы «зеленого роста», совершенствование промышленной структуры экономики, подведение основ для полномасштабного перехода к «зеленой» экономике. Второе - улучшение качества жизни: создание экологически чистых средств транспорта, жилых комплексов, повсеместное введение «зеленых» технологий в повседневную жизнь и быт граждан. По плану южнокорейской администрации, РК станет седьмой ведущей мировой державой по уровню развития «зеленой» экономики к 2020 г. и пятой - к 2050 г. ²

Рис. 2 Структура "зеленых" антикризисных инвестиций РК (млрд. долл. США)



В сложившейся ситуации необходимо отойти от веры в возможность пополнения бюджета за счет нефтедолларов и начать развивать свою стратегию, направленную на использование главного потенциала России – человеческие ресурсы, способные производить новый, высокотехнологичный продукт. Основной акцент в менеджменте

зарубежных (в том числе южнокорейских) компаний делается на эффективном использовании и развитии любых ресурсов и в первую очередь человеческих. России пока достаточно сложно привыкнуть к такому подходу, сырьевая ориентация экономики и кажущееся нескончаемым обилие полезных ископаемых – природных ресурсов – привили нам привычку считать, что наши ресурсы неисчерпаемы и никаких усилий для того, чтобы сделать их использование эффективным, прикладывать не требуется. Человеческие ресурсы, как и любые другие, воспринимаются в России как нечто, чем можно бесконечно пользоваться, не задумываясь об их совершенствовании и развитии.³ Мне врезались в память слова представителя Израиля, сказанные им во время Мирового политического форума в Ярославле в сентябре этого года, их смысл был следующий: примерно 1 млн. человек из России переехало в Израиль, большинство из них это высококвалифицированные специалисты в различных областях, именно во многом благодаря им произошел значительный скачок в инновационном развитии Израиля. Израиль поблагодарил Россию за такой подарок. Имеем ли мы право делать такие подарки в будущем? Нет, не имеем.

Данные таблицы 2 показывают, что и Россия и Республика Корея по количеству исследователей уступают таким странам как США, Китай, Япония, все чаще наши страны сталкиваются с проблемой нехватки специалистов в ведущих отраслях экономики. В связи с этим приоритетом политики в сфере человеческих ресурсов становится снижение оттока своих, отечественных специалистов – то есть «утечки мозгов», привлечение высококвалифицированных кадров из-за рубежа, развитие совместных научных проектов, решение демографических проблем и т.д.

Таблица 2

страна	Количество исследователей	Кол-во исследователей на 10 тыс. работающих	Кол-во исследователей на 10 тыс. граждан
Соединенное Королевство (2007)	175476	5,7	28,9
Франция (2006)	211129	7,7	33,4
Республика Корея (2008)	236137	9,7	48,6
Россия (2008)	375804	-	26,46
Япония(2007)	709974	10,6	55,6
Китай (2007)	1423381	1,8	10,7
США (2006)	1425550	9,4	47,6

Источник: OECD, Main science and Technology Indicators, 2009, сайт
Росстата

http://www.gks.ru/wps/PA_1_0_S5/Documents/jsp/Detail_default.jsp?category=1112178611292&elementId=1139916801766

В России в период с 1990-го по 2005 год общая численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сократилась на 58%, в абсолютных цифрах наука потеряла более миллиона человек. Сокращение кадров в науке происходило за счет интенсивного перехода исследовательских и обслуживающих науку специалистов в другие отрасли экономики и области занятости в России, эмиграции исследователей за рубеж и естественной убыли ученых старших поколений. Серьезной для России является проблема оттока кадров за границу. Согласно оценкам ЮНЕСКО, к середине 1990-х годов потери

России от утечки умов превысили 30 млрд. долл. США.⁴ Сюда включены расходы на образование и повышение квалификации, упущенная выгода, потери от снижения уровня научных кадров и т.д. Резкий спад численности персонала, занятого в секторе исследований и разработок, пришелся на 1992–1998 годы, причем за период 1992–1994 годов численность исследователей сократилась на 40% по сравнению с уровнем 1991 года. В 1995–1998 годах значительная часть ученых попыталась адаптироваться к новым условиям жизни. Возросли масштабы скрытой формы внутренней миграции кадров. Не только переход в другие сферы, но часто и совместительство, занимающее основную часть рабочего времени, неизбежно приводят к снижению квалификации ученого или ее утрате. Начиная с 2002 года на фоне оттока кадров из науки, отмечается незначительный рост удельного веса молодых ученых (возрастная категория до 29 лет) и существенное сокращение исследователей среднего возраста (возрастные категории 30–39 лет и 40–49 лет). Через десять лет ситуация может оказаться катастрофической, поскольку указанные процессы будут усугублены очередным — и очень глубоким — демографическим кризисом.⁵

Вообще демографические проблемы присущи и РФ и РК. Инерция депопуляции, сложившаяся в России в 1990-х - начале 2000 годов, к 2020 году может привести к сокращению общей численности населения до 140 млн. чел. (с 142,1 млн. чел. в 2007 г.), населения трудоспособного возраста — до 77,8 млн. чел. (с 89,9 млн. чел. в 2007 году). К 2030 году население России в этих условиях может сократиться до 137 млн. чел., что создаст угрозу безопасности и целостности страны, особенно за счет депопуляции восточных регионов России. Возрастной состав населения начиная с 2009 года существенно ухудшается вследствие вхождения в активный

репродуктивный возраст малочисленных контингентов, родившихся в конце 1980-х — первой половине 1990-х годов. В структуре трудоспособного населения увеличится доля старших трудоспособных возрастов (45 лет и старше) и сократится доля молодых (до 29 лет). Соответственно, к 2020 году значительно увеличится демографическая нагрузка на трудоспособное население. Если в 2005 году на 1000 лиц трудоспособного возраста приходилось 580 нетрудоспособных, то к 2020 году будет приходиться 837.⁶

Что касается РК, то в соответствии с ежегодным отчетом Фонда ООН в области народонаселения «Мировое население-2009», суммарный коэффициент рождаемости в стране составляет 1,22. Таким образом, Республика Корея занимает предпоследнее место по данному показателю среди 185 учтенных стран мира. Рост средней продолжительности жизни на фоне низкой рождаемости ускорит процесс старения общества, что вызовет рост потребностей в дополнительных медицинских и социальных услугах. К 2050-му году доля пожилых людей в возрасте 65 лет и старше приблизится к 40%, а средний возраст корейца увеличится с нынешнего 37,3 года до 56,7 года, то есть, почти на 20 лет. Между тем, численность молодых людей, способных ухаживать за престарелыми будет сокращаться в результате низкой рождаемости. Очевидно, что сокращение внутреннего рынка, уровня потребления и нехватка рабочей силы приведут к снижению темпов экономического роста до 2,9% в 2020 году. Если в 2005 году на каждого пенсионера приходились в среднем по 7,9 работающих, то в 2050 году этот показатель может сократиться до 1,4.⁷

Возвращаясь к проблеме «утечки мозгов», то на наш взгляд, существует 4 основные причины этого процесса:

- 1. Недостаточно эффективная политика по обучению талантливой молодежи;**

2. Рост доходов населения и возможность получения образования за границей. По данным Национальной статистической службы РК (KNSO) 48,3% родителей, имеющих детей студентов хотели бы, чтобы они учились за рубежом. Основными причинами этого они назвали возможность детей испытать «культурное погружение» и высокие расходы на получение образования внутри страны (по данным KNSO за 2008 год граждане потратили на частное образование 20,9 млрд. вон) с его недостаточно высоким качеством, которое уступает многим европейским ВУЗам.

3. Низкий уровень доходов начинающих инженеров и ученых на родине, чем за рубежом.

4. Кризис 1997-1998 гг. положил конец системе пожизненного найма в РК, оставив при этом его отрицательные черты: длинную карьерную лестницу, жесткую иерархию власти, низкий уровень заработной платы в начале карьеры, отсутствие четкой системы социальных гарантий.

Уезжающих из наших стран за границу можно разделить на 3 основные группы:

- 1. уезжающие учиться;**
- 2. уезжающие работать;**
- 3. семьи первых двух групп.**

Студенты не только РК, но и других стран с каждым годом характеризуются все большей мобильностью. С 2000 года примерно на 9% ежегодно увеличивается число студентов, получающих образование за рубежом. В 2005 году в странах ОЭСР насчитывалось 2,3 млн. иностранных студентов, большей частью в США (24% от общего числа),

Великобритании (9%), Германии (7%) и Франции (6%). Во многих случаях подобные студенты находят работу в стране учебы – это согласуется со стратегией по привлечению высококвалифицированной рабочей силы, которую реализует большинство индустриально развитых государств. Не обошел этот процесс и российскую и южнокорейскую молодежь, которая предпочитает получать американское образование.

Анализ данных показал, что учебные заведения США занимают лидирующие позиции в мире, что, конечно же, влияет на выбор молодежи. В ВУЗах США учится 22% всех получающих образование зарубежом. И это не случайность. Система образования США характеризуется своей высокой «фондовооруженностью». Затраты на 1 студента более чем в 2,5 раза превосходят средний показатель для стран ОЭСР.⁸ Также по данным известного британского журнала The Times Higher Education Supplement, которое ежегодно публикует рейтинг лучших университетов мира, в 2009 году (сохраняя сложившуюся традицию) в первой десятке лидируют ВУЗы США и Великобритании. Один из лучших южнокорейских университетов СГУ занимает лишь 47-е место, а российский МГУ им. М.В.Ломоносова 155 место⁹.

В 2007-2008 учебном году в учебных заведениях США обучалось более 600 тыс. иностранцев.¹⁰ Граждан Южной Кореи среди них насчитывалось около 70 тыс. чел. Это 11,7% от общего числа иностранных студентов, аспирантов и школьников в США.¹¹ Что касается российских граждан, то в 2007 году в США только студентов из России насчитывалось 5 тыс. чел.¹²

По данным Корейского института по изучению проблем профессионального образования многие аспиранты из Южной Кореи, получающие докторские степени в области естественных и технических наук в американских вузах, предпочитают не возвращаться на родину, а

оставаться в США. Согласно этому докладу, около 74% аспирантов из Южной Кореи, защитивших докторские диссертации в американских высших учебных заведениях по техническим и естественнонаучным специальностям в 2004 году, изъявили желание устроиться на работу в США, а не возвращаться в Корею.

С 80-х гг. утечка высокообразованных специалистов в упомянутых областях из Южной Кореи в США постоянно увеличивалась, достигнув своего пика в 2002 году, когда более 82% новоиспеченных докторов технических и естественных наук планировали продолжить свою деятельность в Америке. Среди тех корейских ученых, которые получили докторскую степень в 2002 году, лишь около 49% в итоге возвратились в РК.¹³

2 группа: уезжающие работать. Страной, в первую очередь притягивающей высококвалифицированные кадры из РФ и РК, является США. Особенно много иностранцев среди математиков, специалистов в области компьютерной техники, физиков и биологов - они составляют половину всех работающих в США докторов наук названных специальностей.¹⁴

По данным журнала Business Week, который ежегодно публикует рейтинг лучших работодателей мира, такие американские компании как Ernst and Young, Deloitte и др. по условиям труда, уровню заработной платы, социальным гарантиям превосходят все другие компании. Среднегодовая заработная плата инженера или ученого в США равна 65-70 тыс. долл. США. В 2006 году среднегодовая заработная плата доктора наук (в течение 1-5 лет после получения степени) варьировалась от 50 до 80 тыс. долл. США.¹⁵

По данным NSF, за период с 1983 по 2003 гг. в США из РК на работу приехало более 17 тыс. докторов наук в инженерных

специальностях¹⁶. А в 2005 году из 100 южнокорейских докторов наук в этих же областях 27 работало в США.¹⁷ Что касается российских специалистов, то только в Силиконовой долине в Калифорнии, по данным эксперта из МГУ им. М.В.Ломоносова, трудятся около 100 тысяч специалистов из России.¹⁸

Как замедлить процесс утечки кадров? Научных статей написано на эту тему достаточно, но мне бы хотелось остановиться на интервью известного ученого Э.Рубинштейна, который предлагает учесть опыт Китая в этой сфере: «Во-первых, Китай выделил огромные средства для тех, кто хотел вернуться. Так, скажем, молодой специалист в Китае мог рассчитывать на большую зарплату, чем ему бы предложили, останься он за границей. Во-вторых, были построены новые лаборатории, чья оснащенность может соревноваться со многими лабораториями таких первоклассных университетов как Йельский, Колумбийский, Мичиганский, а во многих случаях значительно их превосходит. В-третьих, что достаточно необычно, в Китае руководителями этих вернувшихся молодых ученых практически нигде не ставят старых специалистов. Иными словами им дают независимость, возможность самим управлять лабораториями и иметь своих студентов без вмешательства со стороны университетов. Кроме того, этим специалистам, позволили сохранить неполные ставки в университетах США и Европы, откуда они приехали. Что способствует установлению сотрудничества с лучшими университетами мира, тогда как молодые специалисты, вернувшиеся в Китай, не попадают в изоляцию».¹⁹

Выходом из проблемы дефицита кадров может быть привлечение иностранных специалистов, но очень часто возникает проблема адаптации этих работников к корейской культуре, системе трудового менеджмента. По данным на конец 2007 года, в экономике Республики Корея были заняты 476 тысяч иностранных граждан, и всего лишь 6% из них

составляли квалифицированные специалисты. Если исключить из общего списка преподавателей иностранных языков, то квалифицированные кадры составят всего лишь около 2,5% работающих в Республике Корея иностранцев.²⁰

Крупные южнокорейские компании, такие как «Самсунг» или «Эл-Джи», могут себе позволить нанимать лучших южнокорейских ученых, а также открывать исследовательские центры для подготовки специалистов в других странах, например в России. «Самсунг» ежегодно нанимает от 50 до 100 иностранных специалистов: первоначально большинство из них назначали на должности, связанные с научно-исследовательской и опытно-конструкторской работой, однако в последнее время иностранцы также занимаются стратегическим маркетингом и розничными продажами.²⁵ «Эл-Джи» увеличивает штат сотрудников в своем головном институте вдвое до 1000 чел. При этом эта компания увеличила расходы на НИОКР в 2009 г. на 25%, доведя их до 3,5 трлн. вон²¹. В то же время малые и средние южнокорейские предприятия испытывают острый дефицит кадров, поскольку последние предпочитают трудоустраиваться в крупные компании. В целом, правительство РК способствует трудовой миграции высококвалифицированных специалистов, выдавая малым и средним предприятиям гранты на приглашение иностранных ученых и инженеров в размере 10 млн. вон за одного специалиста, которые распределяются через Корпорацию малого бизнеса, но этого недостаточно.²⁸

На наш взгляд, улучшить положение с кадрами в наших странах может развитие совместных научных проектов, в которых можно было бы задействовать российских и южнокорейских специалистов. Положительный задел у нас уже есть. В настоящее время развиваются совместные проекты в таких актуальных сферах как материаловедение, лазерная техника, оптика, энергетика, биотехнологии и нанотехнологии.

В рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 гг.» реализуются следующие совместные российско-южнокорейские проекты: «Исследование оптических, электрических и магнитных свойств композитных наноматериалов на основе широкозонных оксидных полупроводников» (с российской стороны - Институт проблем технологии микроэлектроники и особочистых материалов РАН, с южнокорейской - Университет Донгук); «Разработка автономных катодов на основе углеродных нанотрубок для плоских панельных ламп» (Институт неорганической химии им. А.В. Николаева Сибирского отделения РАН и Институт современных исследований и технологии РК); По линии РНЦ «Курчатовский институт» осуществляется сотрудничество с Корейским исследовательским институтом атомной энергии KAERI по разработке перспективного реактора средней мощности SMART; Продолжается научно-техническое сотрудничество с Исследовательским центром фирмы «Самсунг» в России. Пролонгировано соглашение о деятельности Центра оптических разработок фирмы «Самсунг» (ЦОРС) с МГТУ им. Н.Э.Баумана. В завершающей стадии находится проект по созданию совместной лаборатории в Институте физической химии и электрохимии им. А.Н.Фрумкина РАН. Планируется создание совместной лаборатории с Физическим факультетом МГУ им. М.В.Ломоносова по проблемам обработки изображений методами прикладной математики.

В последние годы получает развитие сотрудничество по проблемам подготовки управленческих кадров для сферы наукоемкого предпринимательства путем организации стажировок российских специалистов в научно-инновационных структурах РК. В обмене студентами и преподавателями участвуют Институт стран Азии и Африки

при МГУ им. М.В. Ломоносова, МГИМО (У) МИД России. Московский Государственный лингвистический университет, Дальневосточный государственный университет и др. С южнокорейской стороны университеты Ёнсе, Корё, Кёнхи, Корейский университет иностранных языков и др. Ежегодно в РК по различным образовательным направлениям находится около 100 российских студентов, преподавателей и ученых. В рамках образовательной программы фонда «Корея фаундейшн» предоставляются гранты на обучение и проведение научно-исследовательских работ для российских студентов и ученых.

В соответствии с постановлениями Правительства РФ, регулирующими вопросы сотрудничества с зарубежными странами в области образования, Республике Корея ежегодно выделяются государственные стипендии для обучения ее граждан в учебных заведениях высшего профессионального образования России за счет средств федерального бюджета. В последние годы квота госстипендии составляет 25 мест, на 2010-2011 учебный год РК было выделено 23 стипендии на полный курс обучения и 2 – на обучение в аспирантуре. По состоянию на 1 января 2010 г. в российских ВУЗах за счет средств федерального бюджета обучалось 59 южнокорейских граждан. А также около 1500 южнокорейских граждан обучаются в российских ВУЗах за свой счет.²²

Специалисты отмечают рост обоюдного интереса со стороны граждан наших стран. По данным Росстата, за 2008 год число российских туристов составило 49,4 тыс. чел (в 2007 году 32,6 тыс. чел.), а общее количество россиян, въехавших в РК в 2008 году, составило 124 716 чел.²³ Растет количество посетивших нашу страну южнокорейских граждан. Если в 2003 г. в Российской Федерации побывало 43.202 южнокорейца, то в 2009 году число прибытий из РК в РФ составило 84 тыс.²⁴

Научные исследования в этом веке носят более междисциплинарный характер и сильнее опираются на совместное сотрудничество, чем когда-либо в прошлом. Их роль в общественном благосостоянии и экономическом развитии также постоянно возрастает. Россия и Республика Корея могут справедливо гордиться поколениями своих исследователей, однако чтобы в XXI веке конкурировать на уровне мировых научных стандартов, нашим странам необходимо предпринять ряд мер:

1. Необходимо привлечь назад уехавших работать и учиться ученых;
2. Укрепить связь между научными поколениями, установив систему наставничества;
3. Укрепить связь между государственными структурами, наукой и производством при проведении перспективных НИОКР;
4. Развивать совместные научные проекты;
5. Для России необходимо сделать науку привлекательной для молодых кадров, повысить ее статус, вернуть былой престиж;
6. Привлекать в науку средства транснациональных корпораций и высокорисковых инвесторов.
7. Проводить активную демографическую политику. В том числе необходима реализация мер по поддержке материнства (предусмотренная Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года). Активная политика по привлечению мигрантов и выработка мер по борьбе с нелегальной миграцией. Возможные масштабы ежегодного миграционного прироста определяются в размере от 304 тыс.чел. в 2010 году до 689 тыс. чел. в 2025 году. Такое ежегодное сальдо миграции не сможет в полной мере компенсировать естественную убыль российского населения; повышение ценности рождения и воспитания детей по мере роста благосостояния и изменения поведения общества. Возможной компенсацией сокращения численности населения может стать

максимальное использование имеющихся внутренних демографических резервов, связанное с повышением занятости женщин и инвалидов, снижением смертности в трудоспособном возрасте. В частности, снижение смертности населения в трудоспособном возрасте до уровня стран Евросоюза, по оценке Всемирного банка, способно увеличить размеры трудовых ресурсов России к 2020 году на 3%. Повышение занятости инвалидов до среднего уровня, по оценкам ОЭСР, увеличило бы экономически активное население страны к 2020 году на 3,6 млн. чел.

Примечания:

¹ Программа развития наноиндустрии в Российской Федерации до 2015 года. Сайт компании Роснано.

² Министерство стратегии и финансов РК <http://www.mosf.go.kr>

³ Шагиев Р.Р., Дьякова Н.А. Человеческие ресурсы нефтегазовых компаний. М.: Институт нефтегазового бизнеса, 2006. 328 с.

⁴ http://rustimes.com/blog/post_1179921032.html

⁵ <http://www.gpf-yaroslavl.ru/var/static/RUS-Modernization-of-the-Russian.pdf>

⁶ Основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020-2030 годов. Приложение к концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации.

⁷ www.koilaf.org.kr

⁸ Г.К. Никольская. Развитие глобального рынка образовательных услуг и участие России в этом процессе. Труд за рубежом №2, 2007, с. 57-74.

⁹ <http://www.timeshighereducation.co.uk/Rankings2009-Top200.html>. Эксперты при составлении рейтинга оценивают университеты по 6 параметрам, наибольший вес среди которых (40%) имеют оценки представителей высшего академического сообщества, которые выбирают лучшие университеты в своей области научного знания. Также учитывается качество исследовательской работы и частота цитирования работ ученых университетов в научных изданиях других учебных заведений, уровень преподавательского состава, численное соотношение студентов и преподавательского состава, количество иностранных студентов, а также шансы выпускников при устройстве на работу. Примечательно, что в 2009 году в составлении рейтинга участвовали рекордное число как представителей академического сообщества (9,386), так и работодателей (3,281).

¹⁰ www.regnum.ru.

¹¹ Сеульский вестник 2005.

¹² <http://usstudy.ru/2008/12/>

¹³ Сеульский вестник 2006.

¹⁴ Economic report of the President, Washington, 2006, p. 57.

¹⁵ www.nsf.gov.

¹⁶ По данным National Science Foundation www.Nsf.gov.

¹⁷ сайт ОЭСР.

¹⁸ http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_6293000/6293214.stm

¹⁹ Инновационные тренды. Периодический бюллетень Института общественного проектирования. №1 01.09.10. Э.Рубинштейн. Это исследование мы готовим для Дмитрия Медведева. с.23.

²⁰ 02.05.08. kbs world radio.

²¹ Nikkei. March 11, 2009.

²² По данным Минобрнауки России.

²³ <http://www.votpusk.ru/print/news.asp?msg=264883>

²⁴ http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_11/IssWWW.exe/Stg/d1/10-11.htm

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session IV

Strategic Cooperation between Korea and Russia in Social Sphere

**Evaluations on the 20 Year Cultural Exchanges between
Korea and Russia and Plans for Further Development
: A Perspective from the Korean Side**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,

September 30 ~ October 1, 2010

Young Jun Ham

Professor, Dankook University

jundrama@gmail.com

2010 년 한-러 문화 축제와 미래 전망

함영준(2010 년 한-러문화 축제 예술감독, 단국대 교수)

러시아의 신학자이자, 철학자인 플로렌스키는 언젠가 “인류의 21 세기는 문화와 언어로 통합될 것이다” 라고 예견한 바 있다. 실제로 그의 예견처럼 우리가 사는 시대는 온통 “문화”와 함께 하는 것 같다. 문화는 “환경” 과 더불어 21 세기 최대 화두가 되었고, 각국은 문화의 힘, 즉, “소프트 파워”에 대한 관심을 극대화시키고 있다.

지난 20 년간 한-러 간의 문화 교류는 비약적인 발전을 해 왔다. 그런데 뭔가 공허하고, 채워지지 않는 느낌은 무엇일까? 그것은 문화와 예술에 대한 서로 다른 이해가 아닐까? 실제로 문화를 이해하는 양국의 정서적 차이는 우리를 당황스럽게 한다. 한국인들에게서 문화예술은 “쉬는 것”, 또는 “놀이”적 측면이 강한 반면에 러시아에서 문화와 예술은 놀이나, 휴식의 대상이 아니라 “공감”의 대상이 된다.

그리하여 돌이켜 보면 러시아의 최고 수준의 공연들과 문화 현상들을 «휴식처럼 관람»하려는 모습속에서 그들이 요구하는 공감의 미학은 소멸되었고. 한국의 러시아 공연은 공감을 이끌어 내지 못함으로 러시아 관객으로 부터 외면 받았다. 양국가간의 «문화교류»를 위해서 휴식과 놀이의 개념이 공감의 개념과 충돌하는 순간 상호 이해는 부재한다. 이 점이 한-러 문화 교류의 핵심이 되고 이 둘의 조합을 통한 새로운 문화 만들기의 가능성이 될 것이다.

물론 지난 20 년간의 양국의 문화 접촉은 양적으로 질적으로 많은 성장을 지속해 오고 있다. 우리는 러시아를 군사대국에서 문화대국으로 인지하기 시작했고, 예술 선진국으로 인정하면서도 아직은 값싼 나라라는 인식이 버리지 못하고있다. 그렇다면 러시아에서 한국은 어떠한가? 사실상 교류라기 보다는

피상적 스침의 영역에 머물 수 밖에 없었다. 이에 2010 년 한-러 문화 교류의 방향과 의의는 명확해 진다. 이제 더 이상 스침에 머물 수는 없다. 이제는 본격적으로 만나야 한다. 마틴 부버의 지적 처럼 “현대인에게 스침만 있고 만남이 없다”는 말은 한-러 문화 현상이기도 한다. 만나기 위해서는 상대를 2 인칭으로 받아들이는 것이 필수적 선결 조건이다. 상대를 3 인칭 “그”가 아닌 2 인칭의 “그대”로 불러 줄 때 진정한 만남이 이루어 진다. 2 인칭 “그대”로 불러 주기 위해 우리는 우리대로, 러시아는 러시아 대로 상대 문화에 대한 핵심에 도달해야 한다. “공감”문화와 “놀이”문화에 대한 상호 이해를 바탕으로 만나야 한다. 이렇게 어울릴 때 새로운 문화가 만들어 진다.

1. 국가간 문화교류 목적 - “국가 브랜드” 제고

소프트 파워로서 문화에 대한 관심과, 양국 문화 축제를 바라보면 흥미로운 점을 발견할 수 있다. 특히 러시아로서는 지난 2006 년부터 “국가의 해”를 지정하여 특히 문화 교류에 많은 역점을 두고있다. (중국, 인도, 터키, 그리고 2010 년 프랑스) 아쉽게도 한국과 러시아간의 “국가의 해” 지정은 이루어지지 않았고, “한-러 문화축제”라는 이름으로 조금은 축소된 행사를 진행하고있다.

문제는 행사 규모의 크고 작음에 있지만은 않다. 보다 중요한 것은 이런 축제를 통해 상호간 어떠한 모습으로 발전해 나갈 수 있는가라는 점이다. 문화 축제가 양국에 상호 도움이 된다는 것은 이미 주지의 사실이다. 특히 자원이 부족하고 수출을 국가의 근간으로 하는 한국에 지상 최대 명령중 하나는 “국가 브랜드” 가치의 상승이다.¹ 국가 브랜드는 “유형의 제품적” 가치와 “무형의 이미지” 가치가 동반 상승할 때 발전한다.

¹ 이런측면은 우리와 비슷하게 빈약한 자원과 수출을 과업으로 삼는 독일과, 일본의 문화 정책을 비교해 볼 필요가 있다.

반면에 러시아로서는 기존의 세계 최강국의 이미지를 복원할 필요성, 그리고 동아시아에서 자국의 경제적 파트너를 찾는일²로서 국가 브랜드 가치향상에 힘쓰고있다.

2. 문화교류의 어울림과 두드림 - 수신과 발신.

양국의 문화 교류가 “국가 브랜드” 가치 창출이라는 외적 목적이 있다면, 문화는 그 자체로서 서로 “어울림”을 향한 목적도 있다. 그동안 국가 문화 교환 프로그램으로서 주로 한국의 전통문화를 선보여왔다. 물론 한국문화의 전통성은 그 자체로 대단히 아름답고, 유니크한 문화이다. 이러한 전통을 발전시키고, 전파하는것은 국가 브랜드 가치에 필요한 일이다. 그러나 보다 적극적인 측면에서 본다면, 단순히 전통적인 것만을 지켜나가는 것 보다는 보다 보편적인 문화 예술을 발전시키고, 이를 통해 세계인들이 모두 향유할 수 있는 공동의 문화창달이 우리의 과제임에 틀림없다.³ 여기서 보편적인 문화예술은 “연극, 영화, 발레, 음악, 미술등” 세계인들이 공감하는 장르를 이야기 한다. 그러므로 “함께 어울림”을 찾기 위해서는 세계인들이 함께하는 종목으로 당당히 들어가서 교환해야 한다.

이는 과거 러시아의 예를 보아도 알 수 있다. 오늘날 발레를 이야기 하자면 발레의 종주국인 프랑스를 제치고 러시아의 발레를 이야기 한다. 하지만 19 세기 러시아에서 “발레”라는 장르는 그리 주목 받지 못하였고 단지 유럽의 “수신자” 입장에 머물러 있었다. 그러나 19 세기말 러시아 발레는 디아길레프라는 천재에 의해 세계 발레계를 뒤흔드는 사건을 일으킨다. 그리하여 지금은 러시아 발레는 “발신자”의 역할을 수행한다. 연극은 어떠한가? 19 세기말까지 유럽 연극의

² 전통적으로 러시아에게 중국과 일본은 경계와 견제의 대상이었다. 하지만 한국은 그들의 가장 믿을 만한 반려가 될 수 있을 것이다.

³ 그동안 “가장 한국적인 것이 가장 세계적이다”란 구호는 이제 수정 되어야 한다. “가장 인간적인 것이 가장 세계적이다”. 예를들어 모든 사람들이 스케이팅을 신고 뛰는데 우리만 썰매를 타고 출전할 수는 없다. 이 자체가 나쁜 것은 아니지만 공동의 경쟁과 발전을 위해서 함께 스케이팅을 신거나, 아니면 모든 이들이 썰매를 타게 해야 한다.

“수신자”이자 변방이던 러시아는 스타니슬랍스키와 체홉을 거치면서 세계 연극의 메카로 “발신자”로서의 역할을 하고 있다.⁴

세계 무대에서 러시아의 문화예술은 최 정상을 차지 하고 있고 문자 그대로 러시아의 “소프트 파워”는 세계 문화의 “발신자” 역할을 해오고 있다. 문제는 세상이 급격하게 변화 하고 있다는데있다. 그동안 “발신”의 축을 담당하던 러시아 문화는 “본질적”이고, “예술적”이며, 아날로그적인 전통에 가장 충실한 문화였다.

이에 반해 한국의 자타가 공인 하는 “하이-테크 파워”의 문화를 지니고 있다. 이는 단지 한국이 지난 수십년간의 근대화 과정속에서 서구의 문명을 “수신”한 결과로만 생각해서는 아니된다. 실제로 반도체 세계 1 위, 조선산업 세계 1 위, 디지털 전자산업 세계 1 위 등 한국의 “하이-테크 파워”는 어디에서 왔는가? (문화에 갑자기 “기술”을 이야기 하는가 의아 스럽겠지만 이런 기술들은 모두 하나의 “디자인”이며 “브랜드”이자, “문화현상”으로 해석할 수 있다.!)

예를 들어 보자, 한국의 하이-테크 기술을!

한국의 세계인들이 아직 목재로 그릇을 사용할때, 이미 저 옛날 흙으로 그릇(도자기)를 구웠다. 본차이나 다음으로(“수신”) 세계에서 두번째(약 1000 년전)로 만든 이 하이-테크 기술은 일본, 중국등으로 다시 “발신”되었다. 이런 기술이 오늘날 첨단 하이테크 기술로 TV, 냉장고등 제품 생산 기반으로 의 전통을 지니게 된다.

한국은 세계에서 가장 오래된 목판 인쇄술의 나라(무구광정 다라니경 1300 여년전)이며, 금속활자는 구텐베르크보다 앞선다. 이러한 인쇄 하이테크 문화가 오늘날 “컴퓨터 노트북” 세계 제일 국가를 만들었다.

세계 최초의 “거북선”이라는 철갑선을 만들어 당시 최고의 하이테크 기술을 선보였던 한국은 오늘날 누구도 따라 올 수 없는 “해양 조선 산업”의 절대 강자가 된다.

또 있다. 한국의 언어인 “한글”을 세계 언어학자들 사이에서 가장 과학적인 최고의 언어라는 찬사를 받고 있다. 무엇이 최고인가? 한글을 들여다 보면 “ |

⁴ 문화의 “수용자” “발신자”이론은 러시아의 로트만의 주장이다. 문화제국주의적 개념을 뛰어넘는 탁월한 분석이다.

“와 “ ○ “의 모음과 자음의 조합으로 모든 문자를 만든다. 마치 오늘날 디지털의 기호가 “1”과 “0”의 무한 조합으로 이루어지듯이! 한글이 지닌 첨단 하이-테크가 오늘날 인터넷, 디지털을 서구에서 “수신”하였지만 이제는 전 세계로 “발신”하는 이 분야 세계 최고의 문화 원동력이 된다.

여기서 우리는 한국과 러시아의 “문화 상호작용”(어울림)의 가능성을 본다. 러시아가 지닌 문화 예술의 원형질, 아날로그적 아름다움, 가장 클래식한 심오함이 한국 문화가 지닌 “하이-테크”적, 디지털적 디자인과 함께 “어울려”진다면, 분명 새로운 문화 창조가 가능해 질 것이다. 그리고 이러한 새로운 문화는 세계 시장을 향한 멋진 “두드림”이 되어서 양국의 문화, 예술 브랜드 가치를 제고하게 될 것이다. (이러한 예로서, 세계 최고 공연예술의 깊이와 실력을 보유한 러시아의 연극적 힘과, 한국이 지난 10 년간 괄목할 만한 성장을 보인 한국 뮤지컬 문화가 함께 두드린다면, 세계시장에서 “새로운 뮤지컬의 강자”가 될 것을 확신한다!)

3. 문화 교류의 미래 전망과 제안

그 동안 국가간 “문화 축제”의 예를 살펴 보면, 불행히도 이번의 축제가 절반의 승리에 머물 수 밖에 없을 것 같다는 아쉬움을 지울 수 없다. 전통적으로 국가간의 축제는 10 년 단위로 찾아온다. 한러수교 축제 또한 올해가 지나면 또 다시 수교 30 주년을 기다려야 할지 모른다. 그 10 년간의 공백을 어떻게 메울 수 있는가? 내년 대대적인 축제 이후에도 우리는 서로 “어울리고 두두릴 수 있을까?”

이를 위해서 3 가지 미래 전망과 제안을 해 본다.

첫째, 이제부터라도 양국 문화의 구체적인 인적 네트워킹이 필요하다. 지금까지는 행사가 있을때만 접촉하는 일회적 차원이었다면 이제 양국 문화의 축제를 “지속”하는 방안이다. 지속성이야 말로 문화의 근간이다. 마치 물길의 만들어지듯 끊이지 않아야 한다. 이 지속의 주역은 당연히 “청년”이다. 청년들은 보다 적극적으로 “수신”하고 동시에 “발신”한다. 양국의 젊은 이들이 서로를

소통할 수 있는 네트워킹을 만드는 일이다. 이것이 되지 않으면 우리는 일 할 때마다 처음부터 다시 해야 하는 번거러움과 비 효율성을 극복할 수 없다.

그러기 위해서는 “on, off line”에서의 네트워킹이 중요하다. 서로를 파트너로 인식하는 일, 자주 만나는 일이 필요하다. 특히 이번 2010 년 축제를 거치면서 가장 중요한 임무중 하나가, 양국의 문화 예술 분야의 인물들이 각 장르별로 상호 네트워킹을 하는 것이다. 연극인들 사이에, 영화인들 사이에, 음악인들 사이에, 기획자들 사이에, 상호 네트워킹을 지속적으로 하는 것이다.

이를 위해 가능 한 것이 “한-러 문화 포럼”을 제안할 수 있다. 젊은 문화 예술 종사자들이 적어도 1 년에 한번은 오프라인으로, 그리고 온라인으로 수시로 네트워킹 할 수 있는 소통의 다리를 놓는 것이다. 여기에는 양국 문화부 당국자들간의 네트워킹이 당연히 필요하다.

두번째로 이러한 파트너쉽을 실질적 프로젝트로 진행시키는 일이다. 그것은 로트만이 적절하게 지적한 것 처럼 “문화의 발전은 창조적 의식의 행위와 마찬가지로 교환 행위이며, 그것은 언제나 타자, 즉 행위 수행의 파트너를 전제로 한다”. 서로를 파트너로 인식하는 일, 그리고 교환하는 일은 무엇보다 중요하다.

주지하다시피, 러시아는 유럽과 아시아를 아우르는 거대한 영토를 지녔다. 이는 비단 영토의 넓음보다 전통적으로 러시아가 지닌 “유럽+아시아”라는 정체성과도 맞물려있다. 유럽에서 가장 동양적인 나라 러시아의 파트너는 누구인가? 그것은 당연히 한국이라 말 할수있다.⁵ 이는 단순한 역사적 사실에 대한 문제뿐이 아니다. 정신적으로 양국의 문화적 정서는 유사하다.

만일 러시아가 유럽에서 가장 동양적인 나라라면, 한국은 동방에서 가장 유럽적인 나라이다. 아시아에서 전통을 지키면서도 유럽 종교인 기독교가 전 인구의 1/4 을 넘는 나라가 어디 있는가? 왜 아시아인들은 한국의

⁵ 역사적으로 동 아시아에서 러시아에게 중국과 일본은 경계와 위협 그리고 경쟁의 나라였다. 하지만 한국은 러시아와 경제의 관계 보다는 상호 보완의 국가로 인식해야 할 것이다.

대중문화(다분히 서구적인)인 “한류”에 열광하는가? 어떻게 한국은 가장 서구적인 “기술 문명”을 한국적인 “하이-테크” 문화로 승화시켰는가?

러시아는 동과 서로 동시에 양 방향 정책을 지녀야할 숙명의 나라이다. 한국은 동해와 서해로 치고 올라가야만 하는 숙명의 나라이다. 러시아가 동양에서 자신의 “소프트-파워”를 확장 시킬 수 있는 공간으로 한국은 가장 중요한 대안이 될 것이다. 왜냐하면 동양에서 유럽적 심상을 지닌 한국을 아시아의 유럽문화 체험국으로 만드는 일은 양국의 문화발전과 경제적 이익이라는 두마리 토끼를 잡을 수있기 때문이다.

세번째로 중요한 정책적 제안이 있다. 세계 최초로 “한-러 문화 FTA”를 체결하는 문제를 고려해 볼 수 있을 것이다. 이는 앞의 두가지 네트워킹과 프로젝트를 통해 보다 광범위한 문화 어울림과 두드림을 할 수 있는 제도적 성과가 될 것이다. 온전히 문화적인 측면에서의 FTA 가 양국의 상호이해는 물론 향후 통일을 대비한(북한의 문화예술기반은 소비에트적이라는 사실은 주지의 사실이다) 한반도 문화 연착륙에 중요한 시금석이 될 것이다.

국가 브랜드 제고로서 문화축제를 맞이하여 우리는 양국의 “어울림”과 “두드림” 그리고 미래 전망과 제안을 다루어 보았다. 무엇보다 중요한 것은 문화 지속성과, 상호성 그리고 미래 비전에 대한 긴 호흡이다. 그렇지 않다면 러시아는 한국이라는 믿을만한 파트너를 잃을지도 모르고, 한국은 새로운 문화 창조에 더 많은 시간을 허비하게 될 지도 모른다.

문화의 장은 문화 만으로 끝나지 않는다 문화를 펼쳐 놓았을 때 그 마당에서 경제인들은 적극적인 산업활동의 장으로 활용할 수 있고, 외교관들은 가장 중요한 외교 활동을 “공감”을 통해 할 수 있을 것이다. 그리하여 향후 지속적인 문화 교류와 만남을 통해, 가까운 시일내에 양국이 상호 “국가의 해 지정”을 통해 보다 확대된 문화 브랜드 교환을 할 수 있기를 희망해 본다.

**The 22nd Korea-Russia International Conference
in Commemoration of the 20th Anniversary of Korea-Russia Diplomatic Relations**

**The 20 Years Korea-Russia Relations:
Accomplishments and Prospects**

Session IV

Strategic Cooperation between Korea and Russia in Social Sphere

**The Role of Media in Improvement of Reciprocal
National Images between Korea and Russia
: A Perspective from the Korean Side**

Paper presented at the conference
“The 20 Years Korea-Russia Relations: Accomplishments and Prospects,”
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University, Seoul, Korea,
September 30 ~ October 1, 2010

Byung Ho Kim

Journalist, Maeil Business Newspaper

jerome@mk.co.kr

한-러간 호혜적인 국가이미지 개선을 위한 언론의 역할

김병호(매일경제신문 경제부 기자)

전 연합뉴스 모스크바특파원(04~07년)

한국외대 국제관계학박사

1. 들어가는 글

한국과 러시아(당시 소련)가 올해로 수교한지 20년을 맞았지만 한국인들에게 러시아는 아직도 낯선 국가로 남아있다. 한반도를 둘러싼 주변 4강국중 하나라고 하지만 한국인들의 대러 인식은 美, 中, 日에 대한 것에 훨씬 미치지 못한다. 국가에 대한 친밀도 역시 유럽이나 동남아 국가들보다 오히려 낮아보인다. 이는 한국과의 관계에서 러시아가 차지하는 객관적인 비중이 美, 中, 日은 물론이고 유럽, 동남아에 비해 떨어지기 때문이다. 한-러간의 교역규모는 상대적으로 낮고, 러시아는 한국이 각국과 추진중인 자유무역협정(FTA)의 우선적인 협상대상국에서도 빠져있다.¹⁾

대개 일반 국민들의 상대국에 대한 기본적인 인식을 형성하는데 언론이 미치는 영향은 크다. 따라서 한국 언론이 보도해온 러시아에 대한 부정적인 내용들이 한국인들의 대러 인식을 나쁘게 만드는데 일조를 했다고 볼 수도 있을 것이다. 그렇다고 한국 언론의 보도내용 자체만을 탓할 수도 없다. 왜냐하면 테러나 스킨헤드 폭행 사건 등 러시아 자체에서 기인하는 문제도 많기 때문이다. 또한 일부 과장됐다고 여겨지는 보도 내용은 러시아와 관련된 뉴스에서만 발생하는 것은 아니다. 국내 언론이 러시아만 너무 나쁘게 보도하니까 지금 한국인들의 대러 인식수준이

1) 2008년 한국의 대미, 대중, 대일, 대러 무역량 비교

한국의 총무역량 (백만US\$, %)					
수출	422,007	1위 중국	2위 미국	3위 일본	22위 러시아
		91,388(21.6)	46,376(11)	28,252(6.7)	9,747(2.3)
수입	435,274	1위 중국	2위 일본	3위 미국	15위 러시아
		76,930(18)	60,956(14)	38,364(8.8)	8,340(1.9)

*출처 : 한국외대 러시아연구소

저렇다고 말하는 것은 그 자체도 과장된 주장일 뿐이다.

그러나 이번 주제는 누구의 잘잘못을 가리기 보다는 양국의 이미지 개선을 위해 어떻게 해야할지, 거기에 언론의 역할은 무엇이 될지에 있다. 이번 발표를 위해 국내 기자들을 상대로 몇가지 설문조사를 한 것을 바탕으로 논지를 전개하고자 한다.

2. 한국 언론보도에 나타난 러시아

먼저 한국 언론의 러시아 관련 보도 실태를 파악하기 위해 두가지를 조사해봤다.

첫째는, 국내 최대 경제지(발행부수 120만부)인 매일경제신문 편집국 기자들의 올해 해외출장 대상국을 살펴본 것이고,

둘째는, 조선일보와 매경의 최근 20일동안(9월1~9월20일) 보도내용을 분석해봤다.

(1) 먼저 매경 편집국 기자들이 올해 1월 1일부터 9월 10일까지 약 8달동안 해외출장 횟수는 총 177회로, 가장 많은 곳은 유럽으로 50회(전체의 28.2%)였음. 영국, 독일이 가장 많았고, 불가리아 등 동유럽 3회 포함

- 다음은 미국(27회), 중국(25회), 일본(21회) 순이었고, 러시아는 3회에 그쳤음

*〈표-1〉 매일경제신문 기자들의 해외출장(2010년 1월1일~9월10일)

대상국 분석

지역	횟수(비중)
중국	25(14.1)
일본	21(11.9)
미국	27(15.3)
유럽	50(28.2)
아프리카	7(4.0)
동남아	20(11.3)
러시아	3(1.7)
기타	24(13.5)

- 기타로는 대만 5 캐나다 5 터키 2 인도 3 호주 2 뉴질랜드 1 몰디브 1 괌 1 두바이 2 칠레 1 페루 1회였음

- 러시아의 경우 매경 기자들의 해외 취재의 1.7%로 극히 미미한 수준, 그나마 출장지도 모스크바뿐이었고, 내용도 기획기사를 위한 취재는 한건도 없었음, 국내의 기관 및 업체 초청행사(6월 국립발레단 장기공연, 7월 롯데호텔 임시 개관)거나 9월 이명박 대통령 방러시 청와대 기자단 동행취재에 그침, 이는 매경이 러시아에 대해 독자적인 기획취재 아이템을 찾지 못한 것도 있지만, 그만큼 러시아에 대한 독자들 관심이 없다보니 취재 필요성을 느끼지 못했다는 의미도 있는 것임

- 반면 미국이나 일본, 중국, 영국, 독일 등은 정치경제는 물론 산업, 교육과학, 사회법치 등 기획 특별취재를 위해 출장가는 경우가 많음

- 개인적으로 러시아 기획취재는 2007년 10월 해외 원자력산업 관련, 전세계 원자력 강국(미국, 프랑스, 일본, 러시아) 취재차 모스크바에 있는 원자력청을 방문취재, 그것이 기억에 남아있는 러시아에 대한 유일한 기획취재인 것으로 기억됨, 본인이 산업부에 3년동안 있으면서 수차례 해외취재(미국 3회 독일 3회 인도네시아 3회, 중국 2회, 영국 1회, 프랑스 1회, 체코 1회, 네덜란드 1회, 일본 2회, 필리핀 1회 등)를 했지만 러시아의 경우 원자력 취재 외에는 한번도 없었음

- 그 원인은 러시아로부터 산업발전적 측면에서 배워올만한 기술이나 제도가 없거나 국제적인 행사가 없기 때문이라고 사료됨. 예컨대 모스크바국제모터쇼만 해도 파리 제네바 디트로이트 도쿄모터쇼에 비해 뒤처짐, 정유산업도 러시아는 원유의 매장량은 많지만 기술수준이나 시설이 낙후, 공개도 잘 하지 않는 등 취재아이템으로 부적합하기 때문임

- 그나마 러시아에 진출해있는 한국 기업들을 소개하는 정도가 취재거리, 문화부의 경우 러시아의 문화를 소개할 수도 있지만 미국, 유럽에 비해 러시아에 큰 비중을 두지 않고 있음

(2) 다음으로는 9월 들어 조선일보와 매경에 나온 러시아 관련 내용들을 분석해 봤다. 20여일이라 분석대상으로 삼기에는 짧은 편이지만 그래도 어떤 유형의 러시아 뉴스가 다뤄지는지 파악할 수 있다고 사료된다.

- 조선일보와 매경은 둘다 러시아측의 천안함 조사, 한-러 정상회담을 공통으로 다뤘음, 한-러 수교 20주년을 맞아 문화관련 보도가 있었고, 러시아내 한국 기업(오리온)의 공장 준공, 푸틴의 기아차 조립공장 방문 등 국내 업체 위주의 경제관련 뉴스 전달됨, 현지 러시아 기업 동향에 대한 심도있는 기사는 없었음

- 푸틴과 메드베데프간의 권력 갈등은 서방의 시각을 담아 흥미 위주로 전달하는데 그치고 있음, 일부 보도 내용(굵은 글씨)은 사소한 내용을 흥미 위주로 전달하거나 러시아를 애써 부정적으로 보게 만드는 내용을 담고있는 경우도 있음, 산불만 해도 러시아의 후진적인 이미지를 증폭시킨다고 사료됨
- 한-러 수교 20년을 맞아 러시아에 대한 전반적인 기획보도가 없었음

<<조선일보>>

(문화)

○ 국립발레단 발레 '라이몬다(Raymonda)' 공연, 러시아의 유리 그리가로비치 안무

- 한-러 수교 20주년 기념, 국립발레단과 러시아 볼쇼이발레단 합동작

○ 한국에서 온 보물 러시아의 '韓流'로

- 에르미타주 박물관 한국미술 오천년전 폐막, 조선일보-국립중앙박물관 공동 (정치-한국관련)

○ 러시아 국영TV "천안함은 북 어뢰에 폭침됐다" 보도

○ 러시아 언론들 일제히 "천안함 외부충격 침몰"

○ 한-러 정상, 10일 천안함 논의 가능성/이명박 대통령 방러

○ [조선데스크] 러시아가 무슨 '조사'를 했나

(정치-러시아국내)

○ 메드베데프 “의회민주주의는 러시아에 대재앙”(9월 12일자)

- 메드베데프 대통령 "現 정부체제 유지해야"

○ 러 '허세 대통령(메드베데프)'이 '실세 총리(푸틴)'에 대들다

- "곡물 수출금지 풀수도" 메드베데프 대통령 잇따라 푸틴정책 반박

○ 푸틴 대선출마 시사에 양측 권력투쟁 조짐

(사회)

○ 러시아 남부 지역에 또 대형 산불

○ 모스크바... 산불로 곡물수출 금지, 내년 수확때까지 연장

(기고)

○ 극동·시베리아는 한국에도 '기회의 땅'- 박효식 한-러 협회장

<<매일경제신문>>

(문화)

- 라이몬다 공연
- 한-러 수교 20주년 기념 영화제

(경제)

- 롯데, 러시아 초코파이공장 준공
- 오브닌스크시에, 1000억원을 투자, 연산 300억원 규모
- 푸틴“기아차 현지 생산해달라”
- 푸틴 이즈아브토(Izh-AVTO) 생산공장 방문
- “한국 아파트 좋아요”
- 카자흐스탄에서 열린 주거문화혁신기술 박람회에 메드베데프 참석, 한국 주택업체관 관람

(사회)

- 모스크바 시민 올 여름 1만1000명 사망(인터넷부)
- 여름 열파와 산불에 따른 유독성 스모그로 사망, 모스크바시청 직원 말 인용, “지난달에만 1만5016명이 숨졌고 이는 작년 같은달 8905명보다 6111명 늘어난 것”이라고 발언
- “내 발에 키스해” 러시아 당국자 이해못할 일차려
- 바쉬키리 공화국정부 당국자가 학교를 방문해 학생에게 팔굽혀펴기로 자신의 발에 입을 맞추게 하는 일차려, 이 장면이 동영상으로 퍼져 해임
- 러 재무장관, 국민 상대로 술과 담배 권장
- 이타르타스 인용, 쿠드린 재무장관은 음주와 흡연이 늘수록 술과 담배에 붙은 소비세 수입 증가로 국가재정에 도움이 된다는 발언

(정치)

- 천안함 사태
- 이명박 대통령 방러

(기고)

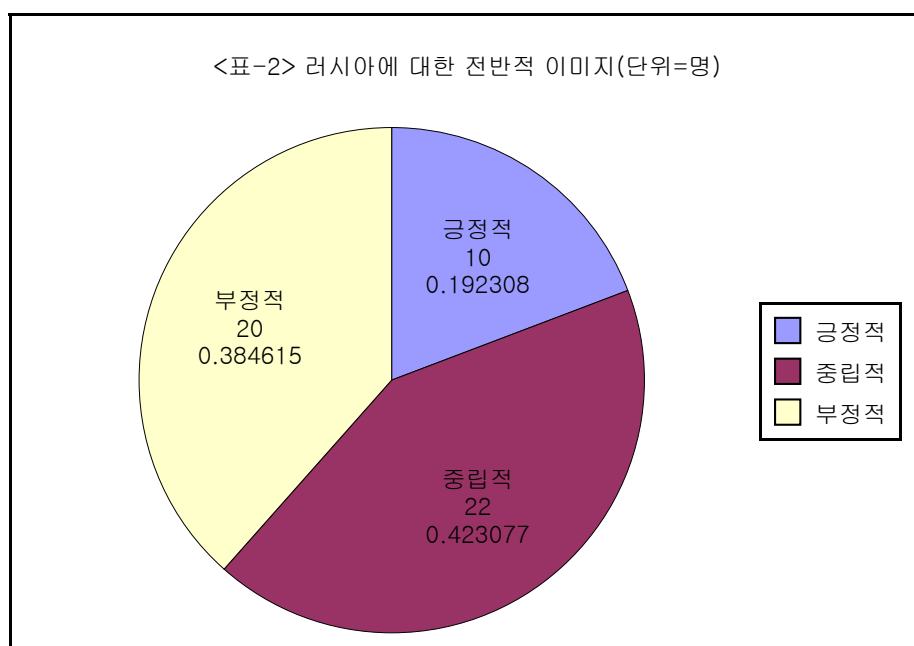
- 한국 보는 러시아 눈 달라졌다(차윤희 국가브랜드위원회 위원)

3. 국내 기자들의 대러시아 인식수준

언론에 종사하는 현직 기자들을 대상으로 러시아에 대한 솔직한 느낌을 묻는 설문조사를 했다. 대상자는 총 52명으로 어쩌면 분석단위로는 작을 수도 있지만 한국의 기자들이 러시아에 대한 견해를 엿볼 수 있다는 점에서 의미가 있다고 본다. 52명중 8명은 국제부 소속이지만 나머지는 경제부, 산업부, 정치부 등 다양한 부서에 속해있어 러시아에 대한 종합적인 인상을 파악하는데 도움이 될 것으로 여겨진다.

(1) 먼저 러시아에 대한 전반적인 이미지를 묻는 질문으로

- 긍정/부정/중립적 등 3가지 답변중 하나를 선택하도록 했음
- 중립적이 22명(42.3%)으로 최대, 다음은 부정적 20명(38.4%), 긍정적 10명(19.2%)
- 중립적이라는 답변에는 <무관심>도 4명이 포함돼있어, 부정적인 느낌이 오히려 더 많다고 볼 수 있음(24명)
- 긍.부정만 놓고보면 러시아를 부정적으로 보는 답변이 긍정적인 것에 2배나 됨



(1-1) 그렇다면 부정적으로 답변한 이유로는(객관+ 주관식 혼용)

- 부정부패, 테러 등 사회혼란이라는 답변이 80%(16명)으로 가장 많았음
- 낙후된 경제체제(2명, 10%),
- 기타 서술형 답변자 2명은 민주화부족, 통제사회, 신흥재벌 경제이미지, 또한
나는 강한 러시아에 대한 지나친 집착, 미초적 이미지의 푸틴이 무섭다는 답변도
- <소련의 부정적인 이미지의 연장>이라는 답변은 없었음, 이는 러시아가 과거
소련의 부정적인 이미지와는 어느 정도 단절된 것으로 인식하는듯

(1-2) 가장 많았던 ‘중립적’이라고 답변한 이유로는

- 17명(77%)이 <공.부정 원인이 반반씩 골고루 혼재하기 때문>이라고 답변
- 4명(18%)은 <러시아에 대해 별로 생각한 적 없다>고 답해 무관심을 표현
- 기타 의견(서술)으로는 풍부한 천연자원 등으로 잠재력은 있지만 스킨헤드나
테러사건 등이 부정적인 느낌을 준다고 답변

(1-3) 러시아를 ‘긍정적’으로 보는 이유로는

- 10명중 8명이 <러시아가 브릭스에 포함되는 등 경제강국이기 때문>이라고
답변
- 나머지 2명은 핵무기나 풍부한 에너지자원 등을 꼽았음
- but <푸틴의 강력한 지도력>은 긍정적으로 보는 이유가 안되는 것으로 나타
남

(2) 최근 읽은 러시아 기사중 기억남는 내용을 지적해달라는 질문에

- 러시아의 곡물수출 금지에 따른 국제식량 파동 우려(17명, 33%)가 가장 많았
음
- 스킨헤드의 한국인 유학생 폭행살해 사건(11명, 21%)
- 러시아측의 천안함 조사결과 미발표, 이명박 대통령 방러, 푸틴-메드베데프
대권 경쟁이 각 5명씩(10%) 답변
- 기타 산불현장 푸틴의 헬기조종, 메드베데프는 푸틴 꼭두각시, 롯데호텔 개관
등

(3) 국내에서 러시아 관련 뉴스가 많이 다뤄지지 않는 이유로는

- 최다 답변은 <한국 국민들이 러시아에 관심이 없기 때문>으로 22명(42%)
- 다음으로는 <관련 자료가 부족하고 기사쓰기가 어려워서> 15명(29%), <세계
정치, 경제이슈에서 러시아가 주도적인 국가가 아니기 때문> 12명(23%), <러시

아 나라 자체가 교훈이나 배울만한 애깃거리가 없어서> 2명(4%)

- 기타 견해로는 한국과의 교류가 미국, 중국보다 작기 때문에 당연하다는 대답도

(4) 러시아 관련 보도 활성화를 위해 국내 언론에 필요한 일에 대한 질문에

- 가장 많은 21명(40%)이 <러시아 관련 전문성있는 기자 양성>을 꼽았음

- 다음으로는 <현재 2명뿐인 국내 특파원 수를 늘려야>, <양국 언론인간 교류 및 단기연수 활성화> 각 13명(25%)

- <양국 기업 및 정부가 현지 언론인 초청사업 실시 필요>가 5명(10%)

(5) 소결 : 국내 언론계에는 러시아에 대해 선협적으로 부정적으로 바라보는 기자들이 많다는 점을 알 수 있다. 이는 브릭스에 포함되는 등 러시아의 경제력 향상에도 불구하고 부정부패나 빈번한 테러사건, 스킨헤드 같이 사회불안 요인이 러시아에 대한 이미지를 계속 나쁘게 여기도록 하고 있음을 설명해주는 것이다. 또한 러시아의 경제력 상승의 근원이 뚜렷한 기술력 보다는 천연자원에 기반한 데 따른 것으로 러시아 경제의 전망을 반드시 긍정적으로 보지 않는 기류도 있다. 최근 러시아의 곡물수출 금지에 따른 국제식량 파동 기사에 관심이 많은 것은 국제식량시장에서 러시아의 파워보다도 러시아가 이를 무기로 해서 무슨 횡포를 부리지 않을까 하는 부정적인 시각이 담긴 것으로 판단된다.

4. 한국에 대한 러시아인들의 인식

이를 조사하려면 방대한 시간 투자가 필요하기 때문에 2010년 6월 10일 하바로프스크 극동국립교통대학(FESTU)에서 있던 세미나에서 발표된 논문을 참고했다.

제목은 <Image of Korea and Koreans in Russian Printing and Internet-editions>(Agranat, Yulia V. & Ivanova, Larisa V.).

또하나는 조선일보가 전세계 10개국 대상으로 한국에 대한 이미지 여론조사 참고.

(1) 러시아인이 쓴 논문은 2010년 1월 1일~5월 1일, 러시아 언론에 나온 한국 관련 보도내용을 분석

- 관영지인 <로시스카야 가제타>는 북한 8건, 한국 관련 7건 보도, 인터넷판은 북한 240건, 한국 90건, 인터넷 매체인 렌타(lenta.ru)는 북한 30건, 한국 50건
- 평가 : 북한관련 뉴스는 쇼킹하고 자극적인 성격이 많음, 많은 독자들이 북한에 눈길이 가도록 러시아 기자들이 센세이션한 제목으로 독자들의 관심을 자극한다고
- 그러나 한국에 대해서는 중립적으로 기사화한다고 평가, 북한 도발에 대응이나 삼성, 현대차, LG 등 대기업 뉴스나 러시아 고위대표단과 회동 등을 다루고 있음
- 한국 관련해서는 most, protection 등의 용어가 많은데, 이는 북한과 지속적인 긴장상태임에도 한국이 높은 기술력을 가진 선진국가라는 이미지를 독자에게 전달하는 등 ‘긍정적’이라고 평가

(2) 조선일보(3월 5일자)가 한국갤럽에 의뢰해 실시한 세계 10개국(중국·캐나다·한국·미국·영국·러시아·이탈리아·프랑스·독일·일본) 대상의 국제여론조사, 여기서는 러시아인들의 한국에 대한 호감이 높다는 점을 읽을 수 있음

- 한국에 대해 호감도가 가장 높은 국가는 러시아(57.5%)였고, 중국(53.9%)이 그뒤, 일본(40.1%), 미국(39.5%), 독일(25.4%), 영국(29.1%)은 낮은 수준
- 한국 제품 이용률도 러시아(93.1%)가 가장 높음, 중국(84.4%)이 그뒤, 독일(51.2%), 프랑스(60.2%)에서 상대적으로 낮음, 러시아인은 사용해본 한국 제품에 대해서도 93.1%가 긍정적이라고 답변

5. 호혜적인 국가이미지 개선을 위한 언론의 역할

일반 독자들에게는 긍정적인 기사보다는 부정적인 내용이 오랫동안 기억되고 임팩트도 크다고 생각한다. 러시아에 대한 일반인들의 부정적인 이미지도 국내에 보도된 뉴스가 긍정적인 것보다는 부정적이고 러시아를 희화화하는 내용이 많았기 때문이다. 또한 러시아에서 잘한 것과 잘못된 것을 균형있게 다루기 보다는 잘못된 것을 상대적으로 크게 보도하는 경향이 러시아에 대한 부정적인 이미지를 키우는 원인이 됐다고 여겨진다. 예컨대 ‘스킨헤드’의 폭행 사건이나 옐친 시절부터 빈번했던 테러사건은 러시아에 대해 위험한 국가인상을 고착시켰고, 최근 테러발생의 감소에도 불구하고 ‘러시아 = 테러빈발국’이라는 오명이 남아있다. 또한

과거 영화인 <인터걸>을 비롯해 올 여름 러시아 여성스파이 사건에 이르기까지 러시아 미인을 소재로 한 선정적인 보도는 러시아를 폄하하는 원인중 하나로 작용한다고 본다.

중요한 점은 국내 언론보도가 ‘크렘린과 러시아인들은 음흉하다’는 시각에서 벗어나야 한다는 것이다. 한국인들은 기본적으로 러시아 북극곰은 소련의 못된 이미지를 이어받아 속내를 감추고 뭔가 흉계를 꾸민다는 부정적인 느낌을 갖고 있다. 이는 언론이 만들어냈다고 보다는 냉전시절 공산주의를 비판하면서 소련에 대한 부정적인 이미지가 러시아로 연결된 것이다. 지난 4월 폴란드 대통령 전용기가 스몰렌스크에 추락하자 러시아의 음모론이 서방 언론을 타고 국내에도 대대적으로 소개됐다. 러시아를 비난하던 카친스키 대통령을 태운 비행기가 러시아 땅에 추락했다며 소설같은 기사가 많이 양산된 것이다. 그동안 잘 알려지지 않았던 ‘카틴 숲’ 사건이 뉴스와 영화로 소개돼 러시아에 대한 이미지를 크게 실추시켰다.

더 큰 문제는 국내 언론이 러시아 소식을 미국이나 유럽 등 서방의 소식통에 의존하는 경향이 크다는 것이다. 한국 언론은 서방측 신문이나 잡지는 물론 AFP AP 로이터 CNN 등 영어 매체를 그냥 따라가는 성향이 강하기 때문에 러시아의 입장을 충실히 반영하기 어렵다. 특파원 시절, 국내 편집국에서는 영국의 가디언이나 인디펜던트, 파이낸셜타임스 등에 나온 러시아 기사를 각색하라는 주문도 많이 받았다. 국내 언론이 동일한 사건에 대해 러시아의 입장을 제대로 전달할 수 있도록 러시아어 신문이나 인터넷을 참고할 필요가 있다고 본다. 이를 위해 러시아어 해독능력을 가진 기자를 양성하는 것이 시급하다. 이와 관련, 주한 러시아대사관은 국내 언론을 상대로 현안에 대한 브리핑을 정례화하거나 질문에 대한 적절한 답변 태도를 견지함으로써 러시아에 오해가 되는 기사가 양산되지 않도록 힘을 쏟아야 한다.

또하나 중요한 것은 양국 국민들이 서로에 대한 이해가 부족하다는 것이다. 일상과 동떨어진 정치나 거시경제, 대기업 활동 등을 소개하는 것으로는 상대국에 대한 국민인식을 바꾸기 어렵다. 그 나라 사람들은 무엇을 먹고, 어떻게 여가를 즐기는지, 교육체제는 어떻게 되는지 등 소프트한 기사를 많이 양산해야 한다. 러시아인들도 우리와 비슷하다는 점을 말로만 하지 말고 영상과 기사를 통해 자주 보여줘야 한다. 설문조사에서 러시아 기사가 부족한 원인으로 독자들의 관심이 적기 때문이라는 답변이 가장 많았는데, 이는 뒤집으면 재미있고 일상적인 내용을 많이 기사화함으로써 독자들의 관심을 유발하고, 이것이 러시아 기사를 많이 쓰도록 하는 선순환을 만들어가야 한다. 독자들이 관심을 가질때까지 기다리는 것이

아니라 독자들의 관심을 유발할 수 있도록 러시아 관련 뉴스를 공급해주는 것이다. 하지만 이는 적은 지면에서 다른 나라들과의 형평성이나 당장 독자들의 관심을 충족시킬 만한 기사를 찾아야 하는 언론 습성상 쉽지 않은 일이다.

러시아 기사를 보강하는데는 특히 현지 기획취재를 강화하는 것이 시급하다 그러나 문제는 제반비용이다. 언론사들의 형편상 러시아에 자비를 들여 출장을 보낼 곳은 많지 않다. 양국 기업의 도움이 필요한 것이 이 부분이다. 러시아관광부 같은데서는 국내 기자들을 초청해 러시아에 알려지지 않은 관광지를 소개하는 팸투어를 할 수도 있다. 실제 많은 나라가 진행하고 있다. 한국에서 가까운 바이칼호수 같은 곳에 기자들을 초청해 보도가 나가면 많은 한국인들이 다녀갈 수 있고, 러시아에 대한 인식을 새로이 하는 계기가 될 것이다. 가즈프롬 같은 러시아 기업들도 기자단을 초청해 회사를 소개하는 프로그램을 마련함으로써 우크라이나와의 가스분쟁 등에서 러시아를 약탈자로만 보는 부정적인 이미지를 불식시킬 수 있다.

나로호 프로젝트가 실패하면서 러시아에 대한 부정적인 기사들이 쏟아졌다. 만일 성공했더라면 한국인들의 대러 이미지는 많이 개선됐을 것이지만 실패함으로써 실패 원인에 대한 책임공방과 러시아 기술력수준 등을 놓고 러시아를 비판하는 분위기가 잉태됐다. 이럴 경우 러시아 연방우주청이 나서서 한국 언론을 상대로 솔직히 진상을 설명하는 등의 조치가 필요하다고 본다. 쉬쉬하지만 말고 한국 언론을 통해 국민들의 궁금증을 해소함으로써 러시아가 솔직히 과오는 인정하고 우리를 도와주려는 의지가 충분히 있구나 하는 인식을 심어줄 필요가 있다.

기회가 된다면 양국 언론사간에 인적 교류를 활발히 하는 것도 도움이 될 것이다. 특정 회사간에 결연을 맺고 6개월 가량 상대 회사에 근무하면서 언어와 러시아에 대한 이해도를 높이는 것도 러시아를 균형있게 소개하는데 도움이 될 것이다.

6. 결론

모스크바 근무시 러시아 신문들이 남.북한을 혼동하는 기사를 써서 본인은 물론 주러 한국대사관에서도 혼란을 겪은 적이 몇차례 있다. 러시아 언론 역시 미국이나 유럽, 중국, 일본 등에 비해 상대적으로 한국을 덜 다루고 있고, 정확도도 떨어진다. 요지는 객관적인 상황판단없이 왜 한국이나 러시아 언론은 상대국 뉴스를 덜 다루는가에 대한 불만만 가져서는 안된다는 것이다. 한국 언론이 러시아만

생각할 수 없듯이 러시아도 마찬가지다. 러시아 국민이 관심을 갖고있고, 전략적으로 중요한 국가의 소식을 먼저 전하게 돼있다. 러시아 뉴스가 미중일은 물론 최근 유럽이나 동남아에 비해 덜 소개될 수밖에 없는 한계는 분명히 존재한다. 중요한 것은 과장없이 균형감있는 보도태도와 함께 러시아인의 일상이 소개될 수 있는 기회를 마련하는 것이다. 한국 언론의 기획취재에 대한 러시아 파트너의 취재 협조도 필요하다. 러시아와 관련된 이슈에는 러시아 언론을 통해 듣는 러시아측의 입장을 적을 수 있다면 좀더 객관적인 기사를 작성할 수 있을 것이다. 설문 조사에서 러시아 전문성있는 기자 양성이 가장 큰 대안으로 꼽혔다. 그러나 현실적으로는 어렵다. 기자들이 1년동안 연수하는 지역은 압도적으로 미국이 많고, 다음은 유럽, 일본이다. 러시아는 1년에 한명이 갈까 말까하는 정도다.

개인적으로는 특파원이 늘어나서 외신에 나오지 않은, 한국 기자들이 발품을 판 기사들이 많아져야 한다고 본다. 양국 기자들간 교류나 보도를 위해 주한 러시아 대사관의 협조도 필요하다. 한가지 제언은 러시아측에서 1년에 국내 기자 1명의 연수프로그램을 마련하는 것도 방법이 될 것이다. 6개월간 현지에 체제하면서 지(知)러시아 기사를 만드는 것이 미래 한-러관계 발전에 도움이 될 것이라는 생각이 든다.

***별첨 <설문내용>**

9월 30일 한-러 수교 20년을 맞아 언론분야 설문입니다. 간략히 체크 및 답변을 해주세요.

1. 개인적으로 러시아에 대한 전반적인 이미지는 어떤가요?

- (1) 긍정적이다
- (2) 부정적이다
- (3) 잘 모르겠다. 중립이다.

2. 이렇게 평가한 이유는 무엇인가요?

<긍정적 평가자>

- (1) 러시아가 브릭스에 포함
- (2) 푸틴의 강력한 지도력
- (3) 핵무기, 풍부한 에너지자원
- (4) 기타(견해를 적어주세요)

<부정적 평가자>

- (1) 낙후된 경제체제
- (2) 부정부패, 테러 등 사회혼란
- (3) 과거 소련의 부정적인 이미지의 연장
- (4) 기타(견해를 적어주세요)

<중립적 평가자>

- (1) 긍정.부정 원인이 반반씩 골고루 혼재한다
- (2) 러시아에 대해 별로 생각한 적이 없다
- (3) 기타(견해를 적어주세요)

3. 최근 읽은 러시아 관련 기사중 기억남는 것이 있다면 간략히 제목만 써주세요.

- 예) 스킨헤드 한국유학생 폭행사건, 러시아 산불, 곡물수출금지, 차기 대권경쟁

4. 국내에서 러시아 관련 뉴스가 많이 다뤄지지 않는데 그 이유는 뭐라 보나요?

- (1) 한국 국민들이 러시아에 관심이 없기 때문에
- (2) 세계 정치, 경제이슈에서 러시아가 주도적인 국가가 아니기 때문에
- (3) 러시아 나라 자체가 교훈이나 배울만한 애깃거리가 없어서
- (4) 관련 자료가 부족하고 기사쓰기가 어려워서
- (5) 기타(견해를 적어주세요)

5. 러시아 관련 보도 활성화를 위해 국내 언론에 필요한 일은?

- (1) 현재 2명뿐인 국내 특파원 수를 늘려야
- (2) 양국 언론인간 교류 및 단기연수 활성화
- (3) 러시아 관련 전문성있는 기자 양성
- (4) 양국 기업 및 정부 차원에서 현지 언론인 초청사업 실시
- (5) 기타(견해를 적어주세요)