

This work was supported by the National Research
Foundation of Korea Grant funded by the Korean
Government (NRF-2007-362-B00013)

2015 GPAS International Conference

China's One Belt One Road Initiative, Russia's New Eastern Policy, Eurasian Economic Union, and the Eurasia Initiative

Programme

TIME & DATE

13:00~18:30

February 17, 2016 (Wed.)

VENUE

Video Conference Room, 6th Fl., International Bldg.
Hanyang University, Seoul, Korea

Hosted by

**Graduate School of International Studies,
Hanyang University**

Organized by

**Institute of Chinese Studies, Hanyang University
Asia-Pacific Research Center, Hanyang University**

Sponsored by

**Korea Institute for International Economic Policy
National Research Foundation of Korea**

13:00-13:30 Registration

13:30-13:40 Opening

- Welcoming Remarks:
EOM, Gu Ho (Director, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)
- Photo Time

13:40-15:40 Session I

Bridging South Korea's Eurasian Strategy with China's 'One Belt One Road' Plan

Moderator: MOON, Heungho (Dean, Graduate School of International Studies / Director, Institute of Chinese Studies, Hanyang University)

Papers:

- **GONG, Keyu** (Professor, Shanghai Institute for International Studies)
"China's 'One Belt One Road' Strategy and South Korea's 'Eurasia Initiative': Political Obstacles and Solutions"
- **ZHENG, Jiyong** (Dean, Center for Korean Studies, Fudan University)
"China's 'One Belt One Road' Initiative and Its Implications on North Korea"
- **MIN, Kwisik** (Professor, the Dept. of Chinese Studies of GSIS, Hanyang University)
"Co-prosperity Networking in East Asia and Peace Building in the Korean Peninsula."

Discussants:

- **KIM, Jaechool** (Professor, The Catholic University of Korea)
- **KANG, Taeho** (Journalist, The *Hankyoreh* Newspaper)
- **KIM, Si Joong** (Professor, GSIS, Sogang University)

15:40-16:00 Coffee Break

16:00-18:20 Session II

Russia, Korea, and Central Asia in Eurasian Economic Integration

Moderator: KO, Jae Nam (Professor, Korea National Diplomatic Academy)

Papers:

- **GUBIN, Andrey** (Head of Asia-Pacific Regional Center, Russian Institute for Strategic Studies)
"Russia and Republic of Korea as Potential Strategic Partners: Political and Security Dimensions of Respective Eurasian Policies."
- **SVEDENTSOV, Vladimir** (Senior Research Fellow, the Middle East Center, Russian Institute for Strategic Studies)
"Eurasian Integration Projects: New Challenges and Opportunities amid the Global Economic Crisis."
- **KHON, Yevgeniy** (Head of the Department of Economic Studies, Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan)
"Kazakhstan in the Integration Processes: Role of the EAEU and the Silk Road Economic Belt."
- **BYUN, Hyunsub** (HK Research Professor, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)
"Russia's Industrial Policy and Korea-Russia Industrial Cooperation in the Era of Eurasian Integration."

Discussants:

- **SUH, Dong Joo** (Senior Research Fellow, Institute for National Security Strategy)
- **LEE, Sang Joon** (Professor, Kookmin University)
- **KIM, Youngjin** (HK Professor, Hanyang University)
- **KANG, Meang Gu** (Senior Research Fellow, KDB Research Institute, KDB Bank)

18:30-20:00 Dinner

Contents

Session I

Bridging South Korea's Eurasian Strategy with China's 'One Belt One Road' Plan

GONG, Keyu	China's 'One Belt One Road' Strategy and South Korea's 'Eurasia Initiative': Political Obstacles and Solutions	13
ZHENG, Jiyong	China's 'One Belt One Road' Initiative and Its Implications on North Korea	17
MIN, Kwisik	Co-prosperity Networking in East Asia and Peace Building in the Korean Peninsula	21

Session II

Russia, Korea, and Central Asia in Eurasian Economic Integration

GUBIN, Andrey	Russia and Republic of Korea as Potential Strategic Partners: Political and Security Dimensions of Respective Eurasian Policies	33
SVEDENTSOV, Vladimir	Eurasian Integration Projects: New Challenges and Opportunities amid the Global Economic Crisis	41
KHON, Yevgeniy	Kazakhstan in the Integration Processes: Role of the EAEU and the Silk Road Economic Belt	47
BYUN, Hyunsub	Russia's Industrial Policy and Korea-Russia Industrial Cooperation in the Era of Eurasian Integration	55

Session I

Bridging South Korea's Eurasian Strategy with China's 'One Belt One Road' Plan

Moderator: MOON, Heungho (Dean, Graduate School of International Studies /
Director, Institute of Chinese Studies, Hanyang University)

Papers:

- **GONG, Keyu** (Professor, Shanghai Institute for International Studies)
"China's 'One Belt One Road' Strategy and South Korea's 'Eurasia Initiative': Political Obstacles and Solutions"
- **ZHENG, Jiyong** (Dean, Center for Korean Studies, Fudan University)
"China's 'One Belt One Road' Initiative and Its Implications on North Korea"
- **MIN, Kwisik** (Professor, the Dept. of Chinese Studies of GSIS, Hanyang University)
"Co-prosperity Networking in East Asia and Peace Building in the Korean Peninsula."

Discussants:

- **KIM, Jaecheol** (Professor, The Catholic University of Korea)
- **KANG, Taeho** (Journalist, The *Hankyoreh* Newspaper)
- **KIM, Si Joong** (Professor, GSIS, Sogang University)

一带一路与欧亚倡议对接的障碍和解决思路

Kong, Keyu

(Shanghai Institute for International Studies)

2012年起，东北亚各国的新领导人上台，出台了各自的地区发展战略，比如中国的“一带一路”战略、韩国的“欧亚倡议”、“东北亚和平合作构想”、俄罗斯“远东西伯利亚开发政策”等，这些战略、规划推进过程中的重合、对接、甚至角力，需要我们进一步观察。

另一方面，东北亚地缘政治发生显著变化，朝鲜发展核武和导弹、朝鲜半岛局势紧张、美日、美韩同盟强化、中国崛起产生溢出效应等，地区安全形势起伏、安全困境突出、大国博弈激烈，在原有的热点问题，朝鲜进行第四次核试验并发射卫星后，地区形势更加激化，而一些原先隐藏的问题，如钓鱼岛问题、台湾问题等也引发各国新的战略博弈。

2015年10月31日至11月2日，中国国家总理李克强访问韩国期间，与韩国总统朴槿惠共同见证了《关于在丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路建设以及欧亚倡议方面开展合作的谅解备忘录》及其他一系列文件的签署。

“一带一路”通过与沿线国家互通互鉴，实现商品、技术、资金、人员的交流和融合，推动各国经济、社会、环境与文化协调发展和共同进步。韩国“欧亚合作倡议”旨在通过与欧亚地区国家的经济合作，形成“团结的、创造性的、和平的大陆”，以实现欧亚地区的可持续繁荣与和平。

“一带一路”和“欧亚合作倡议”的有机对接不仅能联通活跃的东亚经济圈和发达的欧洲经济圈，在助推中韩两国与世界经济融合发展的同时，还将激活欧亚大陆的经济增长潜力，并进一步影响和带动全球经济复苏。

的确，建交后，中韩经贸关系发展迅猛，中韩经济关系日益密切，中国是韩国最大的贸易伙伴、最大出口市场、最大进口来源国，韩国与中国的贸易额已经超过韩国与日本、美国贸易额的总和。

但是，在一带一路与欧亚倡议对接依然存在诸多障碍，可以归纳为：

1、朝鲜因素的不确定。韩国与朝鲜的关系停滞不前是“一带一路”与“欧亚倡议”战略对接的最直接和最大的障碍。特别是朝鲜进行第四次核试验之后，朝韩关系短期内难以得到发展。

2、实际方案的不清晰。目前，“欧亚倡议”还停留在概念的阶段，缺少实际的、具体的和可操作的方案。中韩两国涉及基础设施、金融货币、技术标准、投资产业等诸多方面的对接并没有进入细节阶段。

3、实施主体的不明确。“一带一路”作为中国的国家战略，中国国家发展与改革委员会、外交部、商务部等多部门积极行动，并已经出台“推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动”。韩国方面的实施主体并不明确。

4、政府因素的不可控。“一带一路”作为一项大战略，估计需要20，30年的时间，而韩国总统任期5年，时间跨度增加了对接难度。另外，作为对接载体，韩国是中央政府，而中国方面地方政府可能会发挥更大作用，也增加对接难度。

从当前状况来看，一方面，围绕着亚太、东亚、跨太平洋的区域合作方兴未艾，各种机制、论坛、倡议层出不穷；另一方面，东北亚区域经济合作形式繁多杂乱，机制建设明显不足，仍处于较低层次，特别是东北亚主要国家中日韩的合作却相对薄弱、滞后，出现某种程度的“政经分离”状态，特别是由于历史、领土、美国因素等，三国关系停滞、紧张，甚至出现倒退。

对中国和韩国来说，以东北亚次区域合作为基础，以“沿海沿江沿边沿线”为抓手，可以从点到线到片到面，从易到难，渐进的发展。这样，中韩合作和东北亚次区域的合作将成为一个由远及近，由疏到密的逐步发展过程，从逐步扩大与周边国家的联系开始，走向区域整体共同发展。

次区域合作是相对于东北亚整个区域而言，即在该区域内相邻或相近的数国开展小范围经济合作。可以先根据各国的政策意向、经济优势和区位条件，选定几国相邻或相近的地区，开展经济合作。

事实上，东北亚地区正在形成或可望形成的几个次区域经济圈，特别是“沿海沿江沿边沿线”的项目，中韩等国家可以顺势而上，积极推进，争取把次区域经济圈发展为东北亚区域经济合作的范例。

(1) 深化中韩战略合作伙伴关系，以经促政，将“一带一路”战略与韩国“欧亚倡议”等设想具体化、机制化，使两国受益，将中韩关系的发展成为地区合作的典

范。

(2) 试探“沿海沿江沿边沿线”、中国、韩国、俄罗斯等从港口、铁路、能源、气候、环保等方面的合作入手，互联互通，将此次区域合作逐步纳入东北亚、东亚的经济合作框架。

(3) 中日韩三国可以“友好城市”为纽带，打造“东北亚大城市圈”，以上海—釜山—大阪—横滨为基础向外辐射，从中国向韩国和日本延伸，形成图们江三角洲、环日本海经济圈、环黄渤海经济圈等，使“次区域合作共同体”成为东北亚合作的先驱。

(4) 中日韩可以将北极航道为抓手，尽早合作，寻找多赢，实现交通物流多元化、能源供应多样化。三国还可以从旅游、文化、软实力、人才培养等打造亚洲共同价值观，为今后 共同体建设奠定基础。

朝鲜与中国的一带一路

Zheng, Jiyoung
(Fudan University)

一、目前中朝关系僵冷的原因大致有以下一些动因：

(一) 中朝关系发展受时代大背景、大格局变化影响深刻。

中朝关系波折多数并非中朝直接矛盾导致，而是受世界格局与大国关系变化“牵连”。冷战初期，社会主义与资本主义阵营对峙，中朝意识形态和社会制度相似，成为坚定盟友。期间，中朝关系分合与中苏关系发展密切相关，朝鲜在中苏之间多次摇摆。冷战中后期，中朝关系与中美关系、苏美关系发展直接联动。冷战结束后，世界格局复杂演变，旧有利益框架被打破，中朝关系再次受到冲击。当前中朝关系僵冷，与当今世界多极化趋势、中美争夺亚太地区主导权不无关联。

(二) 相互定位和理念思路差异，是中朝关系一直理不顺的重要原因。

朝闭关锁国，原地踏步，固守冷战思维，“怀念”两国老一辈领导人时期的中朝关系，对华抱有高期待，希望中朝继续互为坚定盟友，并肩对抗共同敌人，中国对朝有求必应，政治上坚定支持，经济军事上无私援助，外交上为其“遮风挡雨”。中国经过数十年改革开放的飞速发展，已然崛起为世界大国，屹立于国际舞台中央，外交理念政策与时俱进，对外需要顾及方方面面，不会继续与朝绑在一起维持“冷战格局”，也难以与美日韩全面公开对抗。中国对朝投入占比较前减小，中朝关系在外交全局中地位下降，中国中朝传统盟友的实质已名不副实。中国对朝定位已从“传统盟友”转变成“友好邻邦”，希望朝靠近我发展思路，保持稳定发展，

配合我整体外交战略，至少“不添麻烦”。多年来，中朝两国都在根据各自定位努力塑造中朝关系，不合拍的节奏使双边关系总是“阴差阳错”，两国理念差异日益广大，矛盾日积月累，双方话不投机，沟通难以深入。

（三）感情因素不容小视。

国与国关系中，战略需求和现实利益起决定性作用，此外双方领导人及国民间感情也在发挥作用。中朝悠久的历史传统，相通的文化风俗，相近的政治制度以及朝鲜高度集权的决策特点，使得感情因素在两国关系起伏发展中的作用明显。不少情况下，双方尤其是朝方存在情绪化发泄和非理性决策，使中朝关系在较高期待与极度失望的两个极端间大起大落，时至今日仍被称为“非正常国家关系”。感情外交既是两国不可比拟的优势所在，也是造成双边关系不稳定的一大原因。

（四）中朝关系恶化的体现形式有限，朝难以承受较长时间。

两国关系低谷时，朝主要发泄手段包括断绝交往、拒绝沟通、言辞抨击影射、减少涉华报道、与我对立面走近、国际舞台损我利益等，也时常以在朝中国人为对象设置障碍，但均属小动作，对此除采取必要反制措施外，大可不必看得过重。朝鲜不是越南，在美西方眼中属不被接受的“异类”，与西方走近空间小、难度大。中国之于朝鲜的重要性，远胜于朝鲜之于中国，朝离开中国有可能可以生存下去，但会比较困难。这一现实意味着，除非中国威胁到朝鲜生存，否则朝不会选择彻底背离中国。

（五）中国在中朝关系中一直保持着战略主动。

现实地缘政治和双方实力对比决定，中朝关系一直是“向前奔跑”与“被动适应”。从中美建交、改革开放到中韩建交，从逐渐融入世界到崛起为世界大国，中国始终与时俱进，根据国际大势和自身利益做出正确决策。朝体小力弱，没有权力主动选择，只能被动适应，经常力不从心，牢骚满腹。中朝关系历次起伏时，多以中国主动作为而得以缓和，这既体现了大国风度，更彰显了我掌控力。当前形势下，我对朝不能放之任之，更应主动作为，将双边关系纳入我设置的议题和议程，牢牢掌握双边关系主动权。

二、朝鲜对中国一带一路的理解

访问中，感受到不少问题。

（一）中国外交概念、用语泡沫化

对于一带一路，朝鲜人感到很不理解，认为中国在提出的诸多外交概念上过快、过多，刚刚适应一个，却又出现了另一个，外交概念、外交语言“泡沫化”现象严重。仅仅两三年内，就有“中国梦”、“中国道路”、“新型大国关系”，最后又出现了“一带一路”，连语言关系上相近的朝鲜都无法理解，对于译意较远的西方语言来讲，更会出现错误理解。

（二）将AIIB混同于“一带一路”

因为在一带一路提出之际，正因亚投行问题热度较高的时候，朝鲜人将一带一路构想简单地认为就是要建设一个银行，以此为基础中国开始对外投资等。更有甚者，将一带一路认为是中国国内“N万亿”投资的国际版，认为是中国将热钱外投的一个途径。

（三）将一带一路错误地理解为“搭桥修路”

因为有AIIB的影响，以及一带一路本身概念的混淆，不少朝鲜学者将之看做是中国通过基建为周边国家修整基础设施的一种行为，认为不过是“修桥补路”。

（四）不清楚一带一路的利益出口在于何处

也有朝鲜学者与官员认为，一带一路中，中国优质产能输出可以理解，但很难理解通过基础设施投资如何取得回报，认为目前的一带一路构想中，这一点不明确的话，中国是否暗含有不便明说的政治条件，“不要求回报，那中国的目的是什么？”成了最经常的问题，甚至以为中国在投资后会向对象国提出政治压力等，对一带一路有相应的恐惧心理。

Co-prosperity Networking in East Asia and Peace Building in Korean Peninsula

MIN, KWISIK 
HANYANG UNIVERSITY
 2016. 2. 17

1. 연구 목적

(1) 한반도 평화·안정의 전략적 비전 제시

- 동아시아지역 세력전이가 한반도 평화·안정에 미치는 영향 평가
- 한반도 평화체제 구축을 위한 다방면의 노력과 전략적 사고 방향 제시
- 한국의 구조적 약점(한반도 지정학적 위치, 상대적 열세인 국가 역량, 남북 분단으로 인한 낮은 협상력) 극복 방안 제시
- 지속가능한 한반도 평화체제를 구축할 수 있는 대외전략 청사진을 제시

(2) 한반도 지정학적 역량과 '네트워킹 파워' 분석

- 안보·경제·에너지·물류 분야에서 동아시아 국가·비국가 행위자의 네트워크 형성 추적
- 다양한 분야에서 행위자들이 상호 연계망을 통해 영향력을 행사하고 새로운 관계를 형성하는 국제관계 분석
- 동아시아의 세력전이 과정에서 미중 간 경쟁과 갈등이라는 단순 구도에서 벗어나 에너지·경제·철도 등의 네트워크를 통해 새로운 역할을 수행할 수 있음을 입증
- 각 분야별 한반도의 '위치권력' 종합 평가
- 남북관계의 개선의 내부적 실행 조건, 외부적 제약조건 분석

(3) 동아시아 공영네트워킹과 한반도 역할 설정

- ‘아시아로의 회귀’, ‘신동방 정책’, ‘일대일로’가 한국에게 주는 기회와 위험요소 분석
- ‘현실주의론 관점’ 극복과 ‘네트워크론 관점’ 한반도의 영향력 확대공간 조사
- 미국과 중국의 ‘약한 고리’ 파악 → 자주외교를 위한 한반도 위치권력 활용 방안 연구
- 한국의 중재자의 역할과 ‘위치권력’을 행사할 네트워크 양태 탐구

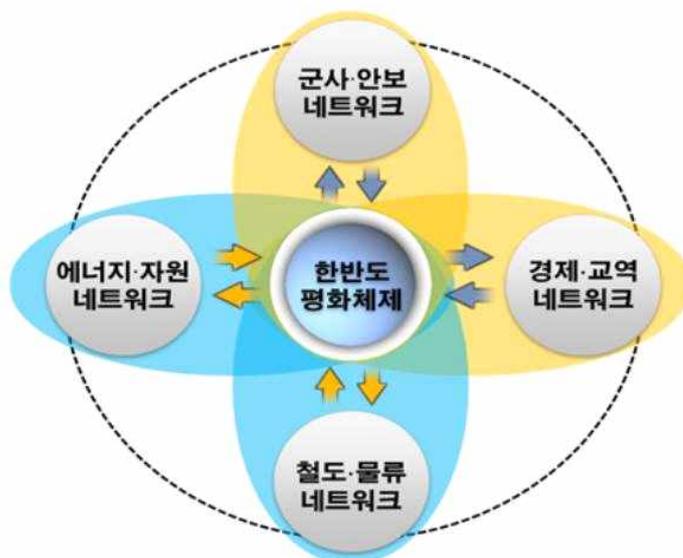
(4) AIIB 창설 등 환경변화에 따른 동아시아 에너지·물류 협력방안 제시

- Asia Paradox 극복방안인 ‘동북아 평화협력구상’에 대한 평가
- 동아시아에서의 연성이슈(테러·마약, 에너지·물류·환경, 재난 대응 등) 협력 방안 연구
- 에너지협력: 동아시아의 경제통합 및 안보증진의 전략적 사안
- 물류협력: 한반도-중국-러시아를 연결하는 철도운행과 직접적인 관련 → 정치·안보이슈

(5) 동아시아 공영네트워킹을 통한 한반도 평화체제 구축방안 제시

- 아시아의 다자주의적 경향 강화에 따른 한반도 평화구축과 위상 강화 전략 목표 분석
- 각 분야의 ‘네트워크 형성 동력과 방식’에 대한 연구 → 중개자로서의 ‘위치권력’ 확대전략
- 행위자를 국가 차원에서 민간영역과 비정치 분야로 확대 → 네트워크 구축을 중심으로 동아시아의 물리적 역학변화를 동태적으로 분석

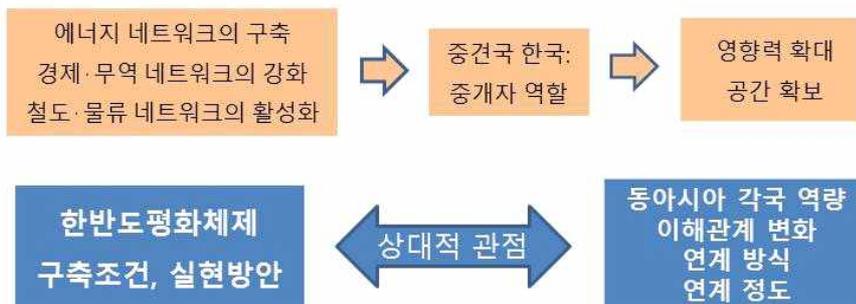
2. 연구 필요성과 의의



<그림 1> 한반도 평화체제 구축 동아시아 공영네트워크 개념도

(1) 다차원 네트워크를 통한 한반도 평화체제 개념 정립

- 기존 관점 :
 - 강대국의 네트워크 연계과정은 각국의 파워 크기가 상대적인 역학관계를 규정한다고 인식
- 네트워크 관점 :
 - 중국, 러시아 영향력 :상대적으로 강화
 - 미국의 영향력 : 군사·안보네트워크 우세, BUT 전체적으로 감소
 - ⇒ 한반도 불안정성 확대, 한반도의 존재감 및 영향력 확대 기회



(2) 동아시아 공영네트워크와 비정부부문의 연계강화 연구

- 현대사회 : 정보거래비용 획기적 감소, 국가의 정보통제 통제 불가능, 비정부기구 영향력 확대
- 아시아-유럽철도의 개통 : 경제영역의 국가 경계 제거, 물류·투자·무역 상호 의존도 강화
- 비전통 안보 위험성 증가 : 인적교류 확장이 야기, 국제 행위주체가 민간영역으로 확대
- ⇒ **거대담론** : 이제 다층적인 국제관계를 설명하는데 적실성 떨어짐
- ⇒ **중범위 차원의 네트워크이론** : 국가 경계를 넘는 지역통합, 에너지·철도·물류·무역·투자 등 경제영역 분석에 적절

- 분석 범주 :
 - 안보·에너지·투자·물류
- 분석 수준 :
 - 동아시아 지역네트워크 형성이 경계
 - 국가·비국가 행위자들의 영향 정도, 특징, 양태 분석
- ⇒ 네트워크 구성의 변화에 따라 개별 행위자의 영향력이 달라진다는 것 증명
- ⇒ 지역의 변화 분석 : 정태적 분석 → 동태적 분석 수준으로 확대

(3) 동아시아 공영네트워킹 환경 분석

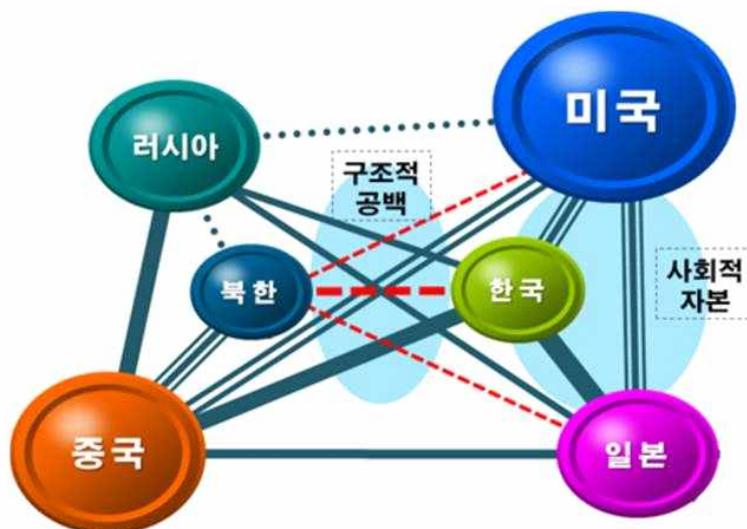
○ 무엇을 볼 것인가:

- 동아시아 각국의 협력을 이끌어내는 각종 네트워크를 어떻게 구축할 것인가?
- 남북의 신뢰구축은 어떤 동아시아 네트워크에 어떤 영향을 줄 것인가?
- 남북의 신뢰구축과 평화정착을 위해 민간 차원의 구체적인 연계방법은 무엇인가?
- 미·중·러의 역학관계 변화에 따라 안보·에너지·경제·철도·물류네트워크는 어떻게 재편될 것인가?
- 동아시아 네트워크에서 한반도의 '위치권력'을 확대할 방안은 각각 무엇인가?

○ 방법론 : '네트워크이론' 적용

○ 분석대상 : 동아시아의 군사·안보, 경제·교역, 에너지·자원, 철도·물류 네트워크의 4개 영역

3. 연구 방법



<그림 2> 네트워크로 본 동아시아 역학관계망

(1) '중범위'(meso) 수준의 '네트워크 권력'(network power) 개념 적용

○ '신현실주의 구조' 개념 :

- 행위자의 물질적 능력 분포에 기반한 정태적 차원의 '거시적(macro) 구조'
- 억지·강제·제한전 등 개념, 치킨게임, 죄수의 딜레마 같은 대결적 분석도구 개발

⇒ 20세기 후반 : 데탕트 추세, 냉전구도 해체 → 안보문제를 포괄적 관점에서 인식 → '전략' 대신 '평화' 키워드 부각

○ 네트워크이론 :

- '동태적 구조' 개념에 입각해 '중범위'(meso)에서 행위자들의 선택·변화를 탄력 있게 담지
- '네트워크 권력'(network power) : 물리적인 힘보다도 연결망 속에서 구현되는 '관계'의 힘

○ 네트워크형 국제관계 :

- 수평적·수직적·다층적으로 얽힌 다중연결망이 특징, '국제'보다 '관계' 측면을 더 중시
- 사안에 따라 이합집산을 거듭하는 '동적(dynamic) 관계'가 특징
- 현대 국제관계가 정형화된 구조를 갖지 못하고 복잡한 네트워크로 연결된 상태라는 점 강조
- ⇒ 이 관점은 강대국이 아니면서도 국제사회에서 큰 영향력을 행사할 수 있다는 점 강조
- ⇒ 특히 '사회적 자본'인 물류인프라·교역량·인적 교류·운송망 등 네트워크에서는 '연결망의 중심(hubs)'에 위치하는 것이 매우 중요한 영향력의 원천
- ⇒ 한국은 동아시아에서 경제·물류분야에서 '위치권력'을 상당히 확보

(2) 네트워크이론을 통한 동아시아 국제관계 분석

○ '세력망' 그림의 유용성

- 네트워크의 구조에서 사회적 자본이나 구조적 공백 등 중개자의 역할 가시적 입증

○ 네트워크이론으로 동아시아의 국제관계 변화 이해

- 1990년대 동북아 지역에서 러시아의 급격한 세력약화 : 러시아의 경성권력이 약화, 전략적 수준에서 러시아가 북한과의 전략관계를 벗어버린 '탈링크(delink)정책' 때문, 대안적 관계구축의 실패에 따른 결과

○ 러시아가 동북아로 재진입하여 네트워크를 구축하기 위한 핵심기제

- 에너지 운송파이프라인의 건설
- 러시아는 2011년 8월 북한의 부채문제를 해결
- 북한과 제·군사분야 협력
- 러·북·남 가스관 연결 등 다방면의 양자 간 전략적 협력을 타진, 관계개선 청사진 발표
- AIB에 아시아 회원국 자격으로 가입
- 북·러 간 링크는 조만간 전략적 성격으로 변화할 가능성이 높은 고리

(3) 다차원 네트워크 분석: 국가 영향력 총량 변화 측정

- 북-중-러 삼각협력 고리의 강도
 - 미국 중심의 국제질서에 대한 대응으로 중러는 전략적 협력관계 강화
 - 중국은 러시아와 북한에 각각 송유관과 가스관을 매개로 보다 긴밀한 협력관계 구축
 - 한-미-일의 삼각체제에 대항
- 그러나 북-중-러 삼각협력 고리는 한-미-일 협력 같은 '사회적 자본'으로 구조화되기에는 한계
 - 중·러: 여전히 미국과 서유럽 등 선진국과 유대강화를 통해 경제발전을 모색할 수밖에 없음
 - 대 한반도전략도 이해관계도 상이
 - 북한: 중·러와 '의존성의 균형'(balance of dependence) 전략 목적을 위해 활용
- 중국
 - 동아시아의 중심부에 위치
 - 시장규모와 경제성장 속도, AIIB를 바탕으로 유라시아를 연결하는 철도망의 핵심 인프라 구축
 - 유라시아전역으로의 일대일로(一帶一路)전략 투자
 - 중앙아시아 및 러시아와 연결한 가스관과 송유관 보유
 - ⇒ 주변국을 하나로 묶는데 결정적으로 유리한 조건
 - ⇒ 군사·안보 이외 영역의 네트워크 형성에서도 가장 강력한 '위치권력' 차지
 - 중개자 영향력을 확대할 것이라는 의미

4. 연구 내용

(1) 다층적 네트워크링을 통한 동아시아 공영 모색

- 연도별 연구범주
 - 1년차: 동아시아 일반의 네트워크 구축
 - 2년차: 중·러를 중심으로 한 동아시아네트워크 연구
 - 3년차: 남북한을 중심으로 한 각 분야의 네트워크 연구
- 분야별 연구범주
 - 정치·안보분야: 군사·외교 분야를 포함한 하드웨어적인 부분
 - 경제·교역 분야: 동아시아 발전을 견인하는 물질적 기초이자 네트워크 구성의 핵심 부분
 - 에너지·자원 분야: 동아시아의 공영네트워크를 구축하는 가장 핵심 내용
 - 철도·물류 분야: 네트워크의 동맥을 담당하는 부분

□ 정치·안보분야

- 동아시아 기타 네트워크의 틀을 결정하는 구조 역할
- 국가 단위와 지역단위로 나누어 분석

- 국가단위의 안보네트워크 연구 :
 - 남북한, 중국, 러시아, 일본의 전략과 상호 의존과 협력방식 분석

- 중국 분석 사례 :
 - 양안관계의 실질적 통합이 동아시아 네트워크에 어떤 영향을 미치는가?
 - 해양 영유권 분쟁에서 대만과 공동보조를 맞추는 일련의 과정에 대한 주변국의 반응은?
 - 일대일로 전략의 투사 능력은?
 - AIIB의 영향력과 향후 방향은?

- 한국의 분석 사례
 - 남북정상회담 성과가 관련국들에게 어떤 영향을 미쳤는가?
 - 우리의 네트워킹 능력이 얼마나 상승했는가?

- 일본 우경화의 영향
- 러시아 동진정책의 영향
- 지역안보의 관점 : 동아시아 다자안보체제, 안보네트워크의 실현 가능성 및 조건 탐색

□ 경제·교역분야

- 동아시아 협력네트워크의 물질적 기초 연구
 - AIIB 건설과 같은 아시아 공동 관심영역 연구
 - 한중일 FTA처럼 역내 영향력이 큰 개별 국가 간 협상 연구

 - 개별국가 간 상호 교류협력이나 합작네트워크
 - 국내외 파급력 정도를 감안하여 먼저 주변국가와의 상관성이 높은 주제부터 연구
 - 상호 네트워킹 속에서 교류가 어떤 역할을 하며, 어떤 위상을 점하는가 분석
 - 예를 들면, ECFA가 한국이나 일본 등 주변국의 경쟁력에 미치는 영향
 - 이로 인해 경제네트워크에서 중국과 대만의 영향력 확대 정도 평가
 - 이것이 다시 동아시아 경제협력 네트워크 운영에 어떤 역할을 하는지 연구
- ⇒ 최종적으로는 이런 소프트한 경제분야의 네트워킹이 한반도 평화에 어떻게 작용하는지 판단

□ 에너지·자원네트워크

- 국가의 중대이익 관철 통로로 노선과 순서를 놓고 각축이 심한 영역
- 러시아 : 송유관과 가스관을 매개로 동아시아에 재진입하려는 전략
- 중국 : 가스관을 중앙아시아와 태평양·인도양까지 연결해서 에너지강국이 되려는 그랜드플랜

□ 철도·물류분야

- 중국횡단철도, 시베리아횡단철도, 몽골중단철도, 한반도중단철도 등의 영향력이 정치·경제적으로 어떤 기능을 할 것인지를 실증적으로 평가하는데 주력
- 전략도로인 철도가 물류라는 상업적인 측면과 문화교류의 통로로서 작용하는 역할 평가
- 철도 개설의 역사적 흐름에서부터 현재의 운행전략에까지 폭넓게 분석

(3) 동아시아 공영네트워킹과 한반도

○ 동아시아 국제질서 예측

- 중미 갈등 : 주변국가 충돌에 개입하는 형태로 간접적인 군사동맹 대결로 이어질 가능성
- 각국이 네트워크 구축을 통해 다자주의적 경향을 강화할 것이라는 예측이 동시에 제기
- ⇒ 따라서 중미 갈등과 이에 대항하는 중·러의 협력 강화라는 단순한 도식 탈피 필요
- ⇒ 각국이 여러 분야에서 네트워크를 형성하는 동력과 방식에 대한 연구 심화
- ⇒ 한반도의 지리적 이점을 활용한 중개자로서의 역할을 확대하는 전략 수립

○ 한반도의 영향력 확대할 공간 존재

- 특히 경제, 물류 등 민간이 참여하는 영역에서는 가능성 큼
- 따라서 양대 네트워크의 허브인 미국과 중국의 압박과 러시아의 적극적 개입전략이 강화될수록 한국이 네트워킹 파워를 활용한 전략적 선택이 핵심적 과제

○ 본 연구의 전략적 판단

- 한국이 네트워크 구성에서 중재자의 역할 수행을 통해 상당한 '위치권력'을 행사할 가능성
- 각 분야별·수준별 네트워크 양태 탐구
- 국가 차원을 뛰어넘는 민간영역과 비정치 분야의 네트워크 구축을 중심으로 분석
- 한반도평화 구축의 유리한 조건과 위험요소 정리



Session II

Russia, Korea, and Central Asia in Eurasian Economic Integration

Moderator: KO, Jae Nam (Professor, Korea National Diplomatic Academy)

Papers:

- **GUBIN, Andrey** (Head of Asia-Pacific Regional Center, Russian Institute for Strategic Studies)
"Russia and Republic of Korea as Potential Strategic Partners: Political and Security Dimensions of Respective Eurasian Policies."
- **SVEDENTSOV, Vladimir** (Senior Research Fellow, the Middle East Center, Russian Institute for Strategic Studies)
"Eurasian Integration Projects: New Challenges and Opportunities amid the Global Economic Crisis."
- **KHON, Yevgeniy** (Head of the Department of Economic Studies, Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan)
"Kazakhstan in the Integration Processes: Role of the EAEU and the Silk Road Economic Belt."
- **BYUN, Hyunsub** (HK Research Professor, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)
"Russia's Industrial Policy and Korea-Russia Industrial Cooperation in the Era of Eurasian Integration."

Discussants:

- **SUH, Dong Joo** (Senior Research Fellow, Institute for National Security Strategy)
- **LEE, Sang Joon** (Professor, Kookmin University)
- **KIM, Youngjin** (HK Professor, Hanyang University)
- **KANG, Meang Gu** (Senior Research Fellow, KDB Research Institute, KDB Bank)

ИНИЦИАТИВЫ ПО СОЗДАНИЮ ЕДИНОГО ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ОСНОВНЫЕ УГРОЗЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Gubin, Andrey
(Russian Institute for Strategic Studies)

Современная модель мироустройства все более тяготеет к полицентричности, что обусловлено появлением новых центров экономического роста, а также повышением уровня политической самостоятельности целого ряда государств. При этом складываются новые экономические союзы, на основе которых постепенно будет формироваться и новое пространство безопасности. Одним из наиболее динамичных векторов экономического развития представляется построение единого евразийского экономического пространства, приоритетной целью которого является ликвидация естественных географических препятствий для многостороннего сотрудничества.

Концептуальную основу единого евразийского экономического пространства формируют теоретические разработки, проведенные сразу несколькими странами, претендующими на смену своей геополитической роли в современных условиях. Центральная линия представлена российским проектом Евразийского экономического союза (ЕАЭС), китайским Экономическим поясом Нового Шёлкового пути (ЭПШП), а также «евразийской инициативой» Республики Корея. Существенное теоретическое и практическое значение имеют идеи, предлагаемые Монголией, Казахстаном, Ираном, Вьетнамом, Индией и другими странами,

заинтересованными в обеспечении интересов экономического развития при сохранении государственного суверенитета и повышении уровня безопасности.

Во время визита председателя КНР Си Цзиньпина в Москву в мае 2015 года Россия и Китай существенно продвинулись в укреплении двустороннего геополитического, экономического и торгово-финансового сотрудничества. Совместное заявление о сотрудничестве по сопряжению строительства ЕАЭС и ЭПШП является программным документом нового вектора развития. По завершении необходимой подготовительной работы предполагается заключить Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве и продвигаться к созданию зоны свободной торговли между ЕАЭС и Китаем. Стоит отметить, что наибольшие успехи на этом направлении продемонстрировал Вьетнам, уже заключивший подобное соглашение. Знаковым можно считать и постепенное формирование зоны свободной торговли между Китаем и Республикой Корея.

В рамках многостороннего мегапроекта создания единого евразийского экономического пространства предполагается главные усилия сосредоточить на развитии и совершенствовании торгово - инвестиционного взаимодействия, двусторонней торговли, региональной транспортно-логистической системы, а также создании инфраструктуры в интересах реализации совместных проектов, в том числе трансграничных зон экономического сотрудничества. К примеру, осуществление китайского «Плана взаимодействия в нефтегазовой сфере с Россией и странами Центральной Азии», интегрированного в проект ЭПШП, должно быть, безусловно, экономически и политически выгодно и странам-членам ЕАЭС.

Весьма важным направлением взаимодействия должно стать создание благоприятных условий для роста малых и средних предприятий, развития производственной кооперации и углубления региональных производственных связей. В этой связи, большое значение имеет ряд конкретных инициатив. Среди них – создание Совета сотрудничества между регионами Дальнего Востока России и Северо-Востока Китая, участие Китая в проектах на территориях опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) на российском Дальнем Востоке, углубление межрегионального взаимодействия. В рамках объединения инициатив стороны предполагают осуществлять

дальнейшее увеличение объема расчетов в национальных валютах, использовать валютные свопы, укреплять сотрудничество в области экспортного кредитования, страхования, проектного и торгового финансирования.

Важно отметить, что реализация мер по формированию единого евразийского экономического пространства предусматривает совместную работу не только в двустороннем формате, но и на многосторонних площадках, прежде всего в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), а также координацию действий с другими международными структурами, такими как Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВДМА) и АСЕАН.

Корейский полуостров занимает ключевое положение в мегапроекте создания евразийского экономического пространства. Республика Корея, ощущая необходимость в новом импульсе экономического развития, повышении политической самостоятельности и улучшении международного имиджа, выказывает готовность в реализации собственной «евразийской инициативы» в контексте российских и китайских проектов. Сеул традиционно заинтересован в наращивании сотрудничества с Дальним Востоком России, а также ликвидации своего «островного» положения за счёт реализации новых транспортных маршрутов и энергетических проектов.

Вместе с тем, реализация столь масштабных инициатив, к тому же альтернативных американоцентричной модели «ступицы и спиц» (hub and spokes), сопряжена с рядом сложностей. Среди основных угроз, способных затруднить реализацию или сделать её полностью невозможной целесообразно выделить следующие:

1. Возможность утраты стабильности на Корейском полуострове

Проведение 6 января 2016 года КНДР предположительно четвёртого ядерного испытания и последовавший затем в феврале запуск искусственного спутника стали демонстрацией дальнейшего намерения Пхеньяна полагаться исключительно на военные рычаги обеспечения собственной национальной безопасности, опираясь на стратегию

асимметричного сдерживания. Механизм санкций Совета Безопасности ООН, а также введённых некоторыми странами самостоятельно, оказался неэффективным, возвращение к «шестисторонним переговорам» в прежнем формате маловероятно. Планировавшееся ранее умиротворение КНДР за счёт реализации совместных экономических инициатив с РК, Китаем и Россией фактически буксует – Сеул заявил об остановке зоны Кэсон и отказе от участия в проекте «Хасан – Раджин». Подобное развитие событий негативно сказывается на будущем масштабных транскорейских проектов – железной дороги, газопровода и электросети, что наносит прямой экономический ущерб не только России и РК, но и Китаю, так как Корейский полуостров занимает важное место в программе «Один пояс – один путь». Вероятно, следует обсудить возможность формирования нового многостороннего механизма по вопросам безопасности на Корейском полуострове на основе трехсторонних консультаций между Сеулом, Москвой и Пекином, как наиболее заинтересованных сторон, с последующим доведением позиций до Пхеньяна. Хозяйственная деятельность на территории КНДР возможна только после урегулирования вопросов безопасности страны и нормализации политического климата.

2. Рост опасности транснационального терроризма

Происходящие последние два года события на Ближнем Востоке, особенно на территории Сирии и Ирака, продемонстрировали новый уровень угрозы со стороны транснационального терроризма, в том числе в лице организации «Исламское государство». Одной из целей участия российской воздушно-космической группировки в борьбе с терроризмом на территории Сирии является обеспечение безопасности значительной части евразийского пространства от данной угрозы. Центральная Азия, примыкающие к ней части китайской (Синьцзян-Уйгурский автономный район) и российской территории (Южный и Северо-Кавказский федеральные округа) представляют собой почву для распространения исламского радикализма. Данный фактор способен, помимо физического ущерба в виде жертв среди мирного населения, нанести колоссальный экономический ущерб и полностью

блокировать все инициативы России, Китая, Республики Корея и других стран в Евразии. В этой связи совершенно необходима совместная работа как минимум Москвы, Пекина, Сеула и стран ЦА по вопросу борьбы с терроризмом, включая и проведение практических мероприятий по обеспечению безопасности собственных экономических интересов. Возможно использование уже сложившихся механизмов на основе ШОС и ОДКБ.

3. Усиление экономического и политического давления со стороны США

Мегапроект по формированию единого евразийского экономического пространства, несомненно, вызывает опасения со стороны США, так как позволяет целому ряду стран снизить уровень своей экономической и военной зависимости от них. В этой связи, не исключено оказание давления со стороны Вашингтона на руководство таких стран как Республика Корея, Вьетнам, Монголия через экономические рычаги, инструменты «мягкой силы» и использование политического шантажа (включая поддержку оппозиции).

4. Углубление американо-китайского соперничества в АТР

Несмотря на то, что ни Вашингтон, ни Пекин официально не заявляют о наличии противоречий между ними, налицо борьба за влияние в АТР. Китай обеспокоен американской «перебалансировкой», в том числе в военной области, так как она затрагивает национальные интересы «Поднебесной», в первую очередь в Южно- и Восточно-Китайском морях. Вашингтон также склонен противопоставлять Пекину Токио, несмотря на то, что в ноябре 2015 года достаточно успешно прошла встреча лидеров трёх государств Северо-Восточной Азии – так называемой «Северной тройки» (СЖК). В экономическом плане США делают акцент на развитии формата Транс-Тихоокеанского партнёрства, в котором Китай не участвует, и который, вероятно, направлен на подрыв китайского экономического влияния в регионе.

5. Чрезмерная диверсификация сотрудничества

В связи с ростом экономических возможностей и амбиций Китая некоторые страны как АТР, так и ЦА взяли курс на диверсификацию внешнеэкономических и внешнеполитических связей. Яркими примерами являются политика «третьего соседа» Монголии или позиция «равноудалённости» Вьетнама. Между тем, попытки участвовать в различных, часто взаимоисключающих, организациях и форматах чревато распылением политических усилий и негативным влиянием на суверенитет соответствующего государства. Важно, что на евразийском пространстве между ключевыми акторами не должно быть конкурентной борьбы. Каждая из стран обладает уникальным опытом и конкурентными преимуществами, которые способны дать синергетический эффект только при совместной работе.

6. Недостаточное использование транспортного потенциала России

Транспортная политика Китая наряду с координацией усилий по развитию российских направлений (Китай – Россия /Транссиб/ – Европа, Китай – Казахстан – Россия – Европа) вполне справедливо предполагает создание новых, проходящих через страны ЦА, Закавказье или Иран и Турцию в Европу. В настоящее время можно говорить о намерениях КНР сформировать сразу пять действующих сухопутных направлений в Европу: два российских маршрута, а так же линии Китай – Казахстан – Азербайджан – Грузия – Турция – Европа, Китай – Пакистан – Иран – Турция – Европа, Китай – Казахстан – Киргизия – Узбекистан с возможным выходом на Иран, Турцию и Европу через Туркмению или Афганистан. Ввиду определённых сложностей на турецком направлении возможна реализация маршрута по линии Китай – Пакистан – Иран – Армения – Грузия – Европа. Примечательно, что ряд государств (Украина, Турция, Грузия и др.) сепаратно вступают в переговоры с китайскими компаниями по реализации транспортных схем в обход России для нанесения ущерба

нашим интересам. Не затрагивая суверенное право Пекина, Сеула, Улан-Батора и других наших партнёров выстраивать логистические цепочки наиболее удобным для них образом, целесообразным представляется максимально эффективно использовать российский потенциал по развитию железнодорожной сети, морского транспорта (в том числе Северного морского пути) и трубопроводных магистралей с созданием сопутствующей инфраструктуры. В свою очередь и российская сторона готова участвовать в проектах на территориях других стран в рамках сопряжения многосторонних усилий по построению единого евразийского экономического пространства.

Нивелирование указанных угроз требует значительных усилий, однако делает возможным дальнейшее движение в сторону формирования нового – евразийского - вектора мирового развития.

Интеграционные проекты в Евразии – новые вызовы и возможности на фоне мирового экономического кризиса

Svedentsovs, Vladimir
(Russian Institute for Strategic Studies)

Одна из главных характеристик современного мирового хозяйства – возросшая нестабильность, частые кризисы глобального, регионального и странового масштабов. Судя по динамике и своему глобальному охвату, череда кризисов XXI века во многом объясняется меняющейся структурой международных экономических отношений, переходом экономики на новый технологический уклад, выливающийся в кризис современной финансовой модели мирового хозяйства.

Бурное развитие глобализма разрушило сложившуюся систему мирохозяйственных связей из-за огромных различий потенциалов и задач взаимодействующих сторон. Для обеспечения нормального функционирования системы международных отношений возникла потребность в создании новых звеньев, которые защищали бы региональные конструкции и обеспечивали более мягкое функционирование подверженной частым кризисам системы мирового хозяйства. Именно поэтому на сегодняшней повестке дня оказалась востребована идея региональной интеграции. В случае Евразии эта идея вылилась в создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Экономического пояса Шелкового пути, с одной стороны и Транс-тихоокеанское партнерство (ТТП) и Трансатлантический проект (партнерство), развиваемые США с другой стороны.

Трансатлантический проект, в котором ключевая роль отведена ЕС и НАФТА (экономический блок США-Канада-Мексика), создается без участия России и хоронит идею единой Европы «от Лиссабона до Владивостока», которая была выдвинута Владимиром Путиным, и возможного конкурента и партнера Китая. Неучастие Китая и России в ТТП исключает огромную территорию Азиатского континента из интеграционного сотрудничества и грозит разрушением сложившейся системы взаимодействия АТЭС. При этом в Европе и Северной Америке (наиболее развитых в экономическом плане регионах мира) намечается тенденция к снижению экономической интеграции и консолидированности различных стран, а на территории Евразии происходит рост интегрированности различных стран. И этот процесс носит объективный характер. В Евразии укрепление регионального звена необходимо, так как возросший спрос региональных, а не внешних рынков может помочь снизить негативное воздействие от внешних шоков в условиях глобального кризиса. В тоже время как Трансатлантическое партнерство, так и ТТП разрывают или тормозят объективные интеграционные процессы на территории Евразии.

Создание ТТП в феврале 2016 года прежде всего выгодно для США и Японии (на которые приходится не менее 85% от суммарного ВВП ТТП), а также для Малайзии и Вьетнама. Это оценки Peterson Institute for International Economics (США, Вашингтон). Для США подписание ТТП является крупнейшим торговым соглашением за последние десятилетия. За счет роста экспорта это позволит создать около 800 тыс. рабочих мест в США. Самый быстрый рост доходов от экспорта получит Япония (уже к 2020 году). От создания ТТП основным проигравшим будет Китай, а для России результат будет скорее нейтральным или немного положительным.

Понятно, что ТТП выполняет в основном проамериканскую и антикитайскую функции. В ответ на создание ТТП в декабре 2015 года Китай выдвинул свою инициативу, а именно он предложил зону свободной торговли в рамках ШОС (Шанхайской организации сотрудничества). ШОС – это Китай, Россия, Индия, Пакистан, Казахстан, Таджикистан, Киргизия и Узбекистан. Для Китая, демонстративно выдавливаемого США со своего рынка с помощью ТТП и в условиях замедления собственной экономики, жизненно необходимо найти новый драйвер развития. Для России не все так

однозначно. С точки зрения геополитики – это безусловный плюс. Но с точки зрения экономики зона свободной торговли в рамках ШОС может обернуться потерями (снижение налоговых и таможенных поступлений, потеря рынков Центральной Азии). Но данное предложение для России интересно и возможно достижение компромиссного решения с Китаем. При этом интересно отметить, что ряд стран участников ТТП являются также участниками Регионального всеобъемлющего экономического партнерства (РВЭП). Идеологом и лидером создания РВЭП является Китай, который предлагает идею интеграции в АТР (Азиатско-тихоокеанский регион) без участия США. Интересно отметить, что участником РВЭП, но не ТТП является Республика Корея (единственное развитое государство не вошедшее в ТТП).

Значение России для Республики Корея (РК), как и значение Республики Корея для России, выходит далеко за рамки проблем мира на Корейском полуострове и в Северо-Восточной Азии. С одной стороны, сотрудничество с Россией позволит РК восстановить часть утраченной связанности с материком, открыв доступ к евразийскому пространству. С другой стороны, для России немаловажным представляется участие компаний из РК в проектах развития российского Дальнего Востока и наращивания инвестиций в специальные экономические зоны (территории опережающего развития), которые будут созданы на Дальнем Востоке России и в Сибири. Россия могла бы получить необходимый дополнительный капитал и технологии, КНДР могла бы улучшить свое экономическое положение, а РК позволило бы включить КНДР в сферу своей экономической интеграции.

РК пока не стала членом созданного в октябре 2015 года ТТП, хотя выражала свою заинтересованность к присоединению к партнерству. ТТП закрепляет и развивает текущий торговый статус РК в качестве «южнокорейского острова» (т.е. морской торговой державы), в тоже время развитие сухопутных торговых путей и связей с огромным континентом, Евразией, помогает преодолеть изолированность РК через российский Дальний Восток. Россия неоднократно заявляла о своей заинтересованности в сотрудничестве с корейскими предпринимателями в развитии российского Дальнего Востока. Данный регион является последним неосвоенным крупным регионом в Азиатско-Тихоокеанском Регионе. Неслучайно

активность корейских бизнес-кругов особенно была заметна на проходившем во Владивостоке Восточном экономическом форуме в сентябре 2015 года, на котором было парафированы и заключены ряд коммерческих соглашений.

Вместе с тем нельзя рассматривать реализацию данной инициативы без взаимодействия и соотносимости заявленных ее целей с Евразийским Экономическим Союзом (ЕАЭС), в котором Россия играет ключевую роль, а также китайской инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» (ЭПШП). В рамках реализации инициативы речь шла о создании общих зон, энергетических и транспортных сетей, а такие цели должны быть реально соотносимы с уже функционирующими экономическими объединениями, например с ЕАЭС. Что касается китайской инициативы ЭПШП, то она в ближайшей перспективе не предусматривает создание интеграционного объединения, а направлена прежде всего на экономическое и интеграционное развитие западных и южных провинций и территорий Китая, при этом проектируемые транспортные коридоры в рамках ЭПШП направлены в основном на Европу (через Синьцзян-Уйгурский автономный район Китая) и минуют территорию всего Дальнего Востока (т.е. не включают территорию Корейского полуострова и российского Дальнего Востока).

Вместе с тем, в мае 2015 года в Москве было подписано заявление о сотрудничестве по сопряжению строительства ЕАЭС и ЭПШП, что на перспективу предполагает и заключение Соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве и возможной создании зоны свободной торговли между ЕАЭС и Китаем. Сближение двух стран, России и Китая объясняется тем, что это требуют не только экономические соображения, но и в силу общих оценок состояния и перспектив собственного развития в контексте региональных и глобальных проблем. Россия и Китай выступают за многополярного мира, без давления на другие государства, без создания односторонних санкций, силовых методов, без применения двойных стандартов.

Реализация любых серьезных намерений в экономике начинается с транспортных коммуникаций. Их развитие позволяет снижать транспортные издержки и тесно связывать национальные экономики. Реализация проекта по реконструкции и модернизации Транскорейской железной дороги с последующим выходом на Транссиб является проектом, эффективность

которого пока никем не оспаривается. При этом Россия планирует вложить около 18 млрд долл на период до 2018 года в расширение транспортной инфраструктуры восточной части Транссиба и БАМа, расположенные в Азии. Это позволит модернизировать грузовые транспортные линии, расшить узкие места, снизить завышенные грузовые тарифы, упростить таможенное оформление грузов, увеличить скорость товарных составов. Возможно это удастся осуществить в рамках создания общей транспортной системы с китайской и корейской сторонами.

Другим инфраструктурным проектом является Северный морской путь (СМП). СМП – это кратчайшая транспортная магистраль между портами в РК и портами Европы. В связи со стремительным экономическим развитием Азиатско - Тихоокеанского региона СМП может быть востребован корейскими предпринимателями. СМП позволяет осуществлять транспортировку в 1,5 раза быстрее, чем традиционный маршрут через перегруженный Суэцкий канал. Маршрут через Северный морской путь, по сравнению с трассой через Суэцкий канал, короче на 2440 морских миль и сокращает длительность рейса на 10 суток, и, кроме того, экономит огромное количество топлива — около 800 т на среднестатистическое судно.

Между тем Россия не заинтересована в превращении прилегающих к транспортным коридорам территорий России в чисто транзитную зону, в которой не будет развиваться промышленность. В этом отношении территории опережающего развития (ТОРы), в которых будет применяться специальный налоговый, таможенный и безвизовый режимы, позволит не только сохранить, но и развить промышленный потенциал данных территорий России. В настоящий момент уже созданы 9 ТОРов (а всего в проекте запланированы 12). Особый интерес для корейского бизнеса могут представлять ТОРы, расположенные в Приморском крае (Надежнинский и Михайловский ТОРы).

Что касается «единой энергетической сети», предлагаемой РК, между заинтересованными сторонами (прежде всего Россией и РК) предстоят серьезные консультации. Вероятно, на первом этапе, в случае достижения согласия по началу обсуждения данного вопроса на уровне экспертов, предстоит четко определить цели и подходы к общей позиции по данной проблеме. Потребуется согласование позиций, отличающихся друг от друга,

с участием многих и многих заинтересованных лиц, юридических и физических владельцев.

Интересно отметить, что российская сторона неоднократно отмечала реальные возможные трехсторонние экономические проекты с участием РФ, КНДР и РК. Об этом в частности заявлял замглавы МИД России Игорь Моргулов в своем выступлении в октябре 2015 года. К примеру, Россия успешно сотрудничает с КНДР по железнодорожному проекту Хасан-Раджин, а РК успешно развивает совместный проект с КНДР – Кэсонский промышленный комплекс. Если расширить формат участников международных инвестиционных проектов до трех, а возможно до четырех (с участием КНР), то это позволит подняться над политическими и идеологическими барьерами и сконцентрироваться на решении практических задач, связанных с обеспечением стабильного развития. Важным аргументом в пользу поиска путей расширения формата является позиция КНДР, которая заключается в готовности к такому сотрудничеству. Одним из таких многосторонних проектов может являться проект по созданию свободной экономической зоны «Туманган».

Kazakhstan in the Integration Processes: Role of the EAEU and the Silk Road Economic Belt

Yevgeniy Khon

(Kazakhstan Institute for Strategic Studies
under the President of the Republic of Kazakhstan)

В условиях нарастания кризисных явлений в мировой экономике и низких цен на основную экспортную продукцию Казахстана, углубление сотрудничества с крупнейшими региональными и мировыми игроками может стать одним из способов антикризисного регулирования и драйверов экономического развития. В этой связи активизация интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Экономического пояса Шелкового пути (ЭПШП) является одним из наиболее важных направлений во внешнеэкономической стратегии РК.

Экономический пояс Шелкового пути

Для Казахстана укрепление отношений с Китаем является одним из ключевых приоритетов. В настоящее время механизмом углубления интеграции является сопряжение казахстанской программы «Нұрлы жол» и инициативы «Экономический пояс Шелкового пути». В частности, новый импульс развитию двусторонних отношений придаст подписанная

Совместная декларация глав государств РК и КНР о новом этапе отношений всестороннего стратегического партнерства.

Проект Экономический пояс Шелкового пути (ЭПШП) и государственная программа «Нұрлы жол» обе были анонсированы в столице Казахстана. Символично то, что Председатель КНР Си Цзиньпин впервые озвучил эту инициативу для международного сообщества в сентябре 2013 г. именно в Астане. Концепция базируется на пяти принципах: «политическое сближение, инфраструктурные связи, свободная торговля, циркулирование капиталов, сближение народов».

Объявленная Президентом Казахстана Н. Назарбаевым в ноябре 2014 г. новая экономическая политика «Нұрлы жол» в значительной степени корреспондирует с планами по развитию ЭПШП. Целью программы «Нұрлы жол» является комплексная модернизация экономики Казахстана, за счет формирования макрорегионов страны и их интеграции на основе эффективного развития транспортной, индустриальной, жилищной, социальной и энергетической инфраструктур.

Объединение данных двух программ имеет четкое экономическое обоснование. Главная цель Китая — превращение в глобальную торговую державу, главная задача, объявленная Казахстаном — диверсификация экономики и становление в качестве основного транспортно-логистического хаба на евразийском пространстве. Оба проекта данные задачи решают и в отличие других интеграционных инициатив для этого проекта имеется необходимое финансирование. Роль своеобразного драйвера отводится Азиатскому банку инфраструктурных инвестиций с уставным капиталом в 100 млрд. долл. и Фонду Шелкового пути, располагающему 40 млрд. долл.

В дополнение к уже имеющимся совместным казахстанско-китайским проектам в ходе визита главы государства Казахстана в 2015 г. в Пекин были заключены новые договоренности в сфере развития национальной транспортно-коммуникационной инфраструктуры. Сотрудничество с Китаем, обладающим богатым опытом в этой сфере, привлекательно для Казахстана.

В качестве инфраструктурных объектов, которые будут реализованы за счет инвестиций КНР – автомобильная дорога Алматы — Усть-Каменогорск, дорога до границы с Китаем до станции Алашанькоу и ряд других.

Было подписано «Соглашение о займе между АО «Астана LRT» и Государственным банком развития Китая» в рамках которого будет построен в столице Казахстана легкорельсовый транспорт, субсидировано создание системы высокоскоростных автобусов BRT. Китайские партнеры в течение пяти лет намерены вложить 600 млн. долл. в развитие логистической и создание индустриальной зон СЭЗ «Хоргос-Восточные ворота».

На цели индустриального развития Казахстана Банк Китая готов через АО «Байтерек» выделить 5 млрд. долл. Инвестиции ожидают в Казахстане и по линии названного Фонда «Шелковый путь», а также крупнейшую инвестиционную корпорацию CITIC Group. Кроме того, АО «Самрук-Казына» заключила с китайскими компаниями соглашения в сфере транспорта, энергетики, атомной, металлургической и химической промышленности на общую сумму 5,1 млрд. долл.

Казахстан с особой заинтересованностью приветствует китайские инвестиции в несырьевые сектора экономики. В рамках подписанных контрактов новые совместные предприятия будут создаваться в перерабатывающем секторе и сельском хозяйстве (цемент, стекло, пищевая отрасль) на территорию Казахстана. Речь идет о десятках предприятий и многомиллиардных контрактах.

С учетом реализации проектов с партнерами из Китая Казахстан сформировал объем в 100 контейнерных поездов из порта Ляньюньгань в Центральную Азию. Это новые объемы, которых никогда не было на железной дороге. ЭПШП в качестве открытой платформы экономического сотрудничества стал мостом между Евразийским экономическим союзом и Азиатско-Тихоокеанским регионом.

Дальнейшее сотрудничество между Казахстаном и Китаем будет осуществляться в трех основных направлениях.

На первом этапе планируется развитие транзитного транспортного коридора и реализация новой казахстанско-китайской индустриальной программы. Для Китая, одним из главных потребителей товаров которого являются страны ЕС, транзит грузов через Казахстан может стать более быстрой и надежной альтернативой другим действующим маршрутам. Использование транспортной инфраструктуры РК позволит КНР дополнительно стимулировать развитие западных провинций за счет

диверсификации экспортных направлений. Транзитные перевозки в РК по-прежнему составляют лишь малую долю от общих грузоперевозок всеми видами транспорта – порядка 5%, что, в первую очередь, связано с низкой эффективностью организации грузопотоков в Казахстане. При анализе транзитных коридоров следует также учесть, что в перспективе Казахстану придется конкурировать с Россией, которая также наращивает потенциал собственных транспортных магистралей, в частности, Транссиба с целью увеличения транзита китайских грузов в западном направлении.

Одним из важных направлений по активизации грузопотоков через территорию РК, на наш взгляд, является создание сети казахстанских терминалов в приморских районах Китая в дополнение к порту Ляньюнган, поскольку КНР имеет крупнейшие в мире международные порты, а также развитые индустриальные центры в данных регионах. Реализация подобных проектов позволит сформировать пул транзитных поездов в направлении Казахстана, что также будет способствовать выходу РК на рынки Японии, Южной Кореи и стран ЮВА.

Второе направление включает в себя реализацию совместных индустриальных проектов, что соответствует задачам и приоритетам второй пятилетки индустриализации РК. В первую группу входят около 45 проектов, по 25 из них уже подписаны соглашения на общую сумму в 23 млрд. долл. В основном это такие сферы, как металлургия, химия, производство удобрений, машиностроение, транспорт, логистика. Фактически во всех регионах Казахстана будут создаваться новые производства. Часть проектов начнется в 2015 г., но основная – в 2016-2017 гг. с завершением до 2018-2019 гг.

Так, в ходе визита Н.А. Назарбаева в Китай были достигнуты договоренности об инвестировании в проект по производству глифосата в г. Таразе. Планируется строительство завода по выпуску нефтегазовых труб в Алматинской области. Также был тщательно проработан вопрос строительства теплоэлектростанции в Костанайской области в районе Тургайского месторождения угля.

В Караганде будет работать инновационная компания по переработке угля, производства из него газа, бензина, дизтоплива и карбамида. Планируемое производство азотных удобрений в Актюбинской и

Мангистауской областях также является науко- и капиталоемким. Китай будет участвовать в реконструкции Шымкентского нефтеперерабатывающего завода.

Третье направление - сотрудничество в области наукоемких отраслей и секторов высоких технологий. В настоящее время в рамках государственной программы индустриально-инновационного развития РК на 2015-2019 г. инновационные сектора определены согласно приоритетам, указанным в концептуальных и программных документах, посланиях и выступлениях Главы государства. К таким секторам относятся: отрасли мобильных и мультимедийных технологий, нано- и космических технологий, робототехники, геномной инженерии, поиска и открытия энергии будущего.

Особое внимание будет уделяться реализации фундаментальных и прикладных научных исследований по актуальным и перспективным направлениям на базе «Назарбаев Университета». В этой связи установление тесного сотрудничества с ведущими исследовательскими центрами Китая станет одним из важных приоритетов научно-исследовательской политики РК.

Евразийский экономический союз

ЕАЭС, обладая уникальным географическим положением и существенным экономическим потенциалом, играет значимую роль для Казахстана с точки зрения развития международного экономического сотрудничества.

ЕАЭС начал функционировать с января 2015 г. в составе Армении, Беларуси, России и Казахстана. С 12 августа 2015 г. полноправным членом ЕАЭС стал Кыргызстан, а интеграционное объединение по состоянию на сегодняшний день включает в себя пять стран. Отметим, что присоединение Кыргызстана к ЕАЭС является важным шагом для развития торговых взаимоотношений и кооперации в Центрально-Азиатском регионе, так как создает предпосылки для продвижения проекта в регион, углубления интеграционных процессов в рамках ЗСТ СНГ и расширения возможностей объединения экономических потенциалов ЕАЭС и ШОС.

В рамках основных направлений международной деятельности ЕАЭС на 2015-2016 гг. предусмотрено развитие международного сотрудничества с третьими странами и международными организациями. Так, 29 мая 2015 г. подписано Соглашение о зоне свободной торговли между ЕАЭС и его государствами-членами и Социалистической Республикой Вьетнам. Данное соглашение является первым международным документом о зоне свободной торговли между ЕАЭС и третьей стороной.

Реализация соглашения направлена на увеличение объемов товарооборота между странами ЕАЭС и Вьетнамом с 4 млрд. долл. США до 10 млрд. долл. США к 2020 г. Документ позволит обеспечить режим свободной торговли по более 90% всех товарных позиций, находящихся в сферах регулирования ЕАЭС. Кроме того, подписание соглашения откроет новые перспективы для казахстанских производителей, которые смогут занять свою нишу на вьетнамском рынке.

В настоящее время реализуются подходы по развитию торгово-экономического сотрудничества с основными партнерами ЕАЭС на среднесрочную перспективу. Отметим, что более 40 стран и международных организаций выразили желание создать зону свободной торговли с ЕАЭС. Так, 16 октября 2015 г. принято решение начать переговоры с Израилем по заключению соглашения о зоне свободной торговли. Сейчас также изучается вопрос целесообразности заключения аналогичных соглашений с Индией и Египтом, а также заключения меморандума о сотрудничестве с интеграционным объединением МЕРКОСУР.

По инициативе России 27 ноября 2015 г. в Сеуле был подписан Меморандум о сотрудничестве между Евразийской экономической комиссией и Министерством промышленности, торговли и энергетики Республики Корея. В рамках сотрудничества предусмотрено совместное исследование Всероссийской академии внешней торговли и Корейского института международной экономической политики. Целью проводимого исследования является выработка оптимальной формы углубления торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества между ЕАЭС и Кореей.

Сопряжение ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути.

В настоящее время для Казахстана вопросы углубления взаимодействия в рамках ЕАЭС и китайской инициативы «Экономического пояса Шелкового пути» (ЭПШП) приобретают особую актуальность.

Так, 8 мая 2015 г. в Москве было принято решение о начале переговоров с Китайской Народной Республикой по заключению соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве, что послужило отправной точкой в вопросе сопряжения проектов ЕАЭС И ЭПШП. Совместное развитие данных проектов несет взаимные выгоды и более широкие возможности для всех стран-участников, в особенности, в сфере создания единых транспортных коридоров и общего торгово-экономического пространства.

В этой связи, выступая на Астанинском экономическом форуме – 2015, Глава государства Н.А. Назарбаев инициировал практический этап сопряжения проектов ЕАЭС и ЭПШП, предложив создать Объединенное Евразийское экономическое пространство, в рамках которого будут обсуждаться вопросы по дальнейшему развитию всего континента.

С точки зрения долгосрочной перспективы сотрудничества с КНР ключевым направлением является определение приоритетных проектов и сфер взаимодействия в рамках сопряжения ЕАЭС И ЭПШП. Ожидается, что привлечение китайских инвестиций для реализации инфраструктурных и промышленных проектов в странах ЕАЭС, а также увеличение взаимного товарооборота промышленной продукции и инвестиций придадут новый импульс развитию сотрудничества.

Сопряжение ЕАЭС и ЭПШП открывает перед Казахстаном большие экономические перспективы. В частности, интеграция двух проектов позволит развить транспортно-логистический потенциал РК, обеспечить доступ к морским портам Китая и дальнейшее развитие железнодорожного сообщения. По оценкам экспертов, благодаря такому сотрудничеству через Казахстан будут проходить потоки на общую сумму более 50 млрд. долл. США.

Углубление сотрудничества в рамках ЕАЭС И ЭПШП свидетельствует о том, что интеграционное объединение способно развиваться даже в текущих сложных экономических условиях. Для стран-членов ЕАЭС именно

китайское направление является наиболее перспективным. Ожидается, что сопряжение ЕАЭС и ЭПШП в среднесрочной перспективе создаст новые точки роста для казахстанской экономики.

Ключевой партнер Казахстана по евразийской интеграции – Российская Федерация, также укрепляет двусторонние контакты с Китаем путем расширения российско-китайского экономического сотрудничества в рамках ЕАЭС. В настоящее время Россия стремится осуществить разворот своей внешней политики в сторону Азии и развитие «восточного вектора» сотрудничества. Этому свидетельствует недавнее Послание Президента РФ В. Путина, согласно которому Россия продолжит курс на экономическую интеграцию – дальнейшее развитие проекта ЕАЭС, усиление сотрудничества с ШОС, возможно АСЕАН, и интенсивная поддержка ЭПШП.

러시아의 산업정책과 한-러 협력 방안

변현섭(한양대학교)

I. 서론

푸틴 러시아 대통령은 2014년 12월 18일 연말 연례 기자회견에서 지난 20년간 에너지 경제 구조를 다변화하지 못한 것이 문제라고 지적하며 석유와 가스 등 자원산업에 집중된 경제구조에서 벗어나야 한다고 강조한 바 있다. 우크라이나 사태와 글로벌 유가 하락에 따른 러시아의 경제위기는 러시아 경제의 구조적 문제를 다시 한 번 노출시켰다. 러시아 산업의 투자재원이 대부분 미국, 유럽, 일본 은행의 대출로 이루어졌으나 현재 서방의 제재로 대출이 막혀있으며 미국의 셰일오일 생산 및 이란 제재 해제에 따른 석유 수출 증가는 더 이상 예전과 같은 100달러 이상의 고유가 상황을 기대하기 힘들다. 이러한 상황은 기존의 성장 전략이 한계를 맞이하고 있으며 러시아 정부로 하여금 산업다각화 정책의 필요성을 강하게 요구하고 있다.

지나친 에너지자원 수출주도형 경제성장은 외부적 충격에 취약하다는 치명적 위험요소를 내포하고 있다. 석유나 가스 등 에너지상품의 국제가격은 제조업 상품에 비해 그 변동성이 대단히 심하다. 따라서 국제가격에 따라 경제성장과 정부소득의 심한 변동이 발생하면서 정부는 안정적인 일관적인 경제정책을 수행하기 어렵게 되면서 장기적이고 지속적인 경제성장을 저해한다¹⁾. 에너지주도형 경제가 지닌 잠재적 위험을 극복하기 위한 효과적인 방법 중의 하나는 기존 제조업의 경쟁력을 높이고 새로운 성장산업을 육성하는 등 경제구조를 다변화시키는 것이다.

러시아 경제의 다변화 정책은 우리 기업에게 기회 요인이 될 가능성이 없는지 살펴볼 필요가 있다. 한국의 제조업은 중국 등 후발공업국에게 시장을 뺏기고 있고, 선진국의 경쟁력을 적절히 추격하지 못하는 위기적 상황을 맞고 있다. 또한 한국 기업의 수출 여건도 녹록치 않다. 한국의 최대 수출시장인 중국이 경제체질 전환을 시도하고 있어 당분간 성장세가 둔화될 전망이며 엔화약세를 배경으로 공격적인 수출확대 전략을 추진하고 있는 일본기업들과 경쟁 심화, 그리고 글로벌 분업화의 포화, 선진국의 생산기지 자국 이전 등과 같은 구조적 요인에 의한 세계교역량 정체²⁾의 지속가능성 등 어려운 여건에서 최근 한국의 수출은 감소세로 전환되었고 수출 부진이 지속될 가능성이 높다.

러시아도 우크라이나 사태에 따른 미국, EU 등 서방의 경제제재의 지속과 국제 유가의 하락

-
- 1) 이종문, “러시아 경제의 에너지자원 의존과 네덜란드병 징후 분석,” 『슬라브학보』, 제25권 4호, 309쪽.
 - 2) 박해식, “우리나라 수출회복이 어려운 세 가지 이유,” 주간금융브리프(한국금융연구원) 24권 36호, 3쪽

세가 지속되는 상황에서 심각한 경제적 타격과 금융시장의 불안을 겪고 있다. 이를 타개하기 위해 러시아 정부는 다양한 국가발전 프로그램을 통한 산업정책을 추진하고 있다. 한국 기업은 이러한 정책 분석을 통해 잠재적 전략 시장으로서 러시아를 수출 및 투자의 기회로 삼는 것은 경제적 측면에서 뿐만 아니라 유라시아이니셔티브의 중요한 파트너인 러시아와 관계 개선이라는 측면에서 의미를 가진다.

현재 유라시아 이니셔티브의 정책적 대상은 주로 운송 및 물류 관련 인프라 구축, 에너지 개발 등 대규모 사업에 대한 장기적 투자와 다국간 정치외교적 협력이 필요한 성격의 사업이 중심이다. 그 중요성에도 불구하고 이러한 사업에 내재된 불확실성, 대단위의 사업규모 그리고 북한문제 등 경제외적 요인 등으로 인하여 구체적 성과를 이루는데 많은 장애 요인을 안고 있다. 이에 반하여 제조업 중심의 산업협력은 다양한 사업규모와 기간, 경제외적 요인으로부터의 상대적 자유 그리고 기업의 실질적 이해관계에 입각한 높은 추진동기 등 단기적으로 그 성과가 구현될 수 있는 이점이 있다. 유라시아 이니셔티브는 단기적 성과의 지속적 축적을 통하여 장기적 동력을 확보할 수 있다는 점에서 산업분야 협력은 우선적으로 채택되어야 할 정책적 대상으로 판단된다. 지역적으로는 극동지역의 선도개발지대를 활용한 제조업 진출을 모색해 볼 수도 있다.

본 연구 주제인 러시아 경제구조의 문제점과 산업정책과 관련된 대표적인 국내 연구로 다음이 있다: 이종문(2010)은 러시아 경제에 있어 에너지 부문의 역할과 러시아 경제의 네덜란드병 징후를 분석하였다. 한종만(2012)은 러시아 경제현대화전략의 역사와 특히 메드베데프 대통령 시기의 5-i(institutions, infrastructure, innovation, investment, intellect)로 대표되는 현대화 정책의 주요 내용을 분석하였다. 이상준(2014)은 러시아 정부가 추진 중인 5대 핵심 분야, 즉 에너지 원천 개발 및 에너지 효율성 제고, 원자력 기술 개발 및 유지, 모든 형태의 정보를 전달할 수 있는 지상 및 우주 인프라 구축, 정교한 진단 장비 및 의약 등 의료기술개발, 슈퍼컴퓨터 및 소프트웨어 개발 등 전략적 정보기술개발에 대한 내용을 세부적으로 분석하고 있다.

러시아의 자원의존형 경제와 관련된 해외 학자들의 연구는 대부분 러시아의 경제의 네덜란드병 징후와 관련하여 광범위하게 수행되어 왔다. Egert(2009)의 연구는 러시아 경제에서 네덜란드병의 특정한 측면 이외에도 장기적 성장과 함께 미시경제 변수도 함께 분석 대상으로 삼고 있다. Ollus and Barisitz(2007)의 연구는 러시아에서 수입증가율과 국내 생산 증가율을 비교하면서 비에너지 제조업의 비 산업화(de-industrialization) 문제와 네덜란드 병의 징후를 분석하였다³⁾. 반대로 Beck et al.(2007)은 러시아 경제가 지나치게 석유 수출에 의존하고 있다는 것을 인정하면서도 루블의 평가절상에도 불구하고 러시아 경제가 경쟁력을 잃지 않았다고 주장한다. 또한 Oomes and Kalcheva(2007)은 러시아에서 석유가격이 환율에 미치는 영향을 분석하였는데 유가 상승이 루블의 평가절상을 초래하였지만 루블이 지나치게 고평가된 것은 아니라고 주장하였다.

하지만 상기 논문들은 자원의존형 경제의 일반적인 문제점과 메드베데프 대통령의 경제현대화 정책을 주로 분석함으로써 러시아 경제의 산업구조에 대한 분석과 현재 푸틴 3기의 경제정

3) 일반적으로 네덜란드 병의 진단을 위해서는 먼저 경제를 성장산업(the booming sector, 보통 수출이 증가하는 광업을 지칭), 후퇴산업(the lagging sector, 농업이나 제조업을 포함하며 광업에 밀려 수출 감소), 비 교역산업(the non-tradable sector, 보통 광범위한 서비스산업 지칭) 등 3부문으로 구분한다. 보통 광업이 성장하면 이 부문의 생산성이 높아지고 임금 등이 상승하기 때문에, 여타 산업에서 사용되던 생산요소 및 자원이 광업 부문으로 이동할 수 있는데, 이를 자원이동효과(resource movement effect)라고 한다. 만약 제조업에서 자원이동 효과가 크게 나타나면, 제조업의 비중이 감소하고 광업의 비중이 높아지게 될 것이다. 이를 비산업화(de-industrialization) 과정이라고 부른다. 김홍진, “자원기반 경제와 네덜란드 병: 몽골의 사례,” 몽골학 제38호, 217쪽.

책, 특히 제조업 육성 등 세부 분야의 전략에 대한 분석이 빠져 있다. 따라서 본 논문에서는 러시아 산업 및 무역 구조 분석을 통해 러시아 에너지 의존형 경제의 취약성을 도출하고(2장) 기존의 산업 정책뿐만 아니라 현재 푸틴3기 정부의 핵심 산업정책을 분석하여(3장) 한국 기업과의 협력 방안을 도출하고자 한다(결론).

수출 또는 투자를 통해 해외 진출을 꾀하는 기업에게 있어서 그 국가의 정책, 특히 산업정책에 관한 정보는 필수적이다. 해당 국가의 산업정책을 통해 향후 시장의 성장 가능성과 유망 산업을 예측할 수 있으며 이는 기업의 시장 진출의 성패를 좌우할 수 있다. 따라서 한 국가의 산업구조와 산업정책 분석은 매우 의미 있는 일이다. 본 연구는 우크라이나 사태 이후 새로운 대내외 여건 속에서 러시아가 취하고 있는 대응전략으로서 산업정책에 대한 국내 연구가 전무한 상태에서, 특히 러시아 산업정책 분석을 통해 한국 제조업이 직면하고 있는 위기를 돌파하기 위한 정책적 제언을 제시함으로써 제조 및 수출 기업들과 정부 당국에 실질적인 도움을 제공할 수 있다는 점에서 의미를 가진다.

II. 러시아 산업 및 무역구조의 현황과 특징

산업구조: 정책목표와 자원배분의 부정합성(mismatch)

러시아 경제는 에너지자원에 대한 의존도가 상당히 높은 것은 주지의 사실이다. 뿐만 아니라, 비교적 장기간에 걸친 러시아의 노력에도 불구하고 러시아 제조업의 현대화 내지 다각화는 의미 있는 변화를 성취하지 못하였으며 현재로서는 정책적 실패로 규정하지 않을 수 없다. 러시아 정부가 제조업을 중심으로 한 산업현대화를 천명하고 있는 것은 후술하는 바와 같이 제조업 분야에 대한 정부주도의 투자 증대에서도 잘 드러난다. 일반적으로 산업정책은 전략분야의 육성을 위한 충분한 인적·물적 자원의 조성(Resource Mobilization), 조성된 자원의 전략적 산업에 대한 효과적 투입(Channeling), 전략산업의 경쟁력 확보를 위한 관리(Management) 등으로 구성된다. 따라서 러시아의 산업정책이 실패하고 있는 것은 가용자원의 문제라기보다는 효율적 투자 및 관리의 실패에 비롯되고 있는 것으로 추론할 수 있다.

〈표1〉 러시아의 산업구조

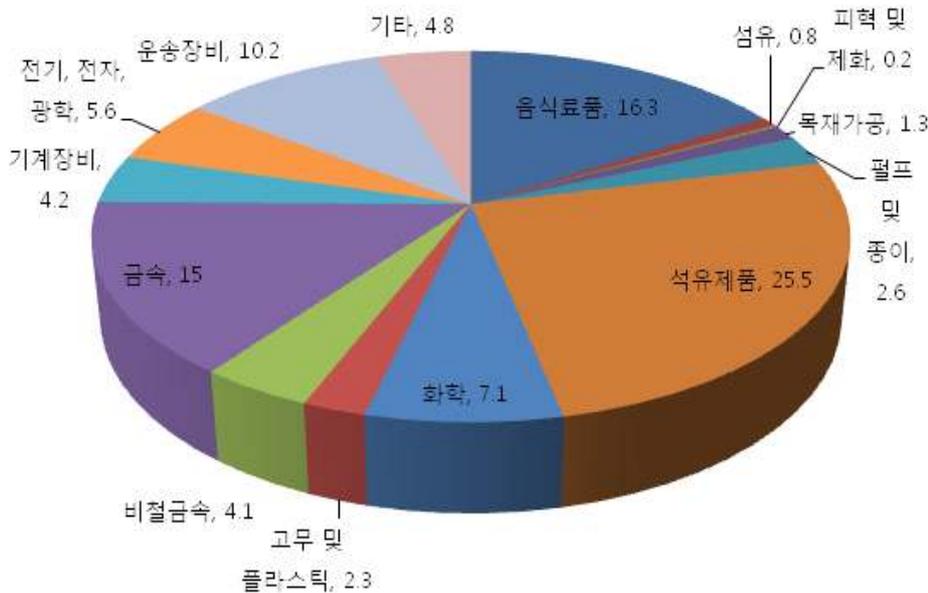
	2002	2003	2008	2009	2013	2014
농림업	6.0	5.7	4.2	4.4	3.8	4.0
어업	0.3	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2
광업	6.7	6.6	9.3	8.5	10.4	10.3
제조업	17.2	16.3	17.5	14.8	15.1	15.6
전기,가스 및 수도사업	3.6	3.6	2.9	4.1	3.5	3.4
건설업	5.4	6.1	6.3	6.2	7.0	6.5
도소매	22.9	22.1	20.3	17.9	17.4	17.3
음식숙박업	0.9	0.8	1.0	1.0	1.0	1.0
운수 및 통신	10.2	10.7	9.3	9.6	9.0	8.7
금융 및 보험업	2.9	3.3	4.4	5.0	5.0	5.3

부동산 및 임대업	10.6	10.7	11.3	12.5	12.1	12.2
공공행정 및 국방	5.1	5.6	5.4	6.5	6.7	6.5
교육서비스업	2.9	2.7	2.8	3.4	3.1	3.0
보건 및 사회서비스업	3.4	3.2	3.4	4.0	4.0	4.1
문화 및 기타서비스업	1.9	1.9	1.8	1.7	1.7	1.8
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

출처: 러시아 통계청, Россия в цифрах 2015 자료의 금액 기준을 바탕으로 비율 계산

러시아 재무부 자료에 따르면 러시아 수출의 73.3%, GDP의 24%, 그리고 재정수입의 51.3%를 석유 및 가스 등 에너지 자원에 의존하고 있는데 이는 러시아의 편중된 산업구조를 대변하는 것이다. 그러나 <표1>에 나타난 바와 같이 러시아의 산업에서 제조업의 비중은 2008년 글로벌 금융위기를 겪으면서 약간 감소하긴 하였지만 국제적 기준에 비추어 보아도 결코 낮은 수준이 아니다. <표1>이 보여 주듯이, 제조업의 비중은 2014년 제조업의 비중은 15.6%로 전년대비 미약한 증가세를 보이고 있다. 그리고 부동산 및 임대업 그리고 금융서비스 분야의 비중이 점차적으로 증가하는 추이를 보였으나 전반적으로는 산업구조상의 의미 있는 변화가 있는 것으로 보기는 힘들다. 제조업의 상당한 비중에도 불구하고, <그림1>은 석유제품 생산 산업(25.5%)이 제조업 중에서 가장 큰 비중을 차지하고 있음을 보여 준다. 즉, 제조업의 비중이 상대적으로 높은 산업구조임에도 불구하고 러시아 산업의 생산구조가 결국은 석유와 관련한 부문이 중심을 이루고 있음을 말해 준다.

<그림1> 러시아 제조업의 산업별 비중(% , 2014년 기준)



출처: 러시아 통계청, Россия в цифрах 2015.

한편, <표2>은 지난 20여년간 러시아 제조업의 세부 분야별 성장추이를 보여 준다. 이 표의 지수는 1991년 생산을 100으로 상대적 추이를 나타낸 것인데 대다수 분야가 체제 전환 이전 수준의 생산역량을 여전히 회복하지 못하고 있다. 광공업 전체가 2000년대 이후, 체제 전환 이전의 수준을 회복하였으나 이는 주로 에너지 분야의 성장에 기인한 것이며 제조업은 여전히 1991년 수준을 밑돌고 있다. 주목할 만한 성장세를 보인 제조업 분야는 전기전자, 플라스틱 그리고 종이 및 펄프산업에 국한되어 있다. 일상생활의 수요를 담당하는 주요 경공업의 경우, 식품산업을 제외하고는 공급역량이 지극히 낮은 수준에 머무르고 있어 러시아 경제의 전반적이고도 극심한 해외의존도를 잘 보여 준다. 산업화의 과정에서 경공업 분야의 육성(러시아의 경우 재산업화, Re-industrialization)이 상대적으로 용이하다는 점에서, 이들 분야의 극심한 부진은 러시아 경제가 겪고 있는 ‘네덜란드병’의 또 다른 면이라고 할 수 있다.

<표2> 러시아 산업구조의 성과 추이(1991=100)

	1992	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013
광공업	88.2	74.3	99.1	105.6	102.7	106.6	108.5	109.6	110.8
제조업전체	81.8	50.9	68.9	82.9	70.3	77.8	84	88.3	88.7
음식료품	80	54.6	75.2	88.3	88.5	91.4	94.9	98.8	99.4
섬유	71.9	23.4	24.8	26.1	21.9	23.8	24	24.2	25.2
피혁 및 제화	78	15.3	21.5	26.8	26.4	31.6	33.4	32.8	31.3
목재가공	78.7	37.4	48.5	54.2	41.7	47.3	52.1	50.1	54.1
펄프 및 종이	88	81.1	108.7	126	105.9	109.2	116.3	123.1	116.7
석유제품	82.8	60.2	70.8	79.7	79.2	84	87.2	89.9	92
화학	79	69.7	81.9	87.2	82.5	91.2	99.9	104	109.6
고무 및 플라스틱	79.5	52.5	74.5	139	121	150.6	167.7	189.2	200.4
비철금속	80.9	40.3	51.7	62	41.4	47.5	51	56.4	55.3
금속	82.3	66.8	87.5	98.1	82	92.2	98.6	103.3	103.3
기계장비	84.4	32.3	44.9	63.3	42.3	48.7	54.1	55.5	53.7
전기전자광학	79.8	45.2	116.1	137.1	93.8	111.5	124.8	132.8	131.4
운송장비	85.3	53.1	52.7	59.7	40.9	52	61	67.2	68.7
기타	91.2	60.3	90.2	101.9	83.1	100.2	105.5	108.3	103.3
전기가스수도	95.3	76.9	86.1	89	86.6	88.5	88.7	89.9	87.6

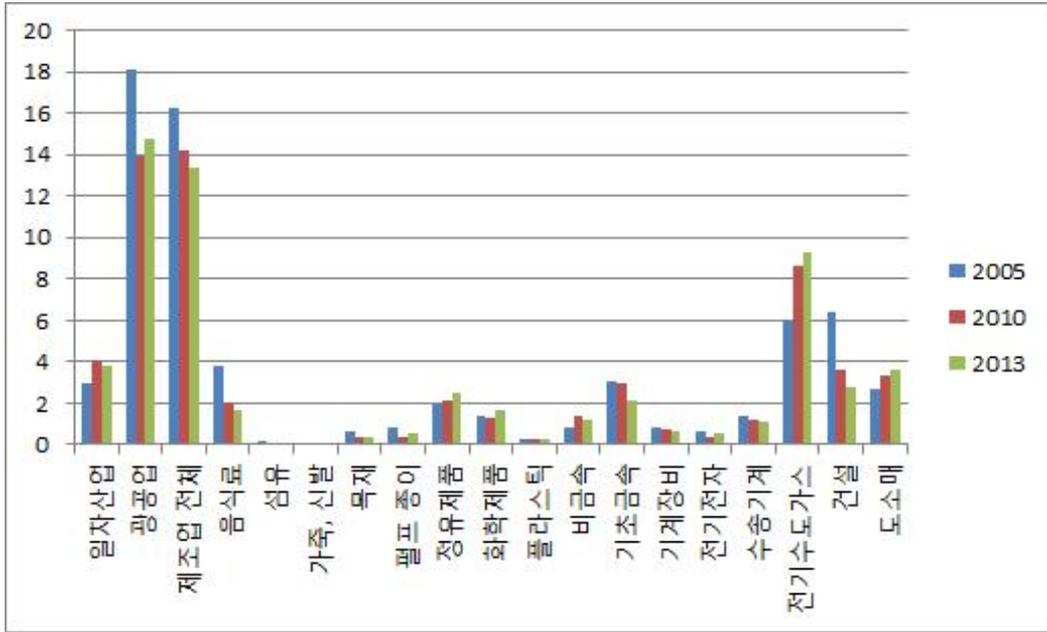
자료) 러시아연방정부 통계청 자료 활용 재구성

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/figures/industry/

<그림2>는 분야별 고정자본 형성의 변화를 보여주는데 러시아의 산업정책이 정부가 천명하는 바와는 달리 석유 관련 제조업과 서비스업에 매우 편중되어 있다. 따라서 상기 산업별 성과의 차이가 고정자본 투자의 변화와 직접적으로 관련되었음을 쉽게 이해할 수 있다. 러시아의 고정자본 투자는 제조업에 대한 투자가 상대적으로 매우 높은 것으로 보인다. 그러나 세부 제조업 분야별로 살펴볼 때, 투자의 대부분이 석유제품, 화학제품 그리고 기초금속 산업에 집중되어 있다. 경공업에 대한 투자는 미약한 수준에 그쳤는데, 당초 비교적 높은 투자가 이루어졌던 음식료품 산업에 대한 투자는 급감하였으며 섬유와 신발 산업 등에 대한 투자는 거의 전무한 것으로 보인다. 전기전자 산업의 상대적 확대에도 불구하고 이들 분야에 대한 투자가 특별히 활발한

것으로 보이지는 않은데 이는 다른 산업에 비하여 러시아의 전기전자 산업에 있어서 상대적으로 국제화 수준이 높은 것과 연관된 것으로 해석할 수 있다. 한편, 제조업과는 달리, 전기가스업, 건설업 그리고 도소매업에 대한 고정자본 투자는 상대적으로 매우 활발하게 이루어진 것이 특징적인 현상이다. 러시아의 산업정책이 민간의 투자를 생산적인 부문으로 효과적으로 유도하지 못하고 있다는 평가를 내릴 수밖에 없는 것이다.

〈그림2〉 분야별 고정자본 투자



출처: 러시아연방정부 통계서비스 활용 재구성

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/figures/industry/

〈표3〉에서 볼 수 있듯이, 2013년말 기준 러시아 제조업 분야의 기업 수는 약 26만개 인데, 음식료품 업종이 4.3만개, 전체의 16.6%로 가장 많은 수를 보유하고 있으며, 이어서 금속(11.5%), 기계장비(10.8%), 제지업(10.7%) 등이 뒤를 따르고 있다. 이들 산업이 전체 산업에서 차지하는 비중을 감안하면, 상대적으로 영세화되어 있음을 말해 주는 것이며 향후 기업규모의 합리화가 산업정책의 주요한 정책목표로 간주될 필요가 있음을 말해 준다. 업종별 종사 인원을 살펴보면, 음식료품 업종에 가장 많으며(16.3%), 운송장비(13.7%), 금속(13.1%), 전기, 전자, 광학(10.2%), 기계장비(10.1%) 분야가 뒤를 잇고 있다. 이러한 통계수치는 대체로 장치산업으로서 ‘규모의 경제’가 필수적인 요소인 중공업 분야가 현재로서는 여전히 다른 국가에 비하여 노동집약적 성격이 여전히 강한 특성을 말해 준다. 한편, 제조업 전체 종사 인원은 2014년평균 기준 730만 여명으로 이는 2005년 951만 명에 비해 23.2% 감소한 수치인데 이후에도 지속적으로 제조업 분야에 종사하는 인원이 감소하고 있다. 이는 러시아 제조업의 생산설비의 노후화, 상용화 기술의 부재, 숙련 노동력의 부족 등과 함께 제조업 부진의 원인이라 결과가 되고 있다. 따라서 러시아의 주력 제조업이 장기적인 경쟁력을 확보하기 위해서는 현대화를 위한 대규모의 설비 투자가 우선되어야 할 필요가 있음을 시사한다.

〈표3〉 제조업 업종별 기업수 및 비중 / 근로자 수 및 비중

업종별	기업 수(개)*	비중(%)	근로자 수 (천명)**	비중(%)
제조업 전체	260216	100	7299	100
음식료품	43263	16.6	1193	16.3
섬유	15703	6.0	282	3.9
피혁 및 제화	1549	0.6	47	0.6
목재가공	20115	7.7	230	3.2
펄프 및 종이	27946	10.7	299	4.1
석유제품	1055	0.4	118	1.6
화학	8348	3.2	382	5.2
고무 및 플라스틱	13424	5.2	242	3.3
비철금속	19474	7.5	544	7.5
금속	29918	11.5	955	13.1
기계장비	28068	10.8	736	10.1
전기, 전자, 광학	22068	8.5	746	10.2
운송장비	6164	2.4	997	13.7
기타	23121	8.9	528	7.2

* 2013년말 기준, **2014년 연평균 기준

출처: 러시아 통계청, Россия в цифрах 2015.

2. 무역구조: 전형적인 저개발형 수출구조의 고착

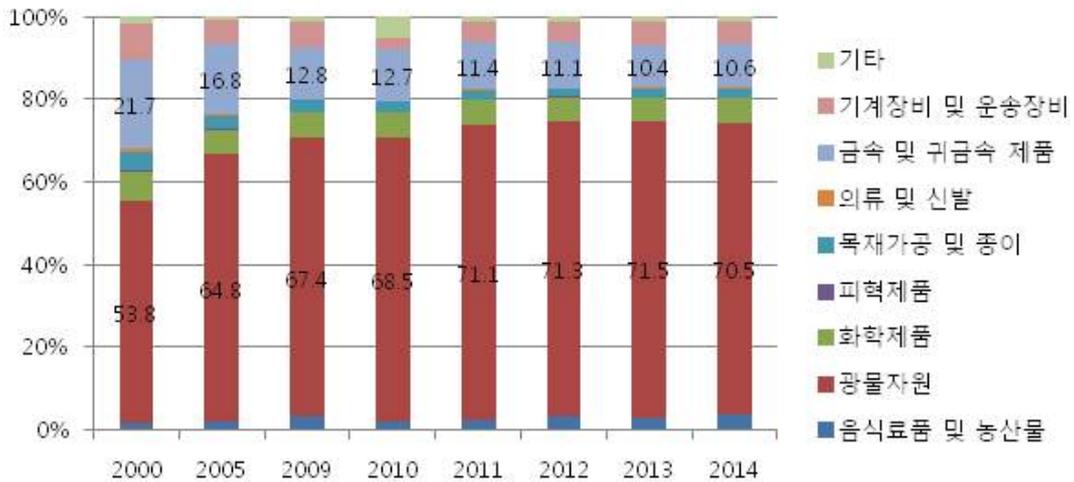
러시아의 무역구조는 산업구조보다 더 에너지 수출 편향적이라는 점에서 전형적인 자원의존적 저개발국형 구조라고 평가할 수밖에 없다. 자원수출 의존 구조의 후진성 그 자체가 문제이기도 하지만 오늘날 많은 국가에서 증명되고 있듯이 경제전체에 엄청난 불안정 요인을 제공한다는 것이 더 큰 문제이다. 석유를 포함한 거의 모든 광물자원은 고유한 성격이라고 할 수 있는 낮은 수요탄력성과 공급탄력성 때문에 일시적으로 높은 가격을 형성할 수 있으나, 보다 긴 역사적 관점에서 볼 때 여타 상품가격을 특별히 상회하는 높은 가격을 장기적으로 유지한 적은 없다. 러시아가 산업구조를 다각화하려는 시도는 이러한 인식에 비롯된 것으로 생각되지만, 산업구조 고도화의 부진은 수출구조의 고착화를 결과하고 있다. 이것은 물론 러시아의 전반적인 대내지향적 경제정책에서 비롯되고 있으며, 전략적으로 수출을 촉진함으로써 국내 산업에 대하여 규모의 경제를 적극적으로 활용할 수 있도록 한다는 정책을 시도한 증거는 찾아보기 힘들다⁴⁾. 역사적으로 수입대체만으로 무역 및 산업정책의 소기의 효과를 거둔 사례는 찾기 힘들다. 무역정책이 산업정책의 또 다른 측면이라는 인식의 전환이 시급해 보인다.

〈그림3, 4〉은 러시아의 주요 수출품목 구조를 보여 주고 있는데 총 수출의 70% 이상이 광물 자원임을 알 수 있다. 반면에 주요 수입품목은 기계와 운송장비 등이 차지하고 있다. 러시아가 추진하고 있는 산업구조의 고도화를 위해서는 석유와 천연가스 등 자원 및 일부 지역에 집중된

4) 다음 장의 러시아 산업정책의 특징을 참조할 것

무역구조의 개선이 필요함을 말해 준다. 이는 현재 낮은 수준에 머물러 있는 기계 등 핵심 제조업 제품을 중심으로 생산 및 수출 역량의 강화 필요성을 의미한다. 보다 근본적인 과제는 러시아가 국제적 분업과제에 효과적으로 통합되지 못하고 있는 현실이다. 과거와는 달리, 산업정책을 통한 국내 산업의 육성이 효율적 국제적 분업체계를 고려하지 않고는 효과를 달성하기 쉽지 않은 현실이다. 특히 러시아는 WTO 가입과 FTA와 같은 통상정책이 무역 부문에 일정한 성과를 가져다 줄 것으로 기대하지만 그 효과는 결코 자동적일 수는 없다.

〈그림3〉 러시아의 주요 수출 품목



출처: 러시아 통계청, 러시아 통계청, Россия в цифрах 2015

〈그림4〉 러시아의 주요 수입 품목



출처: 러시아 통계청, 러시아 통계청, Россия в цифрах 2015

한편, 러시아는 CIS 국가를 중심으로 하는 지역간 경제통합을 추진하고 있으나 이들 국가에 대한 수출비중이 상대적으로 미약하다는 점에서 경제적 의미가 현실적으로 그 의미가 크지 않다. 러시아의 지역적 수출구조는 전통적으로 유럽에 크게 의존하고 있다. 2015년 들어, 대 중국 수출이 급증함으로써 지역적 수출구조에 큰 변화가 나타났지만 러시아는 네덜란드와 독일 등 유럽시장에 대한 수출에 크게 의존하고 있다. 특히 에너지 수출이 네덜란드를 통로로 하고 있음으로 하여 네덜란드의 수출비중이 매우 높은 것으로 나타났다. <표4>에 나타나 있듯이, 한국 역시 러시아의 주요 수출시장으로서 위치를 갖고 있는데 2014년에는 최초로 전체 수출의 3%를 상회함으로써 우크라이나를 제치고 8번째로 큰 수출시장이 되었다.

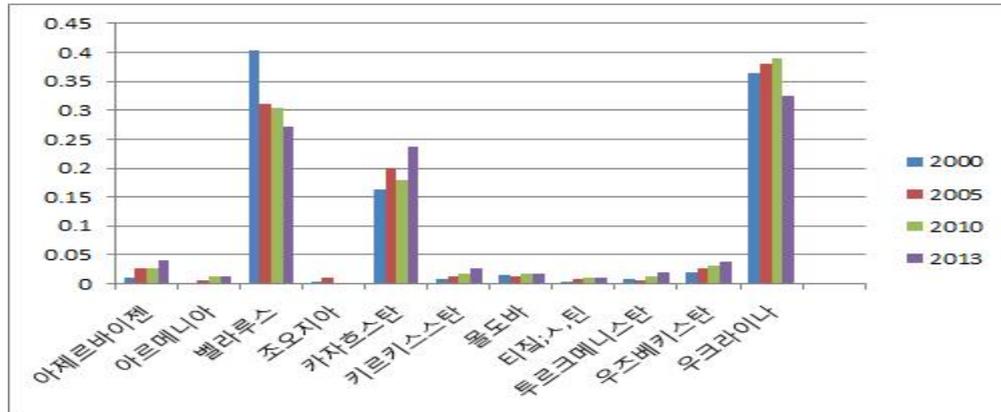
<표4>는 2010년 이후, 주요 수출시장의 점유율 변화를 보여주는데, 러시아의 주요 수출시장의 중요성이 상대적으로 강화되는 특징을 알 수 있다. 즉, 지역적으로 볼 때, 러시아는 일부 국가에 대한 의존도가 상대적으로 강화되고 있다는 것이다. 특히, 중국, 독일, 이탈리아, 터키, 일본 및 한국에 대한 수출의존도가 빠른 속도로 증가하였음을 알 수 있다. 이와 대조적으로 벨라루스, 우크라이나, 폴란드 과거 러시아와 특수 관계에 있었던 국가에 대한 수출의존도는 정체를 내지 감소하는 추이를 보여주고 있다. 다만 주목할 것은 러시아의 대 카자흐스탄 수출비중은 상당 폭 증가하였다는 사실이다(<그림5>).

<표4> 러시아 수출시장 상위 20개국

국가	2010	2011	2012	2013	2014
네덜란드	13.4%	11.8%	14.5%	13.1%	13.8%
중국	5.0%	6.7%	6.8%	6.8%	7.6%
독일	4.0%	4.4%	4.6%	4.4%	7.5%
이탈리아	6.1%	5.4%	5.3%	5.5%	7.3%
터키	3.5%	2.9%	3.1%	2.9%	5.0%
일본	3.1%	2.8%	3.0%	3.7%	4.0%
벨라루스	4.6%	4.8%	4.1%	3.2%	3.9%
한국	2.6%	2.6%	2.6%	2.8%	3.6%
우크라이나	3.4%	3.5%	2.8%	2.9%	3.5%
폴란드	3.6%	4.1%	3.8%	3.7%	3.2%
카자흐스탄	2.7%	2.7%	2.8%	3.3%	2.8%
라트비아	1.4%	1.3%	1.6%	1.9%	2.6%
영국	2.4%	2.0%	2.4%	2.3%	2.3%
핀란드	2.7%	2.3%	2.0%	2.3%	2.3%
미국	3.0%	3.0%	2.5%	2.1%	2.1%
벨기에	1.2%	1.4%	1.3%	1.5%	1.8%
프랑스	2.3%	2.1%	1.4%	1.1%	1.5%
인도	1.4%	0.9%	1.4%	1.3%	1.3%
슬로바키아	0.9%	1.1%	1.0%	1.0%	1.1%
헝가리	1.3%	1.3%	1.1%	1.0%	1.1%

출처: International Trade Center, Trade Statistics, <http://www.trademap.org/tradestat>

〈그림5〉 러시아의 대 CIS 수출과 수입 변화



출처: 러시아연방정부 통계청 자료 활용 재구성

http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_12/IssWWW.exe/stg/d02/26-05.htm

러시아 무역구조는 대외무역의 후진성을 잘 드러내지만, 러시아 무역의 제품별 특성은 이러한 성격을 더 쉽게 이해할 수 있게 한다. 〈표5〉의 제품 특성별 무역구조의 현황을 보여 준다. 러시아 수출의 경우, 중간재 비중이 전체의 80% 이상을 차지하고 있는 반면 자본재와 소비재의 수출 비율은 10%에도 채 미치지 못한다. 특히 컴퓨터, 승용차 그리고 휴대폰 등 비교적 고부가가치 소비재의 수출은 거의 전무한 상황임을 알 수 있다. 특히, 소비재 수출의 비중이 정체된 가운데 자본재 수출의 비중은 오히려 지난 10년에 걸쳐 절반가량 그 비중이 감소하였다. 수입의 경우 수출과 거의 반대의 구조적 특성을 갖고 있다. 자본재와 소비재의 수입 비중이 2013년을 기준으로 50%를 초과하고 있다.

〈표5〉 러시아 무역의 구조적 특징(천 달러, %)

	2004	2006	2008	2010	2012	2013
제조업 총수출	78,418,698	121,356,501	190,237,704	165,447,762	243,086,492	249,785,991
중간재	82	90	89	87	86	84
소비재	3	3	3	3	4	5
자본재	9	5	5	4	5	5
용도별	1	1	1	0	1	1
컴퓨터	0	0	0	0	0	0
승용차	1	1	1	0	0	1
휴대폰	0	0	0	0	0	0
약품	0	0	0	0	0	0
기타	5	0	2	5	4	4
제조업 총수입	62,127,583	119,985,390	237,715,440	197,315,576	296,479,556	293,459,821
중간재	40	37	34	40	40	41

소비재		22	19	19	23	20	21
자본재		23	23	27	22	25	25
용도별		15	21	20	15	14	13
	컴퓨터	2	2	2	3	2	2
	승용차	8	11	13	6	7	6
	휴대폰	2	4	2	2	1	2
	약품	4	4	3	5	4	4
기타		0	0	0	0	1	1

출처: OECD STAN Database

그런데 러시아의 수출구조가 일정한 잠재력을 갖고 있을 가능성도 여전히 발견할 수 있다. 최근 러시아의 주요 수출시장으로 부각하고 있는 대 카자흐스탄 수출의 경우를 살펴보면(표6), 비록 전반적인 수출구조와 유사한 패턴을 발견할 수 있지만 중간재의 수출비중이 상대적으로 낮은 반면 소비재와 자본재 수출의 비중이 상대적으로 높다. 이와 같은 수출구조를 살펴볼 때, 러시아 산업구조는 세계시장에서 주요 제조업 제품의 수출경쟁력은 미약하다고 할 수 있지만 여전히 일정한 수준의 생산역량을 갖추고 있는 것으로 짐작할 수 있다. 이러한 러시아의 지역별, 상품 특성별 무역구조의 특징은 향후 무역정책이 산업정책의 목적을 달성하기 위한 주요 수단으로 보다 적극적으로 검토되어야 할 필요가 있음을 말해 준다.

〈표6〉 러시아의 대 카자흐스탄 무역구조의 특징(천 달러, %)

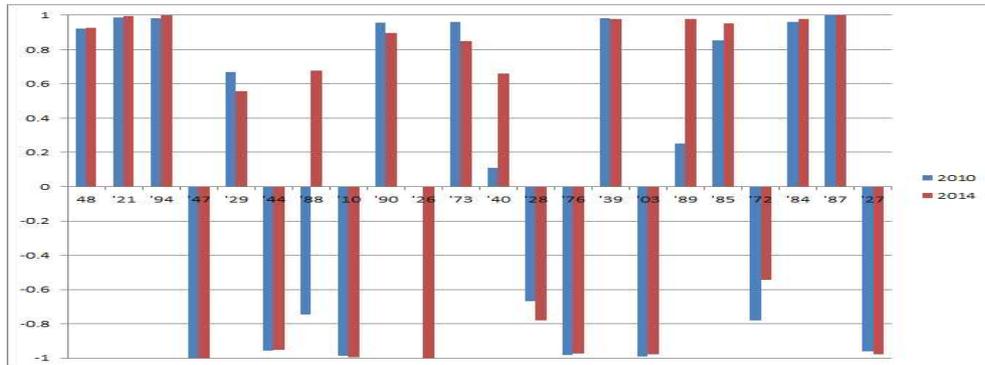
	2004	2006	2008	2012	2013	
총수출	4,664,063	8,983,406	13,300,635	14,892,490	17,218,175	
중간재	65	67	68	68	68	
소비재	13	13	14	15	16	
자본재	17	17	14	13	11	
다용도	3	2	1	3	6	
	컴퓨터	0	0	0	0	
	승용차	2	1	0	3	5
	휴대폰	0	0	0	0	0
	약품	1	0	0	0	1
기타	3	2	4	1	0	

출처: OECD STAN Database

한편, 한국과 러시아간의 무역구조는 매우 극적인 보완관계를 보여 준다. 〈그림6〉은 최근 한-러시아 무역구조의 추이를 무역특화지수의 변화로 나타낸 것이다(양국간 무역량 기준 상위 20개 품목 HS 2단위). 거의 전 품목에 있어서 무역구조의 변화는 안정적이라고 할 수 있으며, 동

기간에 급격한 지수변화를 보여준 품목들은 무역량의 규모가 미미해서 큰 의미가 없다.<표7>은 러시아 대 한국 수출결합도를 보여 주는데 전반적으로 1보다 높아 한국시장에 대한 수출의존도가 높음을 알 수 있다. 그러나 주요 품목별로 수출결합도를 살펴보면 극히 일부 품목에 한정되어 있으며, 러시아의 전반적 산업 및 무역구조의 한계 속에 있다 할 것이다.

<그림6> 한-러시아 품목별 무역특화지수 변화



출처: International Trade Statistics

(<http://www.intracen.org/trade-support/trade-statistics/>) 사용 필자 계산

<표7> 러시아의 대 한국 수출결합도

HS Code	제품명	러시아의 한국에 대한 총수출(천달러)	러시아의 한국에 대한 수출결합도
전체		17678837	1.284
'27	연료	14481668	0.546
'03	수산물	1039604	11.240
'72	철강	582062	0.551
'76	알루미늄	477311	2.118
'26	광석	247876	1.193
'44	목재	129985	0.733
'10	곡물	123603	0.525
'47	펄프	79556	1.902
'73	철강제품	32636	0.377
'84	기계	25470	0.126
'85	전기전자	23086	0.165
'90	광학제품	20282	0.460
'40	고무	17290	0.427
'23	식품폐기물	17287	0.510
'87	자동차	14752	0.498
'81	기초금속	11982	0.251
'39	플라스틱	11135	0.246

'30	약품	10525	1.893
'29	유기화학물	10256	0.075
'28	무기화학물	9356	0.040
'71	귀금속	5612	0.069
'89	선박	4601	0.280
'48	종이	3527	0.162
'74	동	2640	0.013

출처: International Trade Statistics

(<http://www.intracen.org/trade-support/trade-statistics/>) 사용 필자 계산

극도의 보완관계를 형성하고 한-러 무역구조는 양국간 분업구조 형성에 긍정적인 기초가 될 수 있다. 첫째, 이러한 구조는 양국간의 수출입이 국내 생산과의 경쟁도가 낮다는 것을 의미한다.⁵⁾ 따라서 양국간의 수직적 분업구조를 형성하는데 러시아의 국내 산업의 저항이 상대적으로 약하다고 할 수 있다. 둘째, 러시아의 수입대체정책은 장기적으로 수출시장의 확보를 통한 수요의 뒷받침이 있어야 한다. 수출시장의 확보를 위해서는 생산 및 판매기술 증진을 통한 전반적 경쟁력 제고가 필수적인 요건이다. 수입대체정책은 수입의 제한적 성격도 있지만 '선택적 수입'의 성격도 동시에 갖고 있다.⁶⁾ 따라서 러시아 전략산업에 대한 양국간의 공정분업은 정책적 지원이 따를 경우 완전히 시장이 개방되어 있는 것 보다 유리할 수 있다.

Ⅲ. 러시아 산업정책의 현황과 평가

1. 산업정책의 경과와 특징: 정책목표와 자원배분의 부정합

산업정책은 이론적인 관점에서 볼 때, 시장의 실패를 교정하기 위한 정부의 개입이다. 러시아의 현 산업구조가 러시아 사회의 관점에서 '교정'되어야 할 필요가 있다는 공감대는 정부의 적극적 개입을 정당시한다. 그러나 시장의 실패를 위한 산업정책은 '정부의 실패' 가능성을 항상 내포하고 있다는 점에서 매우 위험비용이 높은 공공정책이기도 하다. 산업정책이 성공적이기 위해서는 자원의 조성과 전략산업에의 투입 그리고 관리에 이르기까지 매우 복잡한 정책수단들이 적절히 이행되어야 한다. 이런 점에서 러시아의 산업정책은 애초에 매우 높은 위험을 안고 있었는데 그것은 무엇보다도 과도한 정부의 경제 개입과 동시에 특정 인물 또는 집단의 이익을 보호함으로써 자원배분상의 비효율성을 구조적으로 내재되었기 때문이다.

최근 들어, 러시아 산업정책의 방향이 새로운 성장동력의 확보 그리고 이를 위한 '재산업화(re-industrialization)'으로 설정되었는데 이는 다시 말하면 과거의 산업정책이 기존 경제구도를 강화하는 데 치중되었다는 반성에 기초한다. 이 같은 관점은 Simachev et al.(2014a, p.11)의 연구에서 뒷받침되고 있는데 본 연구는 러시아의 산업정책의 본질과 전환은 '예산제약(budget restriction)의 변화', '국가-비즈니스 관계 중심', '개발에 대한 도전', 그리고 무엇보다도 '기존

5) 참고로 양국간의 수출경합도는 매우 낮은 것으로 나타나고 있다.

6) 1990년대까지 한국은 일본에 대하여 수입선 다변화 정책을 취하고 있었으나 현실적으로는 생산에 필요한 일본산 중간재와 자본재의 선택적 수입을 초래한데서도 잘 알 수 있다.

성장 모델에 대한 피로(exhaustion)' 등의 요소를 중심으로 특정 지을 수 있는 것으로 파악하고 있다. 본 연구는 이러한 요소를 중심으로 푸틴 대통령이 집권한 이후인 2000년대 러시아 산업 정책을 시기별, 우선정책별 그리고 주요 특징을 중심으로 네 단계로 구분하고 있다.⁷⁾ 러시아 산업정책의 변화과정을 체계적으로 이해하는 데 본 연구가 기여하는 바가 높음에도 불구하고, 산업정책의 주요 요소라고 할 수 있는 전략산업과 자원배분의 부정합성에 대한 평가는 부족하다. 이는 오늘날 러시아의 산업구조는 오랜 기간 여러 차례의 산업정책에도 불구하고 정책적 목표가 성과를 나타내지 못하였다는 증거이기도 하다.

〈표8〉 2000년대 러시아 산업정책 형성 단계

시기	우선정책	특징	재원 (Resources)	관계 모델 (Relations Model)
2000-2003	시장제도 개발과 구조개혁	연성규제(soft regulation)	제한된 예산	대기업과 국가의 밀착형 협력
2004-2008	경제 다변화와 혁신 촉진	수직적 분야별 정책(Vertical sector policy)	상당한 예산	'수직적 권력' 공고화
2008-2009	사회 안정	수직적 보완 정책(Vertical Compensatory policy)	급격한 예산 제한	대기업의 사회적 기여 국가 지지
2010-현재	새로운 성장 동력 찾기, 재산업화, 투자환경 개선 등	기술 산업 정책	적정한 예산	정책 결정 접근 증대

출처: Simachev et al.(2014a) 참조 저자 정리

2000년대 러시아의 첫 번째 산업정책은 2003년까지 시행된 '구조 개혁 정책(Structural Reformation)'이다. 이는 '2020년까지 러시아 사회경제발전 전략'을 기반으로 하고 있다. 비록 이 시기의 산업정책이 '시장원칙(market principle)'과 제도의 확립을 목표로 하고 있지만, 사실상 산업정책 모델 수립과 시행하는데 있어 국가의 역할을 배제시킬 수 없었다. 대표적인 사례가 인도의 정보통신기술(ICT) 분야에서의 성공을 토대로 러시아 정부는 2001년 'Electronic Russia' 프로그램을 시작하였다(Simachev et al. 2014a, p.11). 2003년 5월 16일 러시아연방 의회 연설에서 푸틴 대통령은 사회경제적 과제의 우선순위를 언급하면서 10년간 GDP를 2배로 증가시키겠다는 목표를 제시하였고 이를 통해 현대적이고 강한 경제 건설을 확신하였다⁸⁾.

7) 러시아 경제현대화전략의 역사와 특히 메드베데프 대통령 시기의 현대화 정책에 관한 국내 연구로는 한종만(2012)을 참조할 것.

8) 2004년 재선출된 푸틴 대통령은 10년간이 아니라 2010년까지 조기에 GDP 2배 증가를 약속하였다. 하지만 푸틴 대통령이 첫 선출된 2000년 GDP 규모(24.8조루블)과 비교하여 2014년 실질

푸틴 대통령 2기 시절인 2004년부터 2008년까지 시행된 ‘수직적 분야별 정책(Vertical Sectoral Policy)’은 경제에서 국가의 역할 증대와 연관되어 있다. 이 시기 푸틴 대통령은 러시아 경제의 경쟁력 제고를 중요한 국정 과제로 내세웠고, 장기적 관점으로 과학 및 기술 분야에서 국가 발전 전략을 수립하였다. 러시아 정부는 낙후된 제조업을 발전시켜 국내산업의 경쟁력을 제고하고, 첨단산업을 육성하기 위한 정책들을 추진하였다. 대표적인 정책으로 2005년 말에 4개의 기술-혁신 특구를 포함한 경제특구를 설립하였다⁹⁾. 경제특구 설립을 통해 러시아는 투자 및 기업 환경의 개선, 국가 간 경제 조건의 대등화, 신경제, 즉 고도의 기술이 필요한 분야에서 과학 집약적 생산 및 서비스의 발전과 과학기술 개발의 상업화를 달성하고자 하였다. 2006년 6월에는 국가혁신시스템 구축을 위한 연구와 벤츠 투자를 위한 펀드로서 ‘러시아벤처기업’이라는 공기업을 설립하였다. 2015년부터 러시아벤처기업은 2035년까지 국가의 장기 기술 발전전략을 수립하고 실현하기 위한 ‘국가기술이니셔티브’의 사무국 역할을 하고 있다. 2007년 4월에 푸틴 대통령은 나노기술을 러시아 과학 및 기술 발전의 우선적인 방향으로 설정하였다. 이에 따라 ‘나노산업 발전 전략’ 법안이 승인되었고 러시아 나노기술기업(로스나노)을 설립하여 나노기술 제품 생산을 위한 민간 프로젝트에 자금을 투자하는 펀드 역할을 하고 있다. 로스나노는 러시아의 혁신적인 기술 발전을 위한 국가 정책 실현의 중요한 수단으로 활용되고 있으며 특히 기술의 상용화 초기에 리스크가 커서 민간 자본 유치가 어려운 시기에 재정을 집중적으로 투입하고 있다. 2007년 말에는 핵에너지(원자력 발전), 우라늄 생산, 핵무기 등 핵과 관련된 기업 및 연구소를 담당하는 공기업인 ‘로스아톰’을 설립하였다. 로스아톰은 2014년 기준 해외 매출액이 1000억 달러가 넘었으며, 전세계 원자력발전 건설 시장 점유율이 41%로 1위를 차지하였다. 러시아는 원자력 기술을 세계 최고 수준으로 높이기 위한 기술 개발에 나서고 있으며 이란, 헝가리, 요르단 등과 원전 건설 협약을 체결하며 원전 수출의 범위를 확대하고 있다¹⁰⁾.

러시아 정부가 에너지수출 의존 경제를 탈피하고 지식 및 혁신주도형 경제로의 구조전환을 추진하기 위한 전략적 측면에서의 장기 계획으로 2007년 10월 러시아 경제발전부가 작성한 ‘2020년까지 러시아연방 장기 사회-경제발전 구상(Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020г)’¹¹⁾을 들 수 있다. 동 구상에서 2020년까지 역동적인 경제발전을 추진하고, 지속적인 국민복지 향상을 도모하고, 국가안보를 강화하고, 국제사회에서 러시아 지위를 강화하기 위한 7대 목표가 제시되었다. 7가지 목표를 달성하기 위해서는 러시아 경제가 현재의 원료-수출 지향성 발전에서 혁신주도형으로 전환되어야 하며 이는 과학, 교육, 첨단기술 부문에서 비교우위의 강화를 통한 러시아 경쟁 잠재력의 발현이 경제 성장의 새로운 동력원으로 작용하는 경우에만 가능하다는 점을 강조하고 있다. 그리고 혁신주도형 경제로의 발전을 위해서 선결해야 할 6가지 우선 과제로, 에너지 중심에서 지식과 첨단기술 산업 분야로의 경제구조 다변화, 기업혁신 활동의 활성화, 효율적인 국가 혁신시스템의 구축과 기초 및 응용분야에서의 연구개발 활성화, 우수한 노동인력의 효율적 이용과 인적자본의 질적

GDP 규모는 43.656조 루블로 176% 증가하여 2배 증가 목표는 아직까지 달성하지 못하고 있다. 2003년 5월 16일 의회 연설문 전문은 다음 사이트 참조.

<http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml> (검색일: 2015.08.26.)

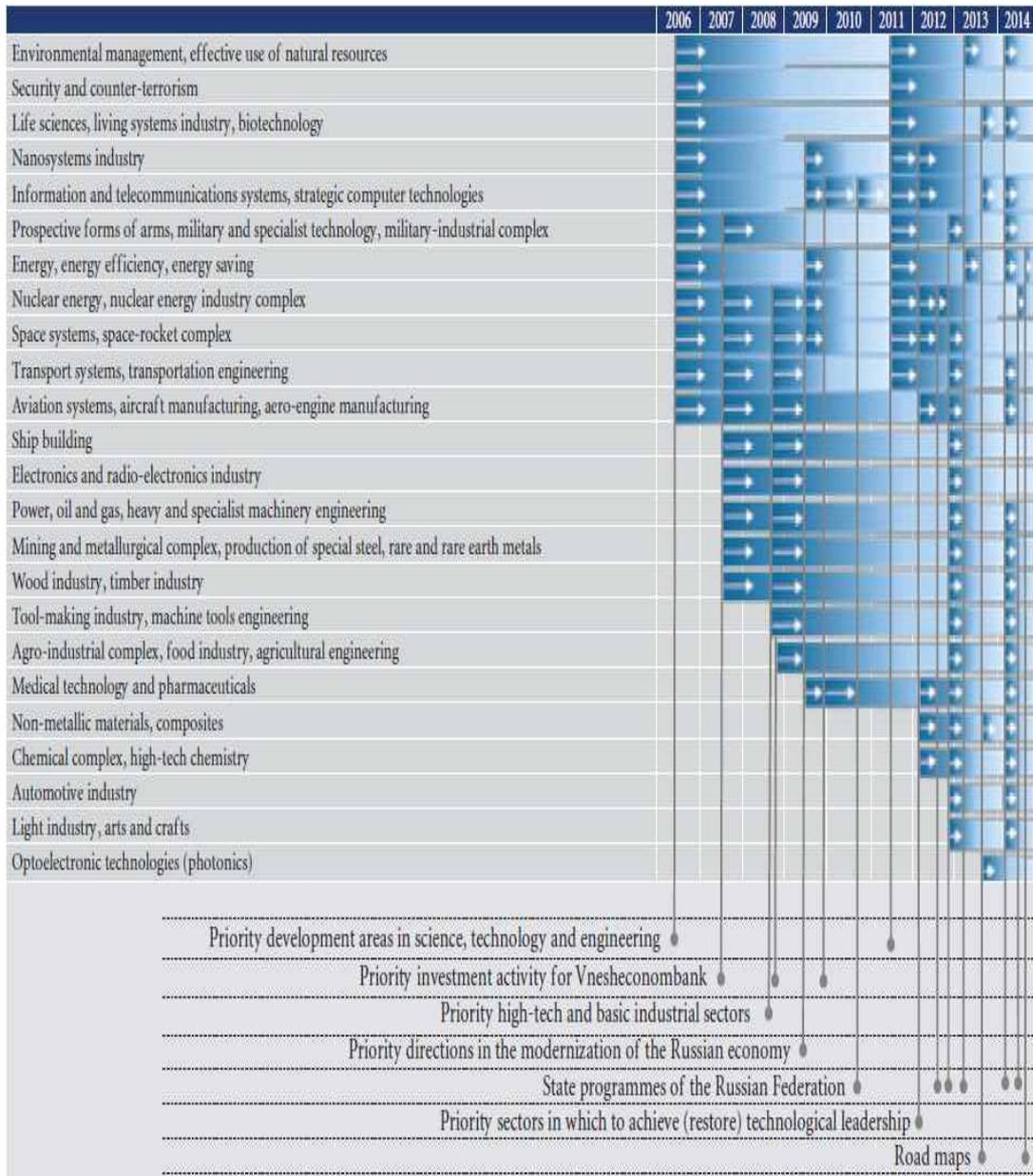
9) 이 시기 러시아 경제특구에 관한 자세한 내용은 변현섭, “러시아의 신경제특구 설립의 의미와 전망,” 『중소연구』, 통권 110호 (2006)을 참고.

10) 자세한 정보는 로스나노 홈페이지 참조. <http://www.rusnano.com/>

11) 동 프로그램은 2008년 11월에 최종 확정되었으나 채택 바로 전에 글로벌 금융위기가 시작되어 러시아도 영향을 받기 시작하였고 정책의 목표는 나열되어 있으나 극복해야 할 문제가 구체적으로 분석되지 않았으며 이를 해결하기 위한 방법도 선언적 수준에 그쳤기 때문에 2011년에 수정안이 만들어졌다.

향상을 위한 제반여건의 조성과 사회 인프라의 구축, 1차 자원 이용의 효율성 제고, 소유권 보호에 관한 효율적 시스템의 구축과 벤처자본 시장의 육성 및 발전을 제시하고 있다¹²⁾

〈그림7〉 러시아 산업 정책 우선순위 (2006-2014)



출처: Simachev, et al.(2014a), ‘Russia on the Path towards a New Technology Industrial Policy: Exciting Prospects and Fatal Traps’ p.14.

12) 이종문, “러시아 경제의 에너지자원 의존과 네덜란드병 징후 분석,” 『슬라브학보』, 제25권 4호. 321-313쪽.

메드베데프 대통령 시절인 2008년 말에 시작된 ‘보완적 산업 정책(Compensatory industrial policy)’은 2008년 전 지구적 경제위기를 반영한 정책이라고 평가할 수 있다(Simachev et al. 2014b, p.406). 경제위기의 여파로 그동안의 산업화 우선정책에 대한 재검증이 이루어졌다. 메드베데프 대통령은 2008년 11월 의회 연례 연두교서에서 경제현대화와 혁신적 발전 개념을 제시하였다. 그 결과 2009년 5월에 러시아 경제현대화 및 기술발전 위원회를 설립하였다. 이때 메드베데프 대통령은 올바른 프로그램 설정에도 불구하고 러시아 경제의 기술적 수준에서 어떠한 본질적인 변화가 없다고 하면서 러시아 경제현대화 추진 실적을 비판하였다. 그러면서 2009년 6월 18일 러시아 경제현대화 위원회 첫 회의에서 5가지 우선 발전 분야, 즉 에너지효율 및 에너지 절감, 핵기술, 우주기술, 의료기술, 전략적 정보통신 기술을 제시하였다¹³⁾. 그리고 2009년 11월 의회 연례 연두교서에서 실리콘밸리 및 기타 외국의 사례와 같은 현대적인 기술센터 설립을 처음으로 언급하였다. 마침내 2010년 3월 모스크바 근교에 스콜코보 혁신센터를 건설하기로 결정하였고 2010년 9월말 ‘스콜코보 혁신센터’에 관한 연방법안이 승인되었다.

스콜코보 혁신센터는 포스트소비에트 이후 처음으로 신기술 개발 및 상용화를 위한 과학기술 혁신단지 건설 프로젝트이다. 스콜코보 혁신센터는 러시아 경제현대화의 우선순위 분야, 즉 에너지 효율, 핵기술, 정보통신, 우주기술, 바이오의료 기술 등 분야에 종사하는 기업들에게 경제 특구와 같은 특혜를 제공하면서 러시아의 실리콘 벨리로 만들겠다고 야심차게 출발했다. 스콜코보 혁신센터의 총 건설 기간은 3-7년 정도로 점진적으로 진행되고 있으며 연구 환경이 다 갖춰지는 데는 10-15년 정도 소요될 것으로 예상된다. 2020년에 250만㎡ 면적에 약 2.5만 명이 근무할 것으로 예상된다. 또한 2020년까지 1,252억 루블의 예산을 배정하였다. 하지만 2013년 5월에 스콜코보 혁신센터의 부사장이 기술장비 구입 및 과학자 월급에 사용될 75만 유로의 자금을 횡령하는 사건이 발생하였고 서방의 경제 제재에 따른 서방의 선진기술 기업들의 입주가 지연되거나 유치가 힘들어짐에 따라 목표에 차질이 발생하고 있다.

“우리는 경쟁력 있는 산업과 인프라, 발전된 서비스 부문 및 효과적인 농업을 가진 경제, 즉 현대적 기술에 기반한 경제를 필요로 한다. 우리는 우리 경제를 현대화하기 위한 효과적인 메커니즘을 개발하고 이러한 목표를 달성하기 위해 필요한 거대한 물적 및 인적 자원을 찾고 유치해야만 한다.”

상기 <그림7>에서 볼 수 있듯이, 2006년부터 다양한 분야에 대해 산업별 우선 정책이 시행되어 왔다. 물론 새로운 정책이 시행될 때마다 겹치는 분야도 있지만 거의 매년 새로운 우선순위의 분야가 선정되고 새로운 분야의 발전 전략이 발표되는 경향을 보이고 있다. 이러한 점은 실질적으로 러시아 산업정책에서 우선 분야의 수가 확대되고 있다는 것을 보여주지만 한편으로는 이러한 우선 분야 발전 정책이 최초 의도했던 목표를 이루지 못하고 있다는 점 또한 방증하고 있다고 볼 수 있다. 2012년부터의 제 5단계 산업정책은 다양한 변수들의 반영이 필요하였다. 상술하였듯이 지금까지의 산업정책이 실효성을 거두고 있지 못했다는 점, 금융위기의 여파로 예산 제약이 있다는 점, 그리고 러시아의 WTO 가입으로 러시아의 산업정책 수행을 위한 조건이 변화되었다는 점이다. 이러한 점에서 Simachev et al.(2014b, p.407)는 이 시기를 ‘산업정책 찾기(search industry policy)’라고 부르고 있다. 이러한 점은 당시 푸틴 총리가 Vedomosti 신문에 기

13) 5가지 산업 분야의 현대화 정책에 관한 자세한 내용은 이상준, “러시아 경제와 현대화 전략: 주요 산업발전 전략과 정책,” 『슬라브학보』 제29권 1호 (2014) 참조.

고한 글에서도 새로운 산업정책을 모색하고 있음을 알 수 있다.¹⁴⁾

물론 기존에 추구하던 산업정책의 목적과는 크게 다르지 않지만, 당시 푸틴 총리가 직접적으로 러시아 산업의 경쟁력 강화와 서비스 산업의 발전을 모색할 필요가 있다고 주장했다는 점에서 의의가 있다. 이와 더불어 기고문에서 많은 지면을 할애하면서 기술의 격차를 줄일 필요가 있다는 점과 경제에 정부의 개입을 줄일 필요가 있다는 점 또한 역설하고 있다.

이상에서 살펴 본 2000년대의 러시아 산업정책은 사실상 성공적이라고 평가하기 힘들다. 이는 끊임없는 전략, 계획 혹은 정책의 수립은 추진되어 왔지만, 그러한 것들이 다양한 내외부적 요인들로 인해 최초의 계획했던 성과를 내는데 까지 도달하지 못했다는 점에서 그렇다. 일반적으로 산업 정책을 논의할 때에는 특정 산업 -일반적으로 제조업-을 선호하는 방향으로 정부가 개입하여 자원을 분배하는 것을 의미한다(Weiss 2011, p.1). 물론 정부의 개입은 가격 조정, 직접적인 통제 등을 포함하며, 국내 시장과 수출에 초점을 맞추고 있다는 점에서 단순히 수입 대체 무역 정책이라는 개념보다 넓은 의미로 사용되고 있다. 이러한 점에서 비춰보았을 때, 러시아의 산업정책 또한 에너지 산업에 대한 지나친 의존도를 줄이고, 뒤떨어진 제조업 경쟁력을 높이기 위해 고부가가치 산업을 중심으로 정부가 개입하여 세운 정책 및 전략에 의해 추진되었다고 할 수 있다. 특히 고기술 산업에 산업정책을 집중하면서, 국가 기업이나 정부가 통제하는 회사를 설립한다는 특징을 가지고 있다.

결과적으로 러시아는 적어도 외형상 적극적인 산업정책의 전통을 유지해 왔으나 기대한 성과를 제대로 달성하지 못한 것으로 보인다. 산업정책이 정치경제적 관점에서 이해되어야 할 필요는 바로 '시장의 실패'와 그 요인 그리고 교정의 방향에 대한 사회적 공감대를 바탕으로 하고 있기 때문이다. 이러한 공감대를 형성하는 사회적 기제 역시 시장경제가 원활하게 작동하기 위한 중요한 제도적 인프라이다. 산업정책의 수행에 있어서 어쨌든 정부의 시각이 중요할 수 밖에 없는데 그것은 무엇보다도 정부의 정책적 결정이 형식적으로는 이러한 공감대에 기초하고 있는 것으로 해석되기 때문이다. 따라서 정부의 시각 또는 정부의 주도 그 자체가 문제일 수 없는 것은 산업정책의 유용성 그 자체에 대해 문제를 삼는 것과 같기 때문이다.

이처럼 다양한 산업정책을 위한 조치들이 일정 수준 정부의 통제 하에 이루어질 수밖에 없다(Hironori 2009, p.15). 물론 Weiss(2011, p.2)가 주장하듯이 산업정책에 따른 정부의 개입이 사적 및 공적 영역의 해당 기업들과의 대화를 통해 이루어져야 하지만, 러시아의 경우 적극적이고 정부의 통제 그 자체 보다는 산업정책이 기대한 성과를 얻어내지 못하고 있다는 것이 더 중요한 대목이다. 또한 러시아 산업정책의 성과 부진은 정책적 자원의 부족이나 목표의 타당성 부족에 비롯된다고 보기도 힘들다. 오히려 풍부한 정책적 자원에도 불구하고, 정책적 목표가 적절히 설정되었음에도 불구하고 자원이 효과적으로 전략산업에 투입(Channeling)되지 못하고 있는데 기인하는 것으로 보인다. 그것은 앞장에서 논의한 바와 같이 전략목표에 대한 의미 있는 '고정자본 형성'이 이루어지지 않은 데서도 증명된다. 또한 새로운 전략의 이행을 위한 새로운 행정 기구들이 설립되어 비본질적 정책비용을 초래함으로써 정책의 효율성을 확보하지 못한 것도 지적되어야 할 것이다.

14) 푸틴의 기고문은 러시아 정부 문서기록을 통해 재인용함. Archive of the official site of the 2008-2012 Prime Minister of the Russian Federation Vladimir Putin, 'Prime Minister Vladimir Putin contributes an article to the Vedomosti newspaper' (<http://archive.premier.gov.ru/eng/events/news/17888/>)
검색일: 2015년 7월 6일)

2. 제3기 푸틴 정부의 산업정책과 평가: 적극적 투자확대 의지와 미진한 성과

러시아는 석유와 가스 등 지하자원으로부터 재정 수입의 절반 정도를 의존하는 문제적 경제 구조로부터 벗어나기 위하여 기존 ‘러시아 2020 사회경제 발전 전략’을 수정하였다. 본 전략은 푸틴의 총리 시절인 2011년에 이루어졌으며, 제3기 푸틴 정권이 출범함으로써 확실한 추동력을 확보하였다. 실제로 2012년 5월 푸틴 대통령은 취임 첫 일정으로 대통령 선거 운동 기간의 핵심 공약과 푸틴 3기의 주요 정책의 방향의 집대성이라고 할 수 있는 이른바 “5일의 명령”을 발표하였다. 본 명령에는 경제 및 사회정책, 보건, 교육 및 과학, 서민주택보급, 인구정책, 군사력 현대화 등 11개 분야 218개 지시 사항이 포함되었다. 특히, ‘장기 국가 경제정책에 관한 명령’의 주요 내용을 살펴보면 다음과 같다.

- 2020년까지 2,500만 개의 생산성 높은 일자리 창출,
- 2018년까지 GDP의 27%까지 투자 규모 확대,
- 2018년까지 GDP에서 하이테크 및 기술집약 산업 비중을 2011년 대비 1.3배 확대,
- 2018년까지 노동생산성을 2011년 대비 1.5배 증가,
- 2018년까지 세계은행의 비즈니스 환경(doing business) 순위를 20위까지 상승¹⁵⁾.

이상의 장기적인 목표와 함께 각 경제 분야의 세부 발전 전략 마련을 지시하고 있는데 그 중에서 ‘경제 현대화 및 혁신적인 발전 분야’를 통해 주요 산업의 발전 프로그램을 2013년 1월 1일까지 확정하도록 하였다. 여기에 포함된 주요 산업발전 프로그램은 다음과 같다.

경제발전 및 혁신경제 프로그램
 산업발전 및 산업경쟁력 제고
 항공산업 발전
 우주산업 발전
 제약 및 의료산업 발전
 조선산업 발전
 전자 및 무선전자산업 발전
 농업발전 및 농산품 시장 규제

15) 이상의 주요 장기 목표의 달성여부를 현 시점에서 평가하기 힘들지만 저자가 2014년 기준 통계청 데이터를 활용하여 달성률을 조사해 보았다. 그 결과 2012-2014년 3년간 생산성 높은 일자리 수 창출은 364.8만개로 목표 대비 14.6% 달성하였는데 목표 달성을 위해서는 연평균 278만개의 일자리 창출이 필요하지만 현재 연간 121.6만개에 불과하다. GDP대비 고정자본투자 규모는 2015년까지 GDP의 25%, 2018년까지 GDP의 27%까지 확대하겠다고 했으나 2013년 기준 20.6%이며 글로벌 금융위기, 우크라이나 사태에 따른 서방 제재, 유가하락 등 복합적인 요인 때문에 목표 달성이 쉽지 않은 상황이다. 2014년말 기준 하이테크 산업 규모는 14.4조 루블로 2011년 10.5조 루블 대비 37.4% 증가하였다. 2011년 이후 하이테크 및 기술집약 산업의 비중이 증가 추세에 있으나 글로벌 금융위기 이전 수준에는 미치지 못하고 있다. 2018년까지 노동생산성을 2011년 대비 1.5배 증가시키기 위해서는 매년 6% 이상의 증가가 필요하다. 하지만 2011년 이후 노동생산성 지수는 2011년 3.8%, 2012년 3.0%, 2013년 1.9%에 그치고 있다. 세계은행의 Doing Business의 순위는 2015년 50위, 2018년 20위의 목표를 제시하고 있으나 2014년 10월말 발표된 순위에서 전세계 189개국중 62위를 차지하였다. (러시아 통계청 Эффективность экономики России, 세계은행 <http://www.doingbusiness.org/> 참조)

〈표9〉 주요 산업 발전 프로그램별 목표

프로그램 명칭	지표	2012년 현재	2020년 목표
경제발전 및 혁신경제 프로그램	총 고용인구 중에서 중소기업 및 개인 기업의 고용자 평균 수 비중(%)	25	29.3
	세계은행 Doing Business 순위	120	20
	중앙정부 및 지방자치단체의 서비스 제공의 질에 대한 국민들의 만족도 수준(%)	70	90
	전체 업체 수에서 기술혁신을 실행하는 업체 수 비중 증가	9.1	25
	통계작성 계획에 설정된 기간보다 늦지 않게 통합 부처간 정보-통계 시스템에 공표된 데이터, 지표의 비중 증가	70	95
산업발전 및 산업경쟁력 제고	2011년(100) 대비 산업생산지수	105.1	134.6
	산업생산 규모에서 기술혁신에 지출 비중(%)	2	2.5
	전체 산업생산 업체에서 기술, 조직, 마케팅 혁신을 실행하는 업체 비중(%)	24	60
	러시아의 첨단기술 제품 수출 비중(%)	0.4	2
	러시아 국가 표준과 국제표준간의 조화 수준(%)	46	56.5
2013-2020 제약 및 의료산업발전 프로그램	의약품 수출(10억 루블)	17	105
	제약 및 의료 산업에서 기술혁신 실행 기업 수 비중 (전체 생산업체 중, %)	26	50
	의약품 생산의 R&D, 기술 혁신에 투자 규모(10억 루블)	8	120.4
	발명된 기술의 상용화로 국내 의약품 생산 규모(10억 루블)	0	361.3
	전략적으로 중요한, 생활필수 의약품 목록에서 국내 생산 의약품 비중(%)	63	90
2013-2020 농업발전 및 농산물시장 규제	농업 생산성지수(전년대비, %)	-4.8	2.1
	농업 고정자본투자 규모 지수(전년대비, %)	2.2	5.1
	농업업체 수익율(보조금 포함)(%)	12	15
	농업 종사자의 월평균 임금(루블)	14,935	25,500
	노동생산성(전년대비, %)	-	4

출처: 러시아연방 국가프로그램 포털 사이트(<http://programs.gov.ru/Portal/programs/list#>)에서 필자 정리

이러한 정책의 추진 방안을 마련하고 실행 계획을 모니터링 하기 위해 2012년 6월에 대통령 직속 러시아 경제현대화 및 혁신적 발전 평의회를 설립하고 2012년 7월에는 대통령 직속 사회경제발전 지표성과 모니터링 위원회를 설립하였다. 대통령 행정실장인 세르게이 이바노프는 러시아 사회경제발전 지표성과 모니터링 위원회를 '5월의 명령'에서 지시한 11개 분야의 이행 사항을 관리한다는 의미에서 이른바 '11개 명령 위원회'라고 명명하기도 하였다.

〈표10〉정부 추진 주요 목적 프로그램의 예산 배정 및 집행률
(2014년 예결산 기준, 단위: 백만 루블)

목적 프로그램 명칭	프로그램에 확정된 예산	2014년 예산법		예산집행	예산집행률 (%)
		2013년 12월 2일자	2014년 6월 28일 수정		수정 예산법 대비
경제발전 및 혁신경제	132,650.7	132,650.7	131,039.2	189,337.8	1.4배
중소기업 발전	21,569.8	21,569.8	20,569.8	69,374.8	3.4배
혁신 장려	8,623.8	8,623.8	9,624.9	13,036.5	1.4배
스콜코보 혁신센터 건설 및 발전	26,802.5	26,802.5	26,024.5	26,024.5	100
산업 발전 및 산업경쟁력 제고	152,964.4	152,964.4	158,199.6	153,578.8	97.1
2013-2025년 항공산업 발전	58,249.1	58,249.1	58,249.1	59,107.6	101.5
2013-2030년 조선산업 발전	24,618.1	24,618.1	24,618.1	24,707.3	100.4
2013-2025년 전자, 무선전자산업 발전	15,140.5	15,140.5	15,140.5	14,690.3	97
2020년 제약 및 의료산업 발전	14,654.0	14,654.0	14,654.0	13,487.7	92
러시아 우주 활동	178,108.9	178,108.9	179,996.6	151,469.4	84.2
2013-2020년 농업발전 및 농산품 시장 규제	170,150.2	170,149.2	170,150.2	186,589.7	109.7

출처: 러시아 재무부, Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2014 год, 2015.

정책의 실천 의지는 예산으로 반영된다. 이상에서 논의된 다양한 정책들이 푸틴 대통령의 실질적인 핵심정책인지 여부는 예산의 배분과 각 정부부처의 이행 실적으로 판가름 할 수 있다. 〈표10〉은 러시아의 재무부 자료로서 각각의 국가발전 프로그램들에 대하여 배정된 예산의 규모를 보여 준다. 각 프로그램은 법적으로 뒷받침되었으며 확정된 법안의 예산이 삭감 없이 그대로 각 회계연도의 예산에 반영되었다. 더욱 중요한 점은 반영된 예산은 거의 대부분의 프로그램에

서 100% 가까운 집행률을 보이며 진행되고 있다. 특히 경제발전 및 혁신경제, 중소기업 발전, 혁신 장려 프로그램의 경우 기존 예산보다 훨씬 많은 예산이 집행된 것을 알 수 있다.

〈표11〉 러시아 수입대체산업 육성 분야

산업분야	프로젝트 수	비중 (전체 프로젝트 대비)
경공업	31	1.4
항공산업	408	18.1
임업	34	1.5
화학산업	35	1.6
무선전자산업	534	23.7
운송기계제작	19	0.8
자동차산업	67	3
농업 및 임업 기계제작	51	2.3
식품기계제작 및 가공산업	15	0.7
도로건설 및 비행장 장비	15	0.7
철강제련	15	0.7
비철금속제련	14	0.6
제약산업	601	26.7
의료산업	111	4.9
중공업	47	2.1
에너지기계제작, 전기 및 케이블 산업	45	2
석유가스 기계제작	43	1.9
공작기계제작	61	2.7
조선	107	4.7
일반 무기 산업	2	0.1

출처: 러시아 산업통상부, Доклад о целях и задачах Минпромторга России
[http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Minpromtorg_to_web_4\[1\].pdf](http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Minpromtorg_to_web_4[1].pdf)(검색
 일: 2015.07.20.)

보다 구체적인 산업정책으로서 2014년 4월에 러시아 산업발전 및 산업경쟁력 제고 국가 프로그램이 확정되었다. 이 프로그램의 목적은 선진산업기술 개발 및 응용을 통해 경쟁력 있으며 구조적으로 균형된 산업을 육성하는 것이다. 이 국가 프로그램에 포함된 하위의 주요 산업별 육성 분야는 다음과 같다: 자동차산업, 농업기계, 특수장비 생산기계, 경공업, 방위산업체 발전, 운송 장비, 공작기계, 경공업기계, 고압전력 및 에너지장비, 금속가공, 임업가공, 화학, 복합물질생산, 희토류 산업, 바이오산업, 엔지니어링 및 산업 디자인, 어린이 상품 발전 등. 특히 기술 기반 혁신 산업, 새로운 기술 및 재료 발명을 위한 R&D, 글로벌 시장에서 경쟁력을 갖춘 러시아 기업, 높은 부가가치를 가진 수출 상품, 정부지분의 단계적 축소를 통한 경쟁력 발전 등의 주요 과제

를 해결하는 산업 분야를 지원하도록 하였다¹⁶⁾.

여기서 흥미로운 점은 이러한 목표를 달성하기 위해 2014년 9월에 러시아 산업통상부는 수입 대체산업 육성분야를 선정하였다는 것이다. 여기에는 총 20개 산업 2,255개 프로젝트가 포함되었으며 특히, 제약, 무선전자, 항공, 의료, 조선 산업 등 ‘경제 현대화 및 혁신적인 발전 분야’에서 핵심 산업으로 선정한 5개 분야의 프로젝트가 1,761개로 78.1%를 차지하였다. 수입대체산업 육성을 위한 지원 정책으로 R&D 비용에 대한 보조금을 지급하고 운영자금 및 생산활동 금융에 대한 이자에 보조금을 중앙은행 기준금리의 70% 이내에서 지급하며 산업발전기금에서 투자금액의 최대 80%까지 금융지원을 할 수 있다. 이러한 수입대체산업 육성을 통해 70-90% 수준의 높은 수입의존도 산업을 2020년까지 50-60% 수준으로 낮출 것을 목표로 하고 있다. 이것은 특히 수입의존도가 높은 산업인 공작기계, 중공업, 경공업, 전자산업, 제약 및 의료산업, 식료품 산업기계 등에 대한 투자 진출 확대를 시사하기도 한다.

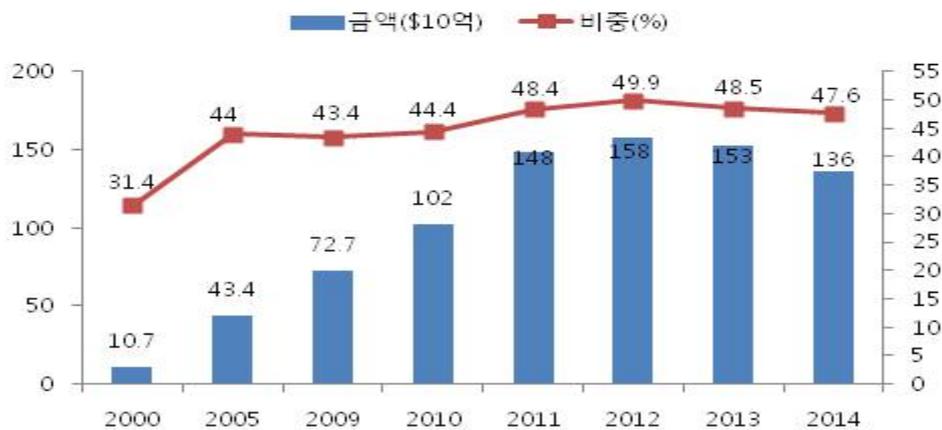
〈표12〉 러시아 주요 산업의 해외수입 의존도 추정

주요산업	수입의존도(%)
공작기계	90
중공업	60-80
경공업	70-90
전자산업	80-90
제약 및 의료산업	70-80
식료품산업기계	60-80

출처: 러시아 산업통상부 차관인터뷰내용,

<http://www.rg.ru/2014/08/05/zameshenie.html> (검색일: 2015.07.20.)

〈그림8〉 러시아 상품수입에서 기계 장비 및 운송수단 규모 및 비중

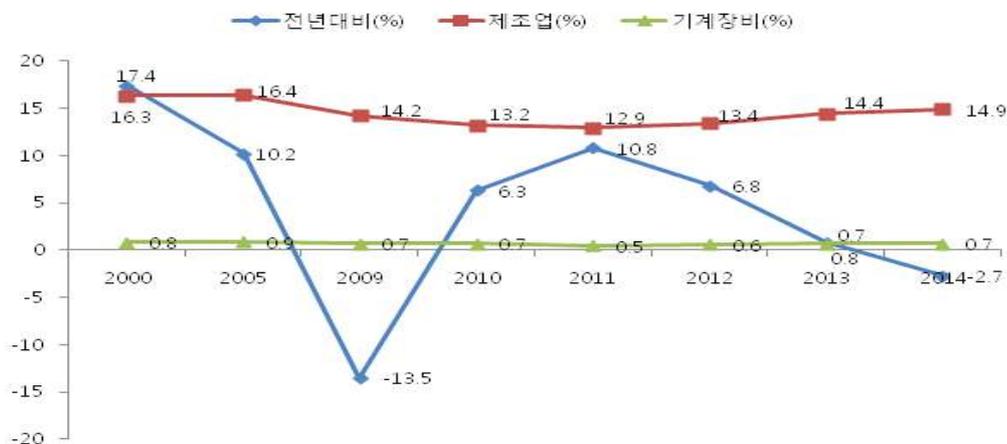


출처: 러시아 통계청, Россия в цифрах 2015.

16) 프로그램(Об утверждении новой редакции государственной программы «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности»)의 전문은 다음 사이트 참조 <http://government.ru/docs/11912/> (검색일: 2015.08.26.)

수입대체정책의 유효성은 한정적일 수 밖에 없다는 점에서 이 정책이 이행되고 있는 동안에도 적절한 수준의 투자가 이루어지지 못하고 있는 현실은 러시아의 산업정책의 전망을 어둡게 평가하게 만든다. 러시아 전체 상품 수입에서 기계 및 장비가 차지하는 비중은 거의 절반을 차지할 정도로 높으며 최근 5년간 수입한 금액이 7천억 달러에 달한다(그림8참조). 수입대체산업의 시행은 본 정책이 성공적으로 이루어진다면 이러한 금액의 상당 부분이 러시아 기계제작 산업에 투자될 수 있다는 희망에 근거하고 있다. 그러나 최근 러시아의 고정자본투자 증가율은 부진한 수준에 머무르고 있는데 2014년에는 역신장률을 보이기까지 하였다.(그림9 참조) 기계장비 부문의 투자는 전체 고정자본투자의 1%에도 미치지 못하는 상황으로 매우 심각하다. 낮은 경쟁력으로 판매는 부진하고, 투자재원이 부족하며, R&D 및 장비현대화에 대한 투자가 이루어지지 않고 있으며, 그 결과 기술력은 떨어지고 생산 장비의 마모가 심해져 국내외 시장에서 입지가 떨어지는 악순환이 반복되고 있다. 정부의 비교적 적극적인 재정지원에도 불구하고 민간의 투자를 유인하지 못하고 있는 것이다. 또한 서방의 경제제재로 인하여 외국인 직접투자의 유입 역시 원활하지 못한 상황에서 러시아의 산업정책은 현재 상당한 고비를 맞고 있다고 평가해도 무방한 것으로 보인다.

〈그림9〉 고정자본투자 증가율 및 제조업, 기계장비 부문 투자 비중



출처: 러시아 통계청, Россия в цифрах 2015.

특히, 최근 유가의 흐름은 자원의존 경제의 취약성을 그대로 노정하고 있으며 이는 산업정책의 원활한 이행에 커다란 제약요인으로 작용할 것이다. 러시아 중앙은행이 최근 발표한 보고서에 따르면, 석유시장에서 평균 유가가 배럴당 100-110 달러 이상의 균형에서 40-50달러 이하의 유가라는 새로운 균형점으로 옮겨가고 있다. 러시아 경제는 석유 시장의 새로운 현실에 적응해야만 한다고 강조했다. 시장은 석유 수퍼사이클의 종말을 받아들였지만 아직 새로운 현실에 적응하지 못하고 있다. 2014년 1월부터 2015년 7월 기간 동안 루블은 달러 대비 42%의 약세를 보였고, 실질실효환율은 17% 하락하였다. 루블의 변동환율제가 유가의 변동성 영향을 감소시키고 국제수지를 안정시키고 있음에도 불구하고, 유가 하락은 러시아 경제의 전반적인 구조를 변화시킬 것이며 경제의 적응은 새로운 부문으로 노동과 자본의 유입을 동반할 것이라고 중앙은행 보고서에 적시하고 있다.¹⁷⁾ 그러나 러시아가 기대하는 이러한 산업구조의 전환은 오랜 기

간을 요할 뿐만 아니라 상당히 복잡한 사회경제적 변동을 수반해야 한다. 그러나 이상에서 살펴본 바와 같이 러시아 경제가 효과적으로 잠재 생산력을 축적하지 못하고, 노동생산성의 향상도 실현하지 못하고 있는 상황에서 일상적인 통화 금융정책으로 대처하는데 한계가 있다는 러시아 중앙은행의 자체 평가는 적절하다고 할 것이다.

결론: 러시아와 산업협력을 위한 정책 방안

러시아 경제의 에너지 의존도 심화는 정책의 부재라기보다는 정책수행과정에서 발생한 외부변수의 영향력, 즉 국제 에너지가격의 상승으로 산업구조개혁에 관한 필요성이 완화되면서 구조개혁이 단행되지 못했기 때문이다. 에너지가격 상승으로 인한 거시경제 전반에 있어서의 개선이 경제구조의 기초체력(fundamental) 강화라는 착시현상과 통계지표상에 나타난 양적 성장에 안주하면서 근본적인 체질개선을 외면한 탓이다. 안데쉬 오슬룬드는 러시아 경제가 여전히 에너지의 저주에 시달리고 있는데 이는 푸틴이 추가적인 개혁 없이 연평균 7% 성장을 달성했을 때 자신의 경제개혁을 끝냈기 때문이라고 보았다. 그러나 석유가격이 하락한다면 러시아 정부는 연 7%의 성장계획을 유지하기 위해 다시 개혁에 착수할 것으로 예상했다¹⁸⁾ 유가가 배럴당 100 달러 이상 유지되었을 때, 정부와 민간 기업들은 비효율적 분야에 과도하게 지출하였고 누구도 현대화를 추진하는데 속도를 내지 않았다. 변화를 이야기했지만 실행되지는 않았다. 반대로 금융 자본이 부족하고 불확실한 대외 여건 속에서는 경제구조의 개혁을 진행하기가 쉽지 않다. 전문가들은 향후 몇 년간 유가 하락과 낮은 수준의 유지가 러시아에게 경제 체질을 개선하고 자원의 존적 경제로부터 탈피할 수 있는 기회가 될 수 있다고 주장한다. 기회를 성공적으로 이용하기 위해서는 매우 힘든 위기의 시기가 될지라도 정부는 필요한 개혁을 강하게, 지속적으로 추진해야 한다는 것이다.

러시아 경제구조의 탈에너지화는 산업 및 사회 인프라 구축과 첨단 및 혁신기술 개발을 통한 지식경제, 혁신경제로의 구조전환의 여부에 달려있다. 이를 위해서는 정책입안자의 올바른 방향 설정과 계획수립이 선행되어야 한다. 그리고 무엇보다 중요한 것은 이를 지속적으로 추진할 수 있는 정책당국의 의지와 실천력이다. 기술혁신을 통해 기존 산업의 경쟁력을 강화하고 새로운 산업을 육성하여 경제구조를 선진화하는 과정은 단기간에 이루어지지 않는다. 새로운 산업이 핵심 산업으로 발돋움하는 데는 정부정책과 지원, 기업의 노력 등이 뒷받침되는 과정에서 최소 10년 이상의 기간이 요구된다는 점에서 정부정책에서의 일관성과 지속성이 러시아 산업구조의 탈에너지화의 여부를 결정짓는 핵심 요인이라 하겠다¹⁹⁾.

러시아의 산업정책은 비교적 일관성 있는 국내산업의 현대화 및 다각화 정책으로 요약할 수 있다. 그러나 본 연구에서 논의한 바와 같이, 산업정책의 필수적 요소라고 할 수 있는 자원의 배분 또는 전달(Channelling)에 상당한 문제가 있으며 이는 결국 전략 분야에 있어서 효과적인 자본축적이 이루어지지 못함을 의미한다. 또한 대부분의 전략산업에 대한 수입대체정책은 생산의 효율성 문제를 발생시키고 있는 것으로 평가되었다. 이러한 조건은 러시아의 주요 전략산업,

17) <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/08/19/605443-tsb-strukturnie-reformi> (검색일: 2015.08.29.)

18) 안데쉬 오슬룬드, 이용현, 윤영미 옮김. “러시아의 자본주의 혁명“, 『전략과 문화』, 2010. pp. 467-468. 이종문, 315쪽 재인용.

19) 이종문, “러시아 경제의 에너지자원 의존과 네덜란드병 징후 분석,” 『슬라브학보』, 제25권 4호. 315-316쪽.

특히 국내 수요 충족을 위한 산업에 대한 한국의 생산역량을 결합될 여지가 있음을 시사한다.

한국의 제조업이 러시아와 전략적 제휴관계를 맺는 것은 한국경제가 직면하고 있는 다양한 구조적 문제의 해소에 매우 중요한 효과를 가져 올 수 있다. 제조업 부문 중소기업의 높은 고용 창출력에도 불구하고 한국의 중소기업들은 선진국의 경쟁력을 적절히 추격하지 못하고 있다. 뿐만 아니라 중국 등 후발공업국에게 시장을 뺏기고 있어 한국의 제조업은 위기적 상황을 맞고 있다. 과거 한국의 중소기업이 '제조기술'상의 우위를 경쟁력의 바탕으로 삼아 왔으나 제조기술이란 빠른 속도로 표준화되는 성격을 갖고 있어 후발국들이 쉽게 접근할 수 있다는 점에서 경쟁력의 상실은 이미 예견된 수순이 아닐 수 없다. 따라서 중소기업을 중심으로 기존의 제조업 내에서 생산 활동을 부가가치가 높은 분야로 이동하는 질적 변화를 촉진해야 할 시점이다. 세계화에 따른 국제적 생산 분업의 확대는 중소기업 고도화에 긍정적으로 작용할 기회를 제공하였음에도 불구하고 현실화되지는 못하였다. 그것은 무엇보다도 대 중국 및 아시아 지역 투자가 주로 저임금을 활용하는 데 치중해 왔기 때문이다. 새로운 지역 및 형태의 해외진출을 모색함으로써 중소기업과 국내 제조업의 고도화를 도모할 시점이 아닐 수 없다.

실제로 독일, 미국 등 기계산업 분야의 선진국은 높은 브랜드 인지도와 우수한 딜러망의 확보를 통하여 기계장비만을 공급하던 체제에서 현지 밀착형 마케팅을 통해 설계·공정·설비관리 등 토달솔루션을 제공하는 방식의 비중을 증가시키고 있다. 실제로 독일, 일본의 경우 기계판매 수익은 55%에 불과하며 고장수리, 컨설팅 등 서비스분야에서 수익의 45%이상을 창출하고 있다. 반면에 한국의 경우, 기계산업은 주문판매 형태가 95.3%, 내수의존도가 87.5%인 내수수주형 산업이며, 종업원 50인 미만의 영세소기업이 전체 사업체수의 87.3%에 이르는 등 중소기업이 전체 사업체의 97.3%를 점유하고 있다. 반면 생산액은 사업체수의 0.3%를 차지하는 대기업이 30.4%를 담당하는 있어 그 영세성을 짐작할 수 있다. 한국의 대부분 제조업 내에서 중소기업의 상황이 기계산업과 별다른 차이가 없을 것으로 판단된다. 이러한 관점에서, 본 논문에서는 러시아가 추진 중인 수입대체산업과 같은 분야에서 전략적 제휴를 통하여 중소기업의 고도화를 위한 계기로 삼을 필요가 있다고 본다.

유라시아 핵심 국가라고 할 수 있는 러시아와 한국의 산업협력을 위한 다양한 노력이 추진되었지만 그 잠재력에 비하여 상대적으로 미흡하다고 할 수 있다. 양국은 이미 2011년에 MOU를 통하여 산업기술, 기술표준, 무역·투자 부문에서 구체적 협력확대가 필요한 분야를 확인한 바 있다. 또한 부문별로 실천 프로그램을 열거하고 있는데 예를 들면, 공동R&D 확대, 합작회사 설립 지원, 공동마케팅, 교류 세미나 개최 지원, 기업간 협력 지원을 위한 정부정책 공조, 전문가 교류 지원 등을 포함한다. 양국간 협력 프로그램의 구체성이라는 측면에서 진일보한 측면이 있지만 이것이 양국간 직접투자를 얼마나 촉진하였는지 그 효과는 불투명하다. 실제로 한국의 대러 직접투자실적은 금액과 기업 수에서 2009년 이후 급격히 감소하고 있다. 산업다각화라는 러시아의 정책방향은 특히 중소기업의 고도화 및 생산 분업의 기회 확대라는 측면에서 한국의 경제적 이해관계와 양립한다. 한국과 유라시아 산업협력을 위한 전략적 제휴의 가능성은 여기서 비롯된다.

한국과 러시아 간에는 상호보완적인 경제구조를 갖고 있으며 경제협력의 잠재력은 여전히 높다. 러시아는 자원의존적 산업구조를 다각화하기 위한 다양한 산업 정책을 추진하고 있으며 특히, 우크라이나 사태에 따른 서방의 제재와 그에 따른 경제위기는 동북아 국가 특히 한국과의 협력을 필요로 하고 있다. 한국도 중견중소 제조업체의 새로운 시장 개척을 위해 러시아의 산업 정책에 부합하는 분야에 적극적인 참여를 모색할 필요가 있다. 이러한 대 러시아 진출전략은 박근혜 정부의 주요 경제외교협력 전략인 유라시아 이니셔티브의 유라시아대륙 진출의 교두보 구

축이라는 목표와도 부합된다.

러시아의 산업화 전략과 치열한 경쟁 환경을 고려할 때 한국의 대 러시아 산업협력 전략은 어떤 방향으로 가야 하는가? 중소기업 중심을, 한국과 러시아의 산업협력이 효과적으로 추진되기 위해서는 먼저 한국의 중소기업 국제화 지원정책의 정책적 기초전환이 급선무라고 할 수 있다. 주로 기술적이고 금융적 측면에서 이루어지고 있는 중소기업지원정책을 보다 장기적인 구조고도화의 관점에서 중소기업의 국제화로 전환되어야 한다는 것이다. 중소기업의 자본력 및 정보력 등이 상대적으로 열세인 점을 감안할 때 러시아와 한국 중소기업들과의 국제 분업화를 위한 산업협력에는 정부의 구체적인 전략 수립과 적극적인 지원정책이 필수적이다. 예를 들어, 한국의 중소기업은 소위 주문 판매형에 머물러 있으며 이러한 상황을 타개해 나가기 위한 국제화의 필요성이 인식된다. 실제로 선진국의 경우 상당수의 중소기업들도 생산품의 공급에서 수익을 창출하기 보다는 설계, 공정, 설비관리, 판매, 컨설팅 등 다양한 형태의 서비스 공정에서 절반 가까운 수익을 올리고 있다. 한국의 중소기업들이 주문판매와 내수판매에서 90% 정도의 수익을 거두고 있는 것과 대조적이지 않을 수 없다. 문제는 국내의 중소기업이 이러한 토탈 서비스 분야의 경쟁력과 공급역량을 갖추는 데에는 그 수요의 확보가 전제되어야 하는데 이는 바로 정부가 국제분업의 확대를 도모함으로써 가능하다고 판단된다. 중소기업 국제화를 위한 지원정책의 전반적인 전환이 시급한 시점이 아닐 수 없다.

다음으로는 지난 10여년간 FTA 중심 대외경제정책에서 벗어나 새로운 형태의 국제협력 모달리티(modality)의 구상이 필요하다. 예를 들어 '무역투자 개발 협정(TIDA)'과 같은 새로운 형태의 국제협력 방안이 필요하다. 이는 기존의 지역간 협정을 넘어서 국가간 산업협력을 위한 정책 조정 메커니즘, 전략적 산업협력을 위한 공동 자원의 조성 등의 요소를 포함함으로써 기존의 '시장개방' 중심 협력에서 '공동의 산업정책'을 추구하는 방향으로 진화할 필요성을 제시하는 것이다. 이는 기존에 FTA 체결을 통해 얻을 수 있는 경제적 이익에 더하여 정부 및 민간 차원에서 보다 폭넓은 협력관계를 구축해 나갈 수 있다. 이는 러시아가 단순히 지하자원을 바탕으로 하는 경제발전 전략에 한계를 인지하고 적극적인 산업화 정책을 추구하고 있음에 가능하다. 지난 정부에서의 자원외교 방식과 단순히 수출 시장 확보를 위한 FTA가 아닌 이러한 기존의 전략과 산업협력을 연계한 패키지형 진출 전략이라고 할 수 있다.²⁰⁾ 현지 정부의 산업화 정책에 포함되어 있는 분야에서 한국 중소기업이 기술적 우위를 가지고 있는 부분과의 연계, 나아가 무관세 수출이 가능한 EEU(유라시아경제연합) 지역에서의 생산품의 수출 또는 지역 FTA를 활용한 생산품의 수출은 현지 정부의 산업화 및 경제발전 전략과 부합할 수 있다. 이러한 점에서 단순히 수출 시장 개척을 위한 FTA 추진보다는 러시아를 포함한 이들 EEU 국가들이 더욱 선호하는 방안이 될 수 있을 것으로 판단된다. 우리 중소기업의 입장에서 정부 주도하는 방식으로 국제 산업협력에 참여함으로써 해외 투자에 대한 위험 부담을 줄일 수 있으며, 결국 진출 대상국에 대한 한국의 신뢰도를 높이는 적절한 방안이 될 수도 있다.

마지막으로, 산산업협력을 통한 국제적 분업화는 산업정책과 진출하고자 하는 중소기업간의 매칭 작업이 필요하다. 즉 러시아는 산업화를 경제발전의 핵심전략으로 삼고 있다는 점에서 러시아의 전략목표와 한국의 중소기업 육성이 상호 일치된 산업 분야를 발굴하고 이를 중심으로 한 구체적인 협력방안의 모색이 필요하다. 예를 들어, 현재 러시아가 실시하고 있는 산업정책, 특히 최근 강조되고 있는 정책적 특징은 수입대체에 있으며 이러한 산업정책의 현황을 바탕으로 한국기업과의 협력 및 진출 가능성을 타진하는 것이 바람직하다. 러시아 수입대체산업 육성

20) 패키지형 해외진출 전략과 관련해서는 노일수 외, 2009. '자원외교와 연계한 통신서비스 산업의 패키지형 해외진출 전략' 전자통신동향분석 24(2) 참조.

분야 중 항공산업 및 조선업 등 대기업 차원의 자본과 기술력이 필요한 산업보다는 제약, 의료 등 중견중소기업도 참여 가능한 분야를 중심으로 협력 방안을 모색할 필요가 있다. 특히, 한국산 제품의 경쟁력과 기술력이 높지만 수입의존도가 높은 필수 소비재인 의약품, 의료장비, 자동차, 스타킹, 화장품 및 향수, 가구, 배관 생산 등의 투자 진출이 유망하다.

또한, 산업협력 분야별 특성을 고려한 현지 투자 또는 수출확대를 위한 구체적인 협력 모델의 구축이 필요하다. 특히 건설 및 투자 진출과 연계할 수 있는 각종 부품 소재 등 중간재 수출로 이어질 수 있는 다음과 같은 분야들이 수출과 연계한 투자 전략이 될 수 있을 것이다.

- 플랜트, 인프라 건설 분야 진출과 연계 가능한 건설자재 분야
- 네트워크 구축 분야와 연계 가능한 IT 관련 부품 분야
- 식품가공 산업과 연계한 식품가공 기계 분야
- 농업분야와 연계할 수 있는 농자재나 관련 기계 등²¹⁾

직접투자 진출을 위한 입지 선정시 최근 러시아가 정부가 파격적인 세제혜택 제공과 과감한 행정적 규제완화를 통해 야심차게 추진하고 있는 극동지역의 선도개발구역과 블라디보스톡 자유항 등을 고려할 수 있다.

참고문헌

김학기, 김계환, 『중아시아 산업구조와 한-중아시아 산업협력 전략』, 산업연구원 (2010)

김홍진, “자원기반 경제와 네덜란드 병: 몽골의 사례,” 『몽골학』 제38호.

노일수, 홍태화, 이경재. 2009. “자원의외교와 연계한 통신서비스 산업의 패키지형 해외진출 전략” 『전자통신동향분석』, 제24권 제 2호, pp.111-119, 서울: 한국전자통신연구원.

박혜식, “우리나라 수출회복이 어려운 세 가지 이유,” 주간금융브리프(한국금융연구원) 24권 36호, 3쪽

변현섭, “러시아의 신경제특구 설립의 의미와 전망,” 『중소연구』, 통권 110호 (2006)

안데쉬 오슬룬드. 이웅현, 윤영미, 윤희김. “러시아의 자본주의 혁명“, 『전략과 문화』. 2010.

이상준, 러시아 경제와 현대화 전략: 주요 산업발전 전략과 정책, 『슬라브학보』, 제29권 1호(2014년).

이종문, “러시아 경제의 에너지자원 의존과 네덜란드병 징후 분석,” 『슬라브학보』, 제25권 4호(2010년).

한종만, “러시아 현대화 전략의 가능성 및 시사점,” 『슬라브학보』, 제27권 4호(2012년).

한홍렬 외. 『EEU 출범과 유라시아 국제관계 변화』, 전략지역 심층연구 14-09(2014년), 대외경제정책연구원.

Beck R., Kamps A., Mileva E., 2007. "Long-term growth prospects for the Russian economy," Occasional Paper Series 58, European Central Bank.

21) 김학기, 김계환, 『중아시아 산업구조와 한-중아시아 산업협력 전략』, 산업연구원 (2010)

Egert Balazs (2009), “Dutch disease in former Soviet Union: Witch-hunting?” BOFIT Discussion Papers 4.

Hironori, Fushita. 2009, ‘A Study of Russian High-tech Industrial Policy’ KIER Discussion paper series No. 667, Kyoto: Kyoto Institute of Economic Research.

Ollus, S. E. and S. Barisitz (2007), “The Russian Non-Fuel Sector: Signs of Dutch Disease? Evidence from EU-25 Import Competition,” BOFIT Online No.2, Bank of Finland.

Oomes, N. and K. Kalcheva (2007), “Diagnosing Dutch Disease: Does Russia Have the Symptoms?” BOFIT Discussion Paper No 6.

Simachev, Yuri, Kuzyk, Mikhail, Kuznetsov, Boris, & Pogrebniak, Evgeniy. 2014a. ‘Russia on the Path towards a New Technology Industrial Policy: Exciting Prospects and Fatal Traps’ Foresight-Russia, Vol.8, No.4, pp.6-23.

Simachev, Yuri, Kuzyk, Mikhail, Kuznetsov, Boris, & Pogrebniak, Evgeniy. 2014b. ‘Industrial policy in Russia in 2000-2013: institutional features and key lessons’ in S. Sinelinkov-Mourylev et al. Russian Economy in 2013 Trends and Outlooks, Moscow: Gaidar Institute Publishers, pp.395-428

Weiss, John. 2011. ‘Industrial Policy in the Twenty-First Century: Challenges for the Future’ UNU-WIDER Working Paper No. 2011/55, Helsinki: UNU World Institute for Development Economic Research.

Archive of the official site of the 2008-2012 Prime Minister of the Russian Federation Vladimir Putin, ‘Prime Minister Vladimir Putin contributes an article to the Vedomosti newspaper’ (<http://archive.premier.gov.ru/eng/events/news/17888/> 검색일: 2015년 7월 6일)

International Trade Statistics

(<http://www.intracen.org/trade-support/trade-statistics/>)

External trade of the Russian Federation with the CIS countries

http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_12/IssWWW.exe/stg/d02/26-05.htm (검색일: 2015.7.20.)

OECD Stan Database.

World Bank, <http://www.doingbusiness.org/>

Лекарство от зависимости

<http://www.rg.ru/2014/08/05/zameshenie.html> (검색일: 2015.07.20.)

Минпромторга России, Доклад о целях и задачах Минпромторга России

[http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Minpromtorg_to_web_4\[1\].pdf](http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Minpromtorg_to_web_4[1].pdf) (검색일: 2015.07.20.)

Министерство финансовР.Ф., Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2014 год, 2015.

Об утверждении новой редакции государственной программы «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» <http://government.ru/docs/11912/> (검색일: 2015.08.26.)

Портал Государственных программ Российской Федерации (<http://programs.gov.ru/Portal/programs/list#>)

Послание Федеральному Собранию Российской Федерации

<http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml> (검색일: 2015.08.26.)

Роснано <http://www.gusnano.com/>

ЦБ: замедлить спад могут только структурные реформы.

<http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/08/19/605443-tsb-strukturnie-reformi> (검색일: 2015.08.29.)

Россия в цифрах 2015. Федеральная служба государственной статистики.

