

RISS-APRC International Roundtable

The Development of the Russian Far East and Northeast Asian Security

TIME

15:00~17:30

February 6, 2014 (Thu.)

VENUE

Video Conference Room, 7th Fl., Graduate Bldg.

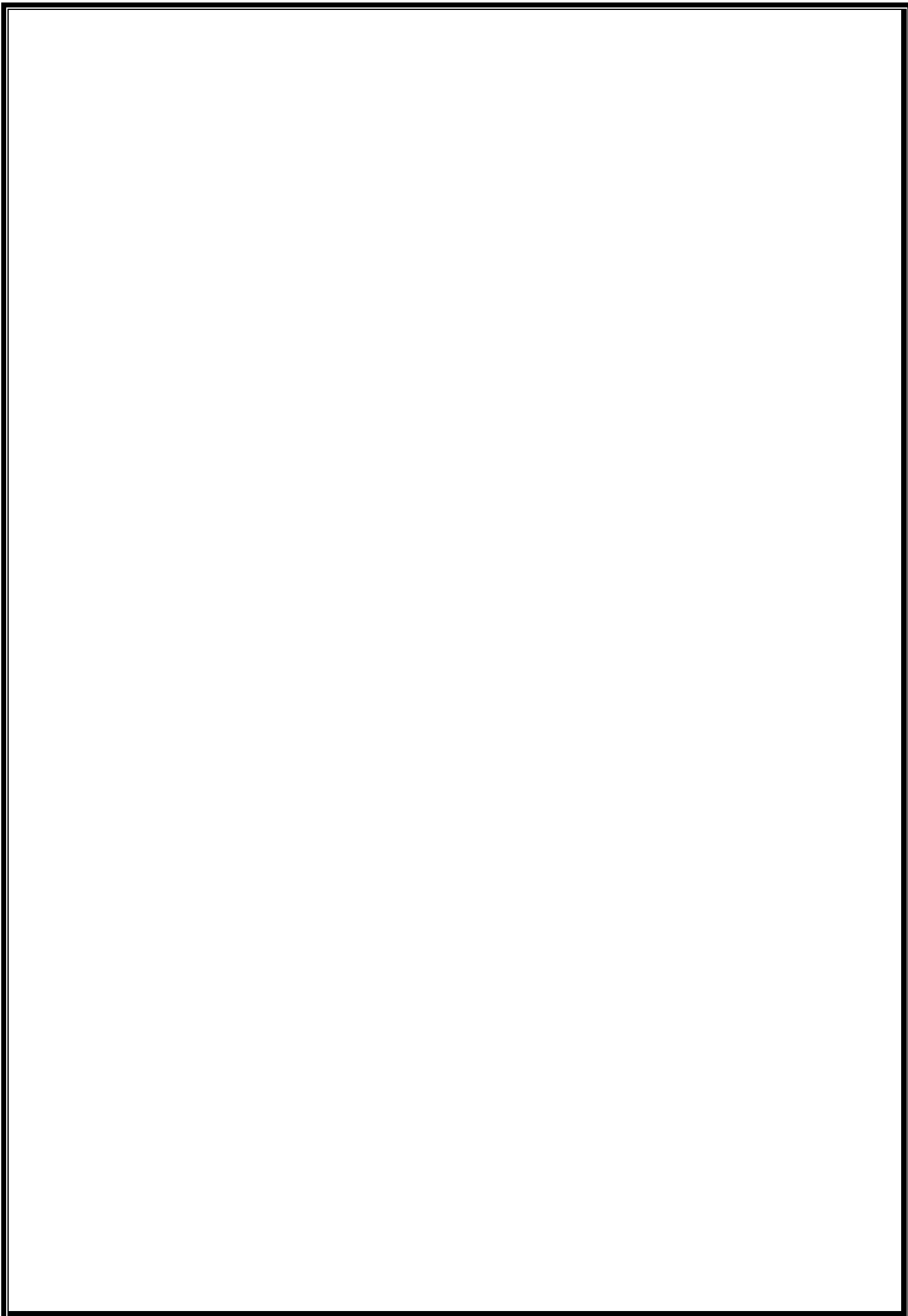
Hanyang University, Seoul, Korea

Hosted by

Russian Institute for Strategic Studies
& Asia-Pacific Research Center, Hanyang University

Sponsored by

National Research Foundation of Korea



14:30-15:00 Registration

15:00-15:20 Opening Ceremony

Opening Address:

- **EOM, Gu Ho** (Director, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)
- **RESHETNIKOV, Leonid** (Director, Russian Institute for Strategic Studies)

15:20-16:20 Session I: Korean-Russian Relations and Northeast Asian Security

Moderator: JUNN, Daewan (Former Korean Ambassador to the Republic of Uzbekistan)

Presentations:

- **VOLKHONSKIY, Boris** (Senior Research Fellow and Head of the Asian Section at Russian Institute for Strategic Studies)
“Russian Foreign Policy in the Asia-Pacific and Aspects of the National Security Emerged from the Region.”
- **KO, Jae Nam** (Professor, Korea National Diplomacy Academy)
“Korea’s Foreign Policy for the Northeast Asian Security and the Russia’s Role in the Region.”

Discussion Panel:

- **KANG, Bong-Gu** (HK Professor, APRC, Hanyang University)
- **WOO, Pyung-Kyun** (HK Research Professor, APRC, Hanyang University)
- **HYUN, Seung Soo** (HK Research Professor, APRC, Hanyang University)

16:20-16:40 Coffee Break

**16:40-17:40 Session II: Korean-Russian Cooperation on Development of the
Russian Far East**

Moderator: EOM, Gu Ho (Director, Asia-Pacific Research Center, Hanyang University)

Presentations:

- **GUBIN, Andrei** (Head of Research Program for Russian Far East, Russian Institute for Strategic Studies / Associate Professor, School of Regional and International Studies, Far Eastern Federal University)
“Russian-Korean Cooperation on the Russian Far East and Primorsky Territory.”
- **LEE, Sang Joon** (Professor, Kookmin University)
“The Tasks and Strategies in Korean-Russian Cooperation for the Development of the Russian Far East”

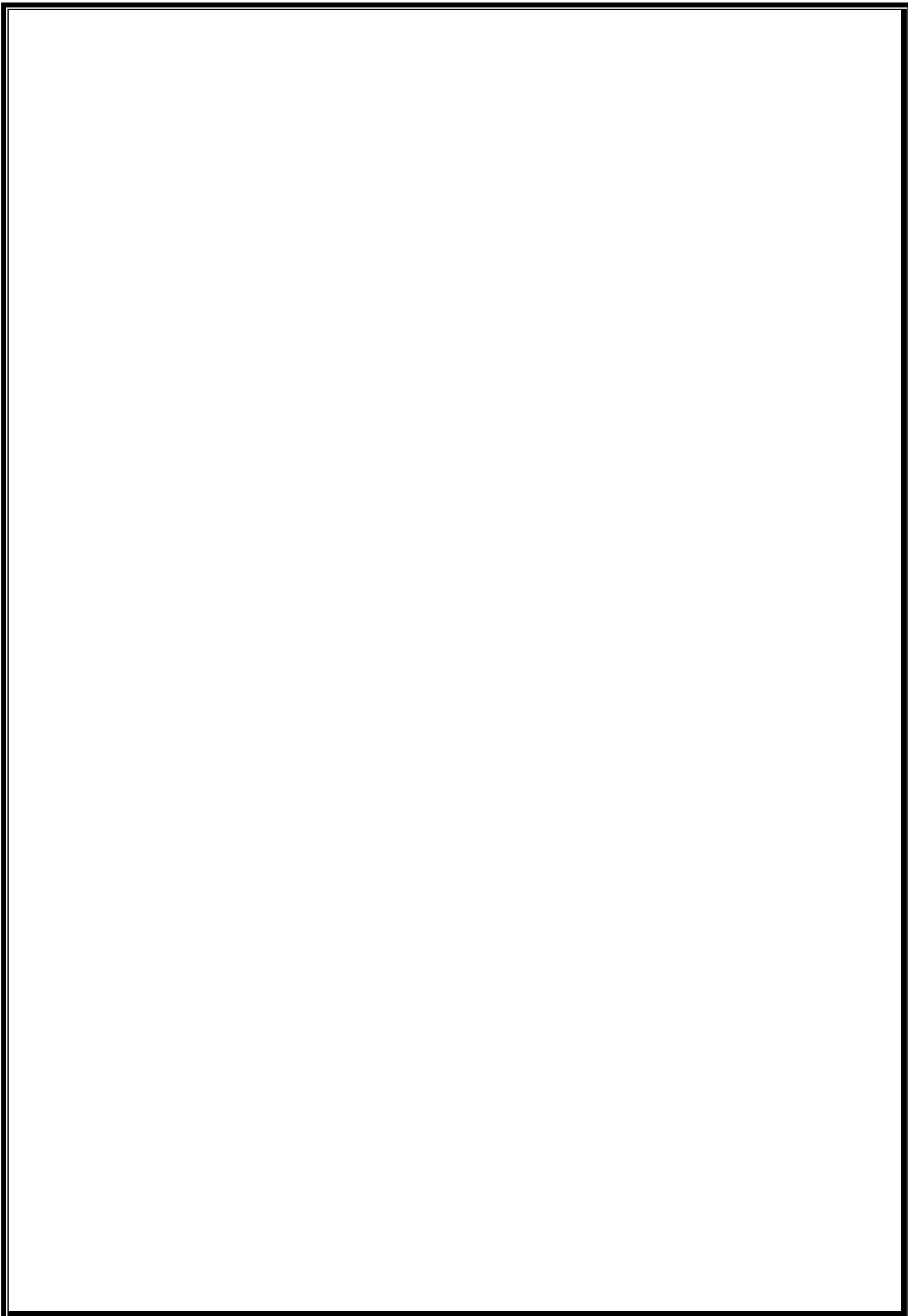
Discussion Panel:

- **KIM, Young-Jin** (HK Professor, APRC, Hanyang University)
- **JUNG, Se Jin** (HK Professor, APRC, Hanyang University)
- **OH, Won Kyo** (HK Professor, APRC, Hanyang University)
- **PARK, Young Eun** (HK Professor, APRC, Hanyang University)

18:00-19:30 Dinner

Contents

1. Russian Foreign Policy in the Asia-Pacific and Aspects of the National Security Emerged from the Region.....7
VOLKHONSKIY, Boris
2. Korea's Foreign Policy for the Northeast Asian Security and the Russia's Role in the Region.....11
KO, Jae Nam
3. Russian-Korean Cooperation on the Russian Far East and Primorsky Territory.....17
GUBIN, Andrei
4. The Tasks and Strategies in Korean-Russian Cooperation for the Development of the Russian Far East.....21
LEE, Sang Joon



Russia's approach to Asia Pacific policy issues

VOLKHONSKIY, Boris

(Senior Research Fellow and Head of the Asian Section at Russian Institute for Strategic Studies)

Whenever we speak of any country's foreign policy, one basic principle should always be kept in mind. That is, foreign policy should always be aimed at ensuring the respective country's domestic economic and social interests.

In this context, Russia's approach to Asia Pacific is to a great extent determined by the need to radically raise the level of economic development and social welfare of Russia's Far East and Siberia regions. The wide-scale development program adopted by Russia's government in early 2013 envisages enormous changes in the social and economic life of the vast macro-region. To attain the goals put forward by the Program, Russia has to ensure several preconditions.

One of them is the attraction of foreign direct investment. The issue will probably be dealt with in more detail by my colleagues, I would only like to stress that one of the basic principles in this respect is diversification of sources of FDI, and creation of a truly competitive atmosphere for all actors. In this respect, our special attention is naturally drawn to the Republic of Korea which is becoming one of the most important actors in the process.

As for other urgent and long-term policy matters in the region, one should always keep in mind the global context. The so called “strategic pivot” and “return to Asia declared by the then US Secretary of State Hillary Clinton in late 2011 and later reiterated by President Barack Obama, is one of the decisions that are doomed to determine the processes in the region in a long-term perspective.

The big question is, what the pivot means for Asia in the whole. Today's global politics (and even more so, the regional politics in Asia Pacific) are determined by the growing competition and scramble for leadership between the US and China. Definitely, when more than \$3 trillion of US assets are in China's hands (including over \$1 trillion in Treasury bonds alone) one would hardly expect any kind of an open confrontation (least so, open military conflict) between the two superpowers. Such conflict would be suicidal for both.

On the other hand, China's rise not a cherished dream of American diplomacy, and this presents a dilemma for the US whether to contain the growing Chinese influence, or to cope with it – for example, along the lines outlined by Zbigniew Brzezinski several years ago who proposed creating a kind of G2 in order to divide the spheres of influence between the US and China.

Some analysts say that since Hillary Clinton ceased to be Secretary of State and was replaced by John Kerry, the idea of the strategic pivot has lost its prominence in the US foreign policy. This is only partially true. It is true that the, the in US has been compelled to deal with the serious problems and challenges in another region, the Great Middle East, for a much longer time it expected and with a much more effort it had hoped. But that does not wipe away the basic principle of return to Asia Pacific which is becoming the focal region for all global politics.

But on the other hand, the inability to cope with all burning challenges simultaneously dictates the need for alteration of tactics. Instead of pressing ahead with a direct confrontational approach, the US resorts to the tactics of “proxy confrontation” trying to utilize the existing differences and conflicts of interest between China and its neighbors and instigate smaller countries to confront China, thus trying to accomplish America's strategic goals by playing with fire and letting others burn their fingers.

In this global context, every country of the region has to decide for itself whether it should take either of the two sides (and which one), or to adopt an alternative approach.

As for Russia, any confrontation with China would be highly undesirable. We share a common border of more than 4 thousand kilometers, China is Russia's main economic partner. More so, we went through direct confrontation with China in 1960s – 1970s, and it did not produce any positive results.

On the other hand, establishing any kind of alliance with China and looking at the regional problems with “China's eyes” hardly coincides with Russia's core interests. For one, such approach would effectively block Russia's relations with other regional parties while developing fruitful cooperation with a wider possible range of partners remains Russia's priority in the region. Even when it comes to Russia-US relations, one must state that whatever differences in approaches to global and regional issues between Russia and the US may be, the cooperation between the two countries remains and important, if not decisive factor of global stability.

This dictates the need for Russia to adopt the policy of “active neutrality”. Neutrality means that Russia is open for cooperation with all partners in the region, irrespective of what differences and conflict they may have with each other. Active means that Russia cannot be indifferent to the above

conflicts which turn Asia Pacific into one of the most volatile and potentially hazardous regions of the world.

Therefore, the overall Russian approach to security in Asia Pacific presupposes the recognition of security as having an indivisible, inclusive and comprehensive character. Lately, there have been a number of proposals and projects aimed at establishing some kind of security and/or cooperation framework, but some of them tend to lack the inclusive approach and seem to beef up the confrontation instead of reducing it. One of such projects is the so called Trans-Pacific Partnership sponsored and propagated by the US which aims at effectively excluding China and Russia from the issues of regional importance.

Instead, Russia's approach is based on a common integrated approach to security issues – both through already existing dialogue mechanisms, e.g. like East Asia summit, as well as by creating a common integrated community based on confidence, mutual understanding, good neighborliness, partnership and cooperation. This presupposes respect for fundamental freedoms and human rights, social justice, ethnic and religious diversity, differences in cultural traditions and values. This also presupposes non-interference into internal affairs and abstention from attempts to impose regime change on other countries.

Coming down to some particular issues of current politics in Asia Pacific, Russia's approach for territorial disputes in East China and South China Seas is based on the principle that the above issues should be resolved peacefully and bilaterally without interference of third parties. Attempts to internationalize such disputes may only lead to the aggravation of tension and are fraught with very high risks of open military confrontation. This does not exclude mediation, but only in case both parties involved express the willingness to resort to the third party's involvement. In any case, the basic principle of peaceful resolution of all disputable matters remains of the topmost priority.

As for the issue of the notorious “North Korean nuclear program”. Emergence of a new nuclear state (most notably, in Russia's immediate neighborhood) is definitely not in Russia's interests. Therefore, Russia is strictly opposed to the nuclearization of the Korean Peninsula and has supported the international sanctions imposed by the UN. On the other hand, Russia's stance is for stepping up peaceful means of resolving the issue without trying to use it as a pretext for interference in the internal affairs.

Also, if we look at the North Korean issue in the global context, we can see that the examples of Iraq's Saddam Hussein and Libya's Muammar Gaddafi are inevitably looming in North Korea's leaders' eyes. Both above leaders some time ago rejected the idea of producing nuclear weapons. What it led to is too

well known. In this context, one can hardly expect that North Korea will voluntarily drop the idea of nukes as means of deterrence.

To sum up, Russia's approach to Asia Pacific can be formulated as follows. Russia considers it important to establish a comprehensive inclusive and non-confrontational system of regional security, where all matters will be resolved peacefully on the basis of international law without interference of outside parties and without attempts to turn international issues into tools of regime change.

Only such atmosphere may help avoid a large scale conflict involving all major global powers. This, in turn, is the necessary prerequisite for attaining the goal of implementation of Russia's large-scale development program mentioned above.

박근혜 정부의 동북아 안보를 위한 외교정책과 한·러 협력

Korea's Foreign Policy for the Northeast Asian Security and the Russia's Role in the Region

Ko, Jae Nam

(Professor, Korea National Diplomacy Academy)

1. 박근혜 정부의 동북아 안보를 위한 외교정책

박근혜 정부가 출범한지 1 주년이 다되고 있다. 박근혜 정부는 한반도를 포함한 동북아 안보를 위한 핵심 외교정책으로 ‘한반도 신뢰프로세스’, ‘동북아 평화협력구상’을 추진해 오고 있다. 그리고 이들 정책을 성공적으로 추진하기 위해서는 국제사회는 물론 주변국들의 협조가 필요하다는 인식하에 미국, 중국, 러시아 등의 최고 지도자들과 정상회담 개최 등 고위급 외교를 적극 추진해 오고 있다. 또한 박근혜 정부는 이들 정책을 추진하는 과정에서 국가간은 물론 정부와 국민간에도 신뢰가 중요하다는 판단아래 ‘신뢰외교’(trust politik)를 추진 전략으로 삼고 있다.

‘한반도 신뢰프로세스’는 과거 김대중/노무현 정부의 대북 화해·협력 정책과 이명박 정부의 대북 압박정책의 가장 좋은 점들을 결합시킨 대북 정책이다. 즉 박근혜 정부의 ‘한반도 신뢰프로세스’는 강력한 대북 억지력과 압박을 바탕으로 대화와 협력을 모색해 북한 핵문제의 해결 등 한반도의 평화와 번영의 토대를 쌓겠다는 정책이다. ‘한반도 신뢰프로세스’는 한·미 연합 방위력의 지속적 유지 및 국민들의 확고한 대북 안보관을 바탕으로 부담이 적은 사안부터 협력하여 북한과 신뢰의 관행을 쌓아가나 핵문제의 진전이 있게될 경우 대규모 경제지원까지 하겠다는 정책이다.

한편, 북한의 비핵화가 전제조건은 아니지만 비핵화가 어느 정도 진전이 되어야 남북대화, 6 자회담 등 대화가 가능하며 대화를 위한 대화는 하지 않겠다는 것이 박근혜 정부의 기본 입장이다. 또한 북한의 변화를 기다리지 않고, 북한이 변화할 수 밖에 없는 환경을 조정하여 압박을 강화해 나가면서도 협력을 위한 기회의 창을 열어 놓음으로써 강해야 할 때는 강하고 유연해야 할 때는 유연한 대응을 하겠다는 것이 기본 방침이다. ‘한반도 신뢰프로세스’는 남북관계에서 대규모 경협과 비핵화를 연계시키고 있다.

또한 ‘한반도 신뢰프로세스’는 이를 추진하는 과정에서 대화와 억지, 남북관계와 국제공조 사이의 ‘균형’(alignment)을 취하면서 양자를 함께 추동해 나가겠다는 균형정책이고, 또 단계적이고 점진적인 이행을 해 나가겠다는 데 초점을 두고 있다. 즉 ‘한반도 프로세스’는 북한의 태도변화, 남북관계의 변화, 국제사회의 지지에 따라서 그 성패 및 진전여부가 결정되는 ‘진화’(evolution)의 개념이다.

지난 1 년 동안 ‘한반도 신뢰프로세스’에 대한 국제사회의 지지기반이 점차 확대되어 왔으며, 북한의 대남 정책 변화를 추동하는 요인으로 작용해 왔다. 즉 박근혜 대통령은 지난 1 년 동안 미국, 중국, 러시아, 인도, 영국, 프랑스, 벨기에, APEC, G20, EAS, ASEAN+3 등 수 많은 양자·다자 차원의 정상회담을 활용해 ‘한반도 신뢰프로세스’에 대한 이해제고 및 지지기반을 확대하였다. 또한 북한의 개성공단 재개, 이산가족 상봉 동의 등이 증명해 주듯이, 박근혜 정부는 ‘한반도 신뢰프로세스’에 입각한 대북 정책 추진으로 북한의 대남 정책을 일정 부분 변화시켰다.

‘동북아 평화협력구상’은 동북아 지역, 아태지역 국가들간 경제협력의 증대에도 불구하고, 정치·안보 협력의 부재로 인해 발생한 소위 ‘아시아 패러독스’(Asia Paradox) 현상을 극복하기 위해 제시되었다. 또한 역내 현안에 대한 다자간 대화체제 구축도 필요했다. ‘동북아 평화협력구상’은 역내 국가간 핵안전, 기후변화, 재난구조, 환경 등 갈등의 소지가 적은 연성이슈부터 대화와 협력의 관행을 축적해 나감으로써 신뢰를 강화하고, 현 정부 재임기간내 소위 동북아판 헬싱키 프로세스라고 할 수 있는 ‘서울 프로세스’를 출범시키겠다는 것이 동북아 평화협력구상의 취지이다.

‘동북아 평화협력구상’의 참여국은 한·미·일·중·러가 중심이 되겠지만 몽골, 북한도 원하면 참여시킨다는 개방적 형식을 취하면서 편안한 속도로 추진한다는 입장이다. ‘동북아 평화협력구상’이 하나로 프로세스로 가동되면 ‘한반도 프로세스’를 견인하고 지탱하는 역할을 할 것인바, 양 프로세스가 상호 선순환하는 구조를 이끌어내는 정책을 지향하고 있다. 또한 추진 과정에서 한·미, 한·중, 한·일, 한·러 및 한·중·일, 한·중·러, 한·미·일, 남·북·러 등 양자·소다자 협의 프로세스를 다각적으로 추진해 나가면서 어느 정도 협력분야와 의제, 추진 방법 등에 대해 관련국간 합의가 이루어 질 경우 서울 프로세스로 발전시켜 나간다는 것이 기본 생각이다.

박근혜 정부는 작년 5 월 한·미 정상회담, 동년 6 월 한·중 정상회담, 그리고 동년 11 월 한·러 정상회담을 기회로 이들 정상들은 물론 정치계 인사들에게 ‘동북아 평화협력구상’의 추진 방안을 소개하였고, 긍정적인 반응과 지지를 획득하였다. 또한 국내에서는 10 월 세계에너지 총회, 세계사이버총회, 국립외교원의 ‘동북아 평화협력구상과 신뢰외교’라는 국제회의 등을 개최해 국내외 인사들의 이해와 지지를 확대하였다. 또한 다양한 이슈들을 다루기 위한 양자·소다자 차원의 회의를 개최 또는 참여하였다.

2. 동북아 안보정세의 평가 및 전망

2014 년도 한반도를 포함한 동아시아 지역에서 미국, 중국, 일본, 러시아, 한국, 북한은 점차 더 복잡한 관계를 형성할 것이다. 이는 현재 진행중인 세력균형의 변화가 가져올 미래의 불확실성에 대한 상호 헤징(hedging)의 필요성과 현상유지를 위한 협력의 필요성이 공존하고 있고, 이에 대해 각국이 상당히 다른 정책적 인식을 갖고 있기 때문이다. 이러한 전략적 필요성과 역사·영토 문제 및 군사력 경쟁 강화가 결합되면서 역내 국가간 협력과 갈등은 점차 더 복잡하게 교차하는 지역 안보정세를 야기할 것으로 예상된다.

2014 년 북한에서는 김정은 국방위원회 제 1 위원장을 중심으로 하는 일인권력체제 공고화 작업이 부단하게 추진되는 한편, ‘경제·핵무력 진설 병진노선’하에 경제성과 제고를 위한 경제관리개선 실험 역시 지속될 전망이다. 그러나 핵무장과 경제발전의 근본적인 모순이 단기간내 해소되지 않기 때문에 사회·경제 체제의 불안정성도 지속되어 권력 체제와 사회체제가 분리되는 이원화 현상도 심화될 것으로 보인다. 통치 경험의 전혀 없고, 장성택 처형에서 유추되듯이 체제불안 요소를 안고 있는 김정은 체제가 경제개혁의 성과를 내지 못하고 부작용만 확산시킨다면, 2005 년과 같이 북한은 급격히 폐쇄적으로 후퇴할 가능성도 배제할 수 없다. 다만, 최근 긍정적인 경제성장과 농업 작황을 볼 때, 2014 년 한 해 동안은 김정은 체제가 현재와 같은 실험정치를 유지할 것으로 보인다.

2014 년 남북관계는 과거와 유사하게 북한 내부정세, 북핵문제, 기타 돌발변수에 따라 크게 영향을 받을 것으로 보인다. 또한 남북관계 변수로 북·중 관계와 미·중 관계가 매우 중요하며, 북·일 관계 변수도 등장할 가능성이 있다. 무엇보다 한국이 ‘한반도 신뢰프로세스’의 원칙과 기조에 따라 일관된 입장을 견지함에 따라 이에 대한 북한의 반응이 남북관계의 핵심 척도가 될 것이다. 2014 년 북한 김정은 체제는 남북관계를 정권 안보와 체제 안보 차원에서 이용하면서, 정치·경제적 필요에 따라 일시적으로 남북대화와 남북관계 개선 정책을 추구할 것으로 보인다. 따라서 박근혜 정부의 ‘한반도 신뢰프로세스’와 북한의 ‘병진노선’간 충돌에도 불구하고 2014 년 하반기 들어 북한은 그 동안의 탐색전과 기 싸움을 끝내고 협력이 가능한 분야를 중심으로 남북대화와 협의에 응해 올 가능성이 있다.

2014 년 북한의 핵·장거리미사일 능력이 계속 증감됨에 따라 이를 통제하기 위해 북한과 대화가 필요하지만, 북한이 스스로 핵무기를 포기하거나 핵 활동을 중단할 가능성은 거의 없으므로 단기간내 6 자회담이 개최될 가능성은 높지 않다. 다만 2014 년에 북·중 정상회담이 열린다면, 북한 비핵화와 6 자회담의 진전에 도움이 될 것으로 보인다. 중국은 북·중 정상회담의 성과로서 북한의 비핵화의 진전을 요구할 것이고, 북한도 정치·안보 협력과 경제지원의 대가로 핵 활동 동결에 동의할 가능성이 높다.

2014 년 미국과 중국은 동북아에서 증가하는 갈등요인들을 관리하고 협력적인 기조를 유지하기 위한 외교적 노력을 지속할 것으로 전망된다. 미국은 ‘아시아 재균형’을 통해 중국에 대한 견제를 일정 정도 강화하면서도, 포용을 통해 중국과 협력적 기조를 유지하는 현재의 대중 정책을 견지할 것이다. 한편,

중국은 미국의 재균형 전략과 미·일 동맹 강화 등에 대응해 군사력 현대화 속도를 좀 더 가속화할 것이고, 주변국들과의 경제 관계를 중심으로 자신의 영향력을 확대하려는 노력을 강화할 것이다. 하지만 중국은 장기적인 경제발전을 위해서는 미국과의 지나친 갈등을 피해야 한다는 점을 분명히 인식하고 있기 때문에 대미 관계개선 노력을 지속할 것이다.

2014 년 영토분쟁에 따른 우발적인 충돌 가능성으로 인해 역내 불안정 상황이 일정 정도 전개될 수 있을 것이다. 영토분쟁 이후 견제 위주의 대중 정책을 추진하고 있는 일본과 영토분쟁에 대한 강경책을 추진하고 있는 중국은 2014 년에도 일본과 가장 갈등적인 관계를 지속할 가능성이 높다. 하지만 일본과의 갈등 지속은 중국에도 상당한 외교적 부담이기 때문에 2014 년 하반기에 중국은 일본과의 관계 조정을 위한 외교적 시도를 할 가능성도 배제할 수 없다. 한편 2014 년에도 중국과 동남아시아국가연합(ASEAN) 국가들간 남중국해 영유권 분쟁 문제도 역내 최대 안보 사안이 될 것이다.

3. 동북아 안보와 한·러 협력

최근 한·러 관계는 한·중 관계와 대비되는 ‘정열경냉’(政熱經冷)이라고 평가할 수 있다. 한·러 양국은 지난 5 년간 과거 어느 때보다 빈번한 정상회담을 개최해 왔으며, 이는 양국간 정치·외교 분야에서의 상당한 협력관계가 구축되었음을 의미한다. 양국간 공식, 비공식 정상회담은 이명박 정부하에서 8 차례나 개최되었으며, 박근혜 정부들어 이미 2 차례나 개최되었다.

최근들어 한·러 정상회담이 비교적 정기적으로 개최됨은 물론 횟수가 점증하고 있는 것은 G20 과 APEC 의 연례적 개최, 그리고 2 년 주기 핵안보 정상회담의 개최와 양국간 전략적 이해의 확대 등 때문이다. 러시아는 한국이 이미 참여하고 있는 ASEM 과 EAS(동아시아 정상회의)에 2010 년과 2011 년 각각 가입했으며, 따라서 향후 양국 정상의 다자 국제기구에서의 정상회담 가능성이 증대되었다. 또한 한국의 경제적 위상 증대 및 북한 핵문제의 지속은 한국의 G8 정상회의에 초청국 지위로의 참여 기회를 넓혀주고 있고, 이는 G8 회원국인 러시아와 정상회담의 기회를 증대시켰다.

한편 한·러 양국은 2008 년 9 월 모스크바 정상회담을 계기로 외교·안보 분야에서 제 1 차관급 전략대화를 개최하기로 합의한 이후 2012 년까지 4 차례의 전략대화를 가졌다. 2013 년 10 월초에도 외교 제 1 차관이 모스크바를 방문해 제 1 외교차관간 회의를 개최하였다. 양국은 전략대화를 통해 양자 이슈는 물론 북한 핵문제와 한반도 정세, WMD 비확산 등 국제문제에 관해 의견을 교환하면서 양자간 협력방안을 논의하였다. 그리고 강창희 국회의장 일행도 2013 년 10 월 초 모스크바를 방문해 양국 국회간 협력협정을 체결하였다.

또한 한·러 양국은 북한 핵문제 등 범세계적 문제해결을 위한 공조를 강화시켜 오고 있다. 한·러 양국은 이명박 정부하에서 수 차례 개최된 정상회담에서 한반도의 비핵화와 6 자회담을 통한 북한 핵문제의 해결, 그리고 아·태 지역의 평화, 안보, 발전을 위한 다자간 협력체인 ARF, APEC 등에서 긴밀히 협력하기로 합의하였다. 또한 양국은 NPT, CWC, BWC 등 핵무기 및 생·화학 무기 비확산 체제를 더욱 강화해야 한다는데 의견을 같이하였다. 그리고 양국은 국제테러리즘, 초국경 조직범죄, 기후변화, 식량안보, 에너지 안보, 해적, 사이버 범죄 등 범세계적인 안보문제에 효과적으로 대처하기 위한 국제사회의 협력 강화가 필요하다는데 의견을 같이 하였다. 러시아는 현재 북한의 핵실험과 장거리 미사일 발사에 대한 유엔 안보리의 대북 제재에 적극 동참해 오고 있다. 물론 러시아는 북핵문제의 정치·외교적 해결을 주장하면서 6 자회담의 조기 개최를 희망하고 있다.

작년 11 월 13 일 개최된 한·러 서울정상회담은 양국간 외교·안보 협력을 더욱 공고히 할 수 있는 계기를 만들었다. 외교·안보 분야에서의 성과중 가장 두드러진 것은 양국이 정상간 정례적인 상호 방문과 국제회의의 계기 정상회담을 비롯한 최고위급 외교·안보 대화를 강화하기로 합의하였다는 점이다. 특히 양국은 외교·안보 분야에서 실질 협력을 심화시키기 위해 청와대 국가안보실과 러시아의 국가안보회의간 정례대화를 개최하기로 합의하였다. 양국 국가안보실간 협력은 기존의 장관급, 제 1 차관급, 그리고 정책국장급 등 다양한 외교부간, 국방부간 고위급 회담 및 인사교류에 더해 양국간 외교·안보 분야에서 실질 협력을 증대시키는 메커니즘으로 작용할 것이다.

또한 양국은 2 차례에 걸친 ‘불곰사업’(한·러간 경험차관 상환을 통한 방산협력)과 다양한 군 인사교류를 통해 군사·방산 협력을 지속해 왔으며, 최근에는 러시아 군사기술 이전이 우선적으로 고려되는 ‘제 3 차 불곰사업’을 협의해 왔다. 이번 정상회담에서 양국 대통령이 군사기술협력이 양국관계 발전에서 주요 협력사업의 하나라는 인식을 공유함으로써 그 동안 답보상태에 있었던 ‘제 3 차 불곰사업’이 본격적으로 추진될 계기가 마련되었다.

그리고 양국은 과거 정상회담에서와 같이 글로벌 차원에서는 물론 아태지역 차원에서 다양한 국제기구들, 즉 UN, APEC, ARF, ASEM, CICA, ACD 등에서 양자협력을 확대해 나가기로 합의하였다. 특히 러시아는 2013-14 년 유엔 안보리 비상임 이사국을 수임하고 있는 한국과 유엔 차원에서 양자 협력의 중요성을 강조하였다. 또한 양국은 WMD 비확산 체제를 강화시키기 위해 노력하기로 합의하면서 시리아의 화학무기금지협약(CWC)의 참여와 화학무기 폐기 결정을 북한이 뒤 따르라고 촉구하였다. 그리고 양국 정상은 국제테러리즘, 마약 불법유통, 초국경적 조직범죄, 해적 등 초국경적 범죄에 대응하기 위한 협력을 강조하면서 최근들어 새로운 안보이슈로 등장한 사이버범죄에 대응하기 위한 협력을 확대하기로 합의하였다.

북한의 핵·미사일 개발과 관련해, 양국 정상은 국제사회의 요구와 유엔 안보리의 결의에 반하는 북한의 핵·미사일 능력 구축노선을 용인할 수 없으며, 북한이 핵 보유국 지위를 가질 수 없음을 재확인하였다. 동시에 양국 정상은 2005 년 채택한 ‘9.19 공동성명’의 목표에 따라 6 자회담 참가국들과 공동으로 회담 재개의 여건 조성을 위해 노력하기로 합의하였다.

한편 박근혜 대통령은 ‘한반도 신뢰프로세스’와 ‘동북아 평화협력 구상’의 내용을 푸틴 대통령에게 설명하면서 이들 정책의 성공적 추진을 위한 러시아의 건설적 역할을 강조하였다. 푸틴 대통령도 이들 정책에 공감을 표시하면서 남북관계 개선과 역내 안보 및 안정에 중요한 조건인 이들 정책들을 지지한다는 입장을 밝혔다. 특히 6 자회담내 ‘동북아 평화안보체제 실무그룹’의 의장국인 러시아는 ‘동북아 평화협력 구상’을 환영하면서 이의 성공적 추진을 위해 공조하기로 합의하였다.

그리고 공동성명에는 “최근 역사 퇴행적인 언동으로 조성된 장애로 인해 동북아시아 지역의 강력한 협력 잠재력이 완전히 실현되지 못하고 있는 것과 관련해 우려를 표했다”를 문구를 삽입했다. 이는 비록 일본을 직접 거론하지 않았지만 아베 정부의 우경화와 역사망언에 대한 양국의 우려와 비난을 간접적으로 표현한 것이다.

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКО-КОРЕЙСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

GUBIN, Andrei

(Head of Research Program for Russian Far East, Russian Insititute for Strategic Studies)

В последнее время от Республики Корея исходит значительное количество инициатив по развитию отношений с Россией в двух- и многосторонних форматах. Благоприятными факторами являются отсутствие территориальных претензий и серьезных разногласий по экономической составляющей сотрудничества. Сеул - один из самых «молодых», но перспективных партнёров дальневосточных регионов и Приморского края, в частности. Примечательно, что корейские партнёры более склонны к долгосрочным, инфраструктурным проектам на нашей территории, вероятно, рассчитывая на «перерастание» углубляющейся экономической повестки в политическое взаимодействие, в первую очередь, на содействие России в умиротворении КНДР и налаживании межкорейского диалога.

По данным МИДиТ РК, в экономике Дальнего Востока России Республика Корея занимает первое место среди иностранных партнёров по количеству проектов и объёму инвестиций, имеются значительные возможности для увеличения, обусловленные, прежде всего, бурным развитием самой Кореи. На долю российского Дальнего Востока по итогам 2012 года приходится 41,2% общероссийского корейского товарооборота или 10,4 млрд. долл. США, однако пока на ДВ присутствует всего 6% всех корейских инвестиций в Россию, что составляет 92,9 млн. долл. США. Объем южнокорейских инвестиций в экономику Приморского края в 2012 году составил 55 млн. долл. США, причем в 2011 году он составлял всего 1 млн. долл., что свидетельствует о значительном росте корейского бизнеса к Приморью. Однако следует учитывать, что инвестиционная ёмкость Дальнего Востока позволяет увеличить объемы вложений в несколько раз.

Ключевые проекты:

– строительство в ЗАТО Большой Камень судовой верфи «Звезда-DSME», основной продукцией которой должны являться газовозы, плавучие системы нефтедобычи, суда снабжения и океанические траулеры;

- завод по производству промышленного электротехнического оборудования в г. Артёме совместно «Hyundai Heavy Industries» и ОАО «Федеральная сетевая компания»;
- сборка автомобилей «SsangYang» на предприятии «Sollers-Владивосток», объёмы производства на котором за последние три года превысили 70 тыс. машин;
- производство корейскими компаниями на территории Приморского края зерновых, овощей, картофеля, сои, мяса, молока, кормов и удобрений с использованием прогрессивных технологий хранения и переработки;
- медицинский центр Дальневосточного федерального университета при участии компании «Samsung».

С начала 2013 года корейская сторона на Дальнем Востоке приняла участие более чем в 10 международных мероприятиях различного уровня, либо инициировала их проведение. Регулярно проводятся «круглые столы», форумы с участием корейских экспертов, официальных лиц; представители консульского корпуса, академических кругов выступают с лекциями в вузах региона, Дальний Восток посещают многочисленные делегации.

Применительно к России Сеул рассчитывает на содействие в обеспечении собственной «FEW-Security» (Food, Energy, Water – продовольствие, энергия, вода). Основные проекты, включая дальневосточные, будут ориентированы на решение задач продовольственной и энергетической безопасности с акцентом на транспортную компоненту. Вызывает интерес у корейской стороны развитие высокотехнологичных производств и сервисной экономики в России на основе концепции «создания точек роста». При этом корейцы выражают готовность к передаче наиболее передовых технологий для организации производств на нашей территории, прежде всего, пищевой продукции, с последующим гарантированным экспортом в РК.

Один из корейских банков совместно с российскими государственными финансовыми структурами планируют создать фонд, средства которого будут направлены на реализацию различных проектов развития Дальнего Востока России. Точные размеры фонда пока не определены, но, как ожидается, он будет равняться одному миллиарду долларов, учитывая, что аналогичный фонд РФ с Японией составил один миллиард, а России с Китаем - два миллиарда долларов.

Сегодня деловые круги страны готовы обсуждать создание особых экономических зон разного типа на территории Дальнего Востока. Значительный интерес представляют перспективные портовые или бондовые зоны Троица, порт Восточный, Ванино в контексте использования Северного морского пути для нужд РК в интересах наращивания объемов экспортно-импортных операций со странами ЕС.

Korea Development Bank совместно с корпорацией Korea Western Power намерены построить в порту Владивостока угольный терминал, который сможет обрабатывать до 20 миллионов тонн угля в год. Общая стоимость этого проекта оценивается в один миллиард долларов, в настоящий момент идет подготовка технической документации. По словам корейских экономистов, появление во Владивостоке подобного терминала, работающего на нужды Южной Кореи, позволит сократить транспортные расходы и время доставки угля на местные электростанции на срок от одного до трех дней.

Говоря о возможном сотрудничестве в сфере поставок природного газа из России в Р.Корея, корейские специалисты отмечают сложность реализации проекта транскорейского газопровода в существующих условиях нестабильности КНДР. Между тем, имеется значительный интерес к проектам СПГ, нефте- и газохимии, предусматривающие, в том числе вложения в инфраструктуру.

Южнокорейские партнёры неоднократно выражали обеспокоенность ухудшающейся демографической ситуацией на российском Дальнем Востоке и неэффективностью мер по закреплению населения. По их словам, достаточно сложно развивать наукоёмкое производство и высокотехнологичные отрасли без достаточного количества квалифицированных кадров. В числе предложений – создание нового города в формате «наукограда» на основе концепции географического расширения городской агломерации Владивостока с её функциональным районированием. При этом генеральные планы городов, промышленных кластеров, «точек роста» предлагается создавать, активно внедряя передовой корейский опыт.

Корейские официальные лица и представители делового сообщества с интересом реагируют на предложения российских оппонентов подключать к российско-южнокорейскому диалогу и Северную Корею для более полного представления интересов обоих корейских государств в региональной повестке. В частности, на научно-практических мероприятиях отечественные исследователи выдвигают идею использования Министерства развития Дальнего Востока в качестве одной из площадок для содействия прямым переговорам между двумя Кореями. Также первоначально возможно обсуждать проекты в лесной или строительной отраслях на российской территории, где РК участвовала бы оборудованием и технологиями, КНДР – рабочей силой.

Южнокорейские представители традиционно указывают на то, что сегодня из-за действий КНДР под угрозой находится реализация совместных «транскорейских» проектов ¹, неофициально нередко звучат призывы к Москве и Пекину занять более чёткую и последовательную позицию, направленную не на физическую защиту режима Ким Чен Ына, а на

¹ Имеются в виду объединение Транскорейской железной дороги с Транссибирской магистралью, а также продолжение газотранспортной системы «Сахалин-Хабаровск-Владивосток» (в будущем «Якутия-Хабаровск-Владивосток») до портов Южной Кореи с перспективной прокладкой нефтепровода из нефтепорта Козьмино.

создание ситуации «win-win» для всех стран региона. Предполагается, что объединенное корейское государство будет обладать рядом конкретных преимуществ, а совместные проекты с Россией выполнят функцию «интегратора».

Южнокорейские эксперты не принимают предлагаемую неофициально российскими кругами схему возможной реализации экономических проектов в формате Россия – Республика Корея – Китай – КНДР – Япония. В числе затруднений называются чрезвычайная разность интересов, взаимные конкуренция и недоверие. Традиционно корейцы призывают большее внимание при налаживании сотрудничества с Россией уделять двусторонним схемам на трех уровнях – межправительственном, межрегиональном и корпоративном.

В целом, можно отметить исключительную важность российско-корейского партнёрства в районе российского Дальнего Востока как для развития нашей территории, так и обеспечения нужд корейского народа. В средней перспективе двустороннее сотрудничество может как содействовать межкорейскому диалогу, так и послужить основанием для дальнейшей многосторонней интеграции.

러시아 극동개발을 위한 한러 협력의 전략과 과제

The Tasks and Strategies in Korea-Russian Cooperation for the Development of the Russian Far East

LEE, Sang Joon
(Professor, Kookmin University)

I. 러시아 극동개발의 중요성

□ 러시아 관점

- 아시아 및 태평양 지역으로의 진출과 더불어 러시아 극동지역의 발전을 러시아의 가장 중요한 지정학적 과제라고 판단함.
- 2012 년 9 월 8-9 일에는 블라디보스토크에서 <발전을 위한 통합, 번영을 위한 혁신>이라는 주제로 APEC 정상회담이 개최됨.
- 2012 년 11 월 20 일 VEB 은행에 5 조 루블(약 1,590 억달러)의 92 개 프로젝트가 제출되었으며 2013 년 4 월 초 러시아 연방정부가 <극동 및 바이칼 지역 사회경제 발전 2025> 계획을 최종적으로 승인함.
- 일련의 계획은 막대한 자본을 필요로 하며 재원의 20%를 러시아 정부가 지출하고 나머지 80%는 외국인 직접투자를 통하여 조달할 예정이라는 점에서 러시아 극동지역의 개발은 인근 한중일 3 국과의 협력이 강화되어야만 실현가능성이 높음.

□ 한국 관점

- 박근혜 정부는 2013 년 10 월 18 일 유라시아 3 대 이니셔티브 ‘하나의 대륙’, ‘창조의 대륙’, 평화의 대륙’을 제안하였음.

● 유라시아 지역을 소통, 개방, 창조, 융합의 공간으로 조성하고자 한국의 철도망을 실크로드 익스프레스(SRX) 연결사업, 북극항로 개발을 포함한 유라시아 에너지 및 물류 연결에 큰 관심을 보이고 있음.

□ 새로운 비전의 공유 및 실현 가능성 증대

- 한러 양국은 경제협력의 공간을 재정립하고 있으며 더불어 서로의 비전과 전략을 공유할 수 있음.
- 2013 년 서울 한러정상회담은 통상, 개발, 교통, 에너지, 농업 등 다양한 분야에서 협력할 수 있는 가능성을 확인하였으며 이를 위한 비자면제협정 등 기본적인 제도 기반을 마련하였음.
- 닫혀 있는 동북아 지역의 공간들을 열어나갈 수 있도록 실천적인 과제들이 계속적으로 도출되어야 함. 이런 맥락에서 러시아 극동개발에 한국이 중요한 파트너라는 것을 서로 적극 활용해야 할 것임.
- 한국과 러시아 간 협력을 강화하기 위해서는 양국 모두 주요 행위자 및 이해관계자에 대한 정확한 이해가 전제되어야 함.

II. 주요 행위자 혹은 이해관계자

□ 러시아 정부 및 국영기업

- 러시아의 극동개발에는 적어도 러시아 연방정부, 러시아 연방정부 극동개발부, 극동지역 지방정부 이렇게 세 가지 수준의 거버넌스가 존재하고 있음.
- 연방정부의 가장 큰 관심 사항은 극동지역을 아태지역 경제권과 연결시키려는 노력과 이 과정에서 아태지역에서의 영향력을 잃어버리지 않으려는 것임. 하지만 연방정부의 극동지역 개발의 목표가 극동지역을 연방정부 유지·강화를 위한 원자재 및 원료 공급 기지화라는 의구심을 받고 있음.
- 러시아 극동개발부는 연방정부의 주된 목적을 실현시키기 위한 측면에서 기능하고 있다고 평가받고 있지만 동시에 경제개발부 및 지역개발부와 달리 한시적인 정부조직이라는 인식이 존재하는 측면도 있음. 또한 극동 지역 에너지 개발과 깊이 관련되어 있는 가즈프롬 및 로스네프티 등 (공공성과 수익성을 동시에 추구할 수밖에 없는 국영기업)과의 관계에서 주도권을 가질 수 없다는 문제가 가지고 있음. 특히 이들 국영기업은 연방정부의 글로벌 에너지 수급전략의 적극적인 행위자라는 점에서 극동개발부 및

극동지역의 지방정부와는 구분되는 전략적 목표를 가지고 있을 것으로 추정됨. 또한 러시아 철도 역시 이익 뿐 아니라 러시아 국가 차원 국토운영전략과 연관되어 있음.

● 하바롭스크, 연해주, 사할린 등 이 지역의 지방정부는 연방정부의 개발 프로그램을 적극 수용하면서도 현지 지역 주민 밀착형 개발을 추진해야 함. 특히 보건·교육·사회 발전을 위한 노력이 필요한 실정임.

□ 한국 정부 및 공기업

● 한국의 북방지역 국가와 협력과 소통은 역사적인 전통 속에서 형성된 것이며 한국의 극동개발에의 참여의지는 잃어버린 대륙국가로서의 지정학적 위치를 다시 찾고자 하는 과정을 발현한 것임.

● 러시아와 마찬가지로 한국정부의 극동개발 협력 역시 중층적인 목적을 가지고 있는데 외교안보적인 측면에서 극동개발은 한반도의 통일을 염두해두고 진행되고 있다는 점에서 접경 지역의 개발협력을 강조할 수밖에 없음

● 경제적인 측면에서는 산업경쟁력을 확보할 수 있도록 에너지와 물류의 안정적인 확보에 중점을 두고 있는데 북극해 항로 및 북극해 연안 자원개발은 에너지와 물류 협력을 동시에 추진할 수 있는 과제로 판단하고 협력할 수 있는 가능성을 적극적으로 파악하고 있음.

● 또한 경제적인 측면에서 작더라도 성공적인 협력 사례를 계속 만들어나가서 상호 신뢰를 강화시키는 것도 강조하고 있음. 신뢰에 바탕을 둔 협력은 박근혜정부의 주요 외교방향이기도 함.

● 한국의 석유공사와 가스공사는 해외 자원개발에 따른 투자손실과 공기업 효율화로 인하여 새로운 투자여력이 없는 상황인데다 천연가스와 관련해서는 2017년까지 공급 계약이 체결되어 있음.

● 다만 한반도의 통일이라는 외교안보적인 측면이 더 중요하고 가스관 연결이 그 자체로서만 끝나는 것이 아니라 철도망, 전력망 등 네트워크 연결사업과 연관되었다는 점에서 한국의 전략적인 이해관계를 투영되어 있음.

● 또한 이러한 문제를 해결하는데 있어 북한의 불투명하고 예측불가능한 정권을 신뢰할 수 있는 파트너가 되어야 한다는 전제조건이 있는 상황임.

□ 민간기업

● 러시아 국영기업을 제외한 민간영역에서는 EN+, 메첼 등 극동지역 자원개발에 이미 참여하고 있는 대기업들이 관심을 보이고 있음.

- 한국의 대기업 가운데 자원개발 혹은 자원의 안정적인 확보가 중요한 기업, 인프라 관련 진출에 관심 있는 POSCO, 현대중공업 등이 참여하고 있으며 하지만 러시아 중심부에 이미 적극적인 투자를 하고 있는 삼성전자, LG 전자, 현대자동차 등은 단기간내에 극동개발에 참여할 수 있는 가능성은 많지 않음.
- 극동개발의 주요 인프라 및 자원개발 뿐 아니라 사회경제발전을 구체화하기 위해서는 다양한 중소기업들도 적극적인 참여할 수 있는 방안이 필요함.

□ 글로벌 기업 및 다자개발 기구

- 극동개발 및 동북아 개발 협력은 양자협력 관계로만 규정되지 않는데 러시아가 핫산과 나선지구를 연결하는 철도를 건설한 것과 비슷한 맥락에서 중국은 창지투 개발과 두만강개발이니셔티브(GTI)를 연관시키려고 하고 있으며 일본도 극동개발 협력에 큰 관심을 두고 있음.
- 따라서 한국과 러시아는 극동개발전략을 글로벌 협력사업으로서의 발전 가능성을 염두해두고 진행할 필요가 있음.

▷ 고려 요인

- 연방정부의 극동지역 개발의지와 진정성을 확인할 수 있는 프로젝트가 있어야 대내외적인 신뢰를 확보하는 필요함.
- 극동개발의 역할을 담당할 국영기업이 필요함.
- 접경지역에서 협력은 세계은행, 아시아개발은행도 관심을 가지고 있다는 점에서 다양한 위험분담체계를 구축한다면 필요한 자본을 보다 적극적으로 유치할 수 있을 것임.

Ⅲ. 개발 계획과 실현가능성 제고방안

□ 극동 바이칼 개발 계획

<표 1> 2025 극동 바이칼 지역의 사회경제 발전 하부 프로그램 예산 및 비중

세부 프로그램	전체 예산		예산 주체별 비중(%)		
	비중 (%)	예산 (10 억 루블)	연방 정부	지방 정부	법인 (민간)
1. 경제 효율성 제고	26.7	2,662	3.9	0.0	96.1
2. 광물-원료 콤플렉스 개발	25.6	2,554	3.2	0.1	96.7
3. 목재산업 콤플렉스 개발	1.9	189	9.0	0.4	90.5
4. 어업 콤플렉스 개발	0.8	79	55.7	3.8	40.4
5. 농업 콤플렉스 개발	1.2	116	24.0	11.4	64.5
6. 교통인프라 개발	16.7	1,668	97.1	1.6	1.3
7. 에너지 인프라 개발	13.9	1,386	31.9	1.0	67.1
8. 주민의 편리한 생활 조건 건설	7.6	761	72.9	12.4	14.6
9. 생태안보 및 환경보존	3.0	297	80.0	17.8	2.3
10. 인적 자원 확보 및 양성	0.7	69	92.4	3.0	4.6
11. 관광 개발	1.8	175	16.6	4.5	78.9
12. 사회경제발전 국가프로그램 실현 보장	0.2	15	50.0	50.0	0.0
총 계	100	9,976	32.4	2.3	65.4

자료: Государственная Программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона, 2013.3.29.

- 연방정부가 제안한 프로그램들은 현재 연해주를 비롯한 각 지방정부는 세부주제별로 관련 계획을 검토하고 수정하여 해당 지역의 발전전략으로 삼기 위하여 주정부 법률로 제정·공포되기를 기다리고 있는 상황임.
- 제안된 프로젝트를 거칠게 요약하자면 원료 산업, 연료 및 에너지 산업, 운송 및 물류 클러스터, 관광 및 휴양 복합단지, 고효율 제조업 및 혁신, 식품산업, 농수산물가공업 등으로 나누어 볼 수 있음.
- 연해주를 예를 들자면 북동부지역은 자연보호구역으로, 중서부 지역은 친환경산업지구, 남부지구는 공업지대로 발전시키려고 하고 있음. 이러한 개발계획을 대내외적으로 공표하면서 프로젝트를 통한 투자유치를 추진하고 있음.
- 아직 세부계획이 계속적으로 수립되고 있지만 도시간 연계, 산업간 연계, 프로젝트간 연계가 보다 구체화될 필요가 있음. 또한 주요 프로젝트 가운데 상당수가 인프라 수요가 많고 중장기 건설기간이 소요되어 가시적인 성과를 단기간 달성하기는 어려울 것으로 전망됨.
- 고부가가치형 제조업을 육성하기 위해서는 우수한 인력 유치가 필수적인데 교육, 주거환경 개선, 의료복지 향상 등이 동시에 추진되어야 할 것임. 특히 대학을 기반으로 혁신 경제로의 전환이 필요함.

□ 한러 협력이 가능한 프로젝트 (예)

▷ 블라디보스토크의 복합형 단지 개발

- 복합형 허브 지역으로 발전시키기 위하여 물류, 금융, 교통, 상업 등 주요 기능이 통합된 복합형 도시개발이 필요함.
- 블라디보스토크가 이 지역에서 허브로서 발전하기 위해서는 포괄적인 의미로서 과학단지 조성보다는 보다 구체화된 해양과학 혹은 농공복합 연구단지 등 이 지역에서 특화된 분야로의 집중한 연구개발 단지 조성이 필요함.
- 허브 지역으로 거듭나기 위해서는 지역 주민들의 삶의 질을 개선하는 노력이 병행되어야 함.
- 또한 과거 경제특구 개발이 생산 중심으로 발달하였다면 오늘날에는 시장 중심으로 바뀌고 있음.
- 또한 루스끼 섬은 과학단지로서 뿐 아니라 관광경제특구로의 개발도 고려하고 있는데 이를 위하여 다음과 같은 협력을 생각할 수 있음.

▷ 루스끼 섬 힐링센터 설립 협력

- 루스끼 섬이 거점연계 집중개발형 특구를 발전할 수 있도록 극동연방대학의 자산을 최대한 활용하는 프로젝트 협력이 진행되어야 할 것임.
- 한국정부는 헬스케어 산업을 제조·SW·서비스·통신 등이 융합된 대표적인 고부가가치 산업으로 정의하고 정부차원의 집중 육성과 헬스케어 분야의 국제 협력도 더욱 적극 추진하고 있음.
- 블라디보스토크에 힐링센터를 건립하여 한국의 병원시스템과 통합되어 운영될 수 있음.
- 연해주 지역의 환자들이 세브란스병원에 내방하여 건강검진 및 수술을 하고 난 다음 러시아로 돌아가서 주기적으로 다시 한국을 방문하는 것이 어려우니 루스끼 섬의 의료센터를 방문하여 경과를 관찰하고 관련 자료를 한국에서 원격진료를 통하여 진찰할 수 있음.
- 또한 암 검진 및 수술시설을 메디컬 센터로 통합하여 추진할 수 있음.

▷ 극동연방대학교 자산 최대한 활용 협력

- 루스끼 섬에 위치한 극동연방대학교가 지질학, 해양학에 선도적인 대학이라는 장점을 최대한 활용할 수 있도록 관련 R&D 센터를 건설할 수 있음.
- 우리기업들이 ① ICT 융합, ②웰빙 및 실버산업, ③친환경·고효율 에너지, ④차세대 제조 및 소재 등에 연구비를 지원하면서 극동진출의 거점을 확보할 수 있음.

▷ 트로이짜만 물류 및 자유무역지대 조성 협력

- 극동지역의 주요 항구 가운데 바니노항을 제외한 블라디보스토크, 보스토치니, 나호트카, 포시에트, 자루비노 등 주요 항구가 연해주에 위치하고 있으며 트로이짜만 지역 클러스터링 잠재력은 이 지역에 위치한 자루비노항과 포시에트항이 가지는 지경학적 가치에 있음.
- 특히 2013년 8월에 중국 훈춘과 러시아 마할리노간 철로(75 km), 훈춘과 크라스키노 도로가 확장·재개통되었고 10월에는 북한 나진과 러시아 하산 철로가 재개통됨으로써 명실상부한 육·해상 물류의 중심지역이 되고 있음.
- 이 두 항구의 지경학적 이점은 다자간 경제협력이 가능할 수 있는 지역이라는 점임. 이 지역은 북한과 중국으로부터 지근거리에 위치함에 따라 북한 및 중국 노동력의 출퇴근이 가능한 지역임.

● 따라서 북한 및 중국의 노동력을 활용하여 제품을 생산하는 경공업 클러스터 조성이 가능할 수 있으며 현재 진행되고 있는 두만강 개발 계획(GTI)의 운송 회랑(corridor)이 타당성 조사 등에 의하여 육해상 물류의 병목현상 해소와 운송능력 향상에 의하여 수출의 길도 확보 가능할 수 있음.

● 연해주 발전전략에서 자루비노항에 대한 청사진은 석유화학 등 중화학공업 단지로 구상되어 있는데 당장 배후단지의 구상이 실현되기 어렵다는 점에서 장기적인 개발 전략이라 평가할 수 있음. 에너지 관련 산업은 나호트카 석유화학단지에서 실현 가능성이 높은 상황임. 왜냐하면 에너지 인프라가 나호트카까지 오게 되면 이미 상당한 자원이 나호트카에서 소비될 전망이기 때문임.

● 그래서 자루비노항은 다른 역할을 수행할 필요가 있는데 예컨대 수산물을 수출하는 주요 항만으로서 기능하기 위해서는 고부가가치 수산물 가공하는 경공업 배후단지가 필요한 상황이며 북한 및 중국의 노동력 활용한다면 노동집약적 가공 산업 단지 조성을 통하여 이를 실현할 수 있을 것임.

▷ 나호트카 중화학공업 단지 육성 협력

● 석유화학산업은 대규모 인력이나 고도의 기술자가 많이 요구되지 않으며 원료 공급이 안정적으로 이루어진다는 점에서 극동지역은 러시아 석유화학 산업의 새로운 거점 지역으로 발전할 잠재력이 큼

● 연해주에서 가장 큰 항만인 나호트카는 중화학공업 육성에 적합한 조건을 보유하고 있는데 특히 중앙정부의 석유화학공업 육성 정책에 따라서 중앙정부의 지원을 받을 수 있다는 점에서 유리함.

● 또한 연방정부 차원에서 석유화학산업 육성 중점 지역으로 선정되어 러시아 최대 석유기업인 로스네프티와 가스프롬이 투자 타당성을 조사하고 자체 자금을 가지고 투자할 계획을 가지고 있다는 점에서 프로젝트의 실현가능성이 매우 높다고 할 것임.

● 나호트카 석유화학단지 육성은 트라이짜만의 경공업 클러스터의 석유화학 원부자재 공급확대를 위해서 필수적임.

▷ 조선산업 협력

● 러시아 통합조선공사가 볼쇼이 카멘지역에 달자보드 조선산업 단지를 재정비하자 계획하고 있지만 이를 당장 실현시키는데 많은 시간이 걸릴 것으로 판단됨. 하지만 석유화학산업과 조선 산업을 연계한 중화학 공업 육성 정책이 구체적으로 연계된다면 2000 년대 평균 1 척의 배를 건조해온 극동 지역의 조선소들도 활력을 찾을 수 있을 것임.

- 현실적으로 이 지역 조선소에서 필요한 선박은 어선으로서 조금 오래된 통계이지만 2008 년 1 월 기준으로 러시아에는 총 2,448 척의 어선이 있는데 이중 80.5%에 해당하는 1,971 척이 선령이 초과해 조업하고 있음.
- 극동 지역의 2,076 척 가운데 1,756 척이 선령을 초과한 낡은 선박이며 어선 노후화에 대한 대책이 없다면 조업 가능한 선박은 2017 년에는 998 척, 2020 년에서 818 척으로 줄어들 전망임.
- 따라서 고부가가치 선박 뿐 아니라 어선 건조도 필요하며 그렇기에 러시아 조선 산업의 현장에 북한의 인력(아니면 중앙아시아 인력)을 활용하는 방안도 고려해 볼 수 있음.
- 남북러 삼각협력에 의하여 노동력이 제공되지 못한다면 나호트카 지역의 조선 산업은 노동집약적인 블록공장식의 조선 산업보다는 LNG 플랜트와 결합한 LNG 수송 선박 건립 등 고부가가치 선박 건립 조선 산업으로 발전 방향을 수립해야 할 것임.

▷ 우수리스크 농공복합지구 개발 협력

- 우수리스크은 한카 호수의 풍부한 수자원을 배경으로 주요한 농경지이며 지리적 위치가 중국에 매우 가까워 중국 노동력을 활용하는 것을 특징으로 하고 있음.
- 한국기업들의 투자도 활발한데 주로 농업에 대한 투자가 주를 이루고 있으며 최근 10 년간 50 여개 기업이 진출을 시도하였으나 현재 5 개의 기업만이 우수리스크 지역 일대에서 농업 생산을 수행하고 있음.
- 연해주 지역의 농업 및 생태환경이 매력적이지만 이렇게 한국기업들이 큰 성과를 내지 못한 이유는 무엇보다도 농작물의 생육기간이 짧고 농업분야의 가장 중요한 생산 요소 가운데 하나인 비료의 가격이 원거리인 모스크바로부터 수송됨에 따라 높다는 문제에 있음.
- 뿐만 아니라 농산물 수확 이후 판매망도 문제가 되고 있는데 인근 블라디보스토크 등 소비 인구가 절대적으로 적기 때문에 원거리인 러시아 서부나 혹은 동북아시아 인접 국가들로 판매망 확보가 중요함.
- 농산물의 수출을 촉진하기 위해서 산지 및 수출항 곡물터미널, 물류 및 유통 인프라, 곡물수출 항만시설 등이 필요한 실정임.

IV. 정책 제언

▷ 러시아 정부내 개발 거버넌스 구축하는 것이 바람직함

● 민주국가에서 다양한 이해관계자가 제 각각의 아이디어를 내고 발전을 위하여 노력하고 또 정부내에서도 다양한 의견이 존재할 수 있지만 외국인투자자의 입장에서는 인허가를 받는 과정을 모든 러시아 정부의 활동으로 이해하고 있음. 최근 세계은행의 Doing Business 보고서가 러시아의 투자환경 순위가 크게 개선되었다고 보고하고 있지만 아직 대다수의 투자자들은 러시아의 투자환경을 다소 부정적으로 평가하고 있음.

● 따라서 이러한 평판을 개선하기 위하여 러시아 연방정부내 극동개발 협력위원회와 실무적인 운영관리위원회를 구축하여 실질적이며 시간을 축으로 다양한 개발이 가능한 거버넌스를 구축할 필요가 있음.

● 예를 들어 군사적 중요성이 높은 연해주 지역의 상당한 규모의 토지가 러시아 국방부 소유로 되어 있어 개발에 어려움이 있는데 이를 해결하는데 있어 러시아 연방정부내 협력 거버넌스가 필요함.

● 또한 극동지역개발 전략에 필요한 투자유치를 증진시키기 위하여 더욱 과감한 투자유치 인센티브가 제시될 필요가 있음.

▷ 한러 극동개발 공동위원회 설치가 필요함

● 한국의 투자자들은 러시아 극동지역의 개발 프로젝트와 관련된 정보들은 아직 파편화되어 있으며 투자 관련 인허가가 분산되어 있거나 불필요하게 중복되어 있다고 판단하고 있음.

● 러시아 정부와 관련 기관들이 제시한 개발 프로젝트에 대한 단편적인 지식과 연계된 프로젝트와 그에 대한 진출방안 마련되지 않은 상태에서 프로젝트들이 제안되고 있어 과거 극동시베리아 지역 개발에서 나타났던 소모적인 투자, 나홀로 투자의 문제들이 반복될 수는 개연성을 방지해야 할 것임.

● 한국과 러시아 정부는 상호 투자를 증진시키기 위하여 정부차원에서 투자 및 경제협력 증진 플랫폼을 설치하여야 함.

● 이러한 측면에서 2013년 11월 한러 양국 정상에 임석한 가운데 한국기업들의 극동 지역 개발에 총 25억달러 규모(수출입은행과 러시아 VEB 와 10억불 공동 투융자 플랫폼, 러시아 스베르 بانک와 15억불 중장기 금융지원)의 금융지원을 하기로 협력한 것은 극동 개발 협력을 촉진하는 계기가 될 것임.

● 극동지역을 중심으로 철도·전력 등 인프라, 에너지·자원 개발 관련 플랜트 사업에 중장기성 자금지원이 가능하게 되었지만 기금의 중장기적인 사업에 투입되어 회전율이 떨어질 수 있다는 점에서 협력의 성과가 가시화되기 이전에 기금이 고갈될 수도 있다는 점을 감안해야 함.

● 또한 극동개발에 보다 많은 기업들이 참여하기 위해서는 프로젝트 파이낸싱을 포함한 다양한 금융 수단(대출, 보증, 지분출자 등)이 제시되어야 함.

▷ 양국의 산업경쟁력 강화를 주된 목표로 설정해야 함

● 푸틴 정부가 극동 및 바이칼 지역에서 일정 규모이상으로 자원에 참여하는 기업에 감세 혹은 면세의 혜택을 제공하고 새롭게 대규모 자원을 개발할 경우 채굴 및 가공 클러스터 조성을 의무하고 있음.

● 극동지역 자원 개발에 참여할 경우 자원채굴-제조-판매(수출 포함)를 수직적으로 연계시키는 방안을 필요함. 우리나라의 에너지 분야 기업들과의 산업 연관성을 높이면서 동시에 경쟁력을 높일 수 있는 투자협력이 강구될 수 있도록 해야 할 것임.

▷ 러시아는 한반도를 단일 공간으로 고려하는 전략적 접근 필요

● 한반도의 안정이 극동개발에 필요한 대규모 자본 유입에 긍정적이라는 시각을 견지할 필요가 있음.

● 북한의 노동력, 나진-선봉과 물류 연계가 가능하다는 점에서 접경지역에서의 자유로운 통관, 통행이 보장하는 전향적인 노력을 공동으로 경주해야 함.

● CAREC, GMS 의 사례에서 활용된 국경지역에서 일정한 거리이내에 위치한 지역을 비자 없이 자유롭게 출입할 수 있게 하여 국경무역을 활성화하는 것도 필요함.

● 이럴 경우 관세선을 보다 엄밀하게 관리하는 노력이 병행되어야 할 뿐 아니라 러시아, 북한 및 중국 등 이해관계를 가지는 모든 국가들이 관심을 가질 수 있는 방향으로 접경지역의 산업단지가 조성되어야 할 것임.

● 경공업 클러스터 조성을 한다면 한국의 중소기업도 이 지역에서 자본 투자를 적극적으로 추진할 수 있다면 초기단계의 클러스터로서 활성화될 수 있음.

● 물론 투자 활성화를 위해 관세가 면제되는 자유무역지대로 구성한다면 인구가 과소한 여건을 대폭 탈피하여 생산과 수출을 육로와 해로를 통해 자유롭게 할 수 있을 뿐만 아니라 다른 다국적 기업의 유치도 활발히 전개될 것으로 판단됨.

● 이러한 전략을 바탕으로 이 지역을 매개로 경제협력의 성공사례를 만들어내고 점차 경제협력이 증진된 상황에서 보다 크고 고도화된 경제협력을 발전시켜야 할 것임.

